TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc Lập - Tự Do - Hạnh Phúc**

Số: 57 /2021/VKDTM-PT
Ngày 31/3/2021, 6/4/2021
V/v: Yêu cầu hủy bỏ Nghị quyết Đại hội đồng cổ đông.

QUYẾT ĐỊNH
GIẢI QUYẾT VIỆC DÂN SỰ

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng phiên họp phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: ***Bà Nguyễn Thị Hồng Hạnh***

Các Thẩm phán: ***Bà Nguyễn Thị Thuý Hạnh***

Bà Ngô Tuyết Băng

Thư ký Toà án nhân dân TP Hà Nội ghi biên bản phiên họp:*Bà Dương Thị Huệ*

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân TP Hà Nội: ***Bà Nguyễn Thị Kim Thanh***- KSV.

Ngày 31/03/2021 và 6/4/2021, tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội mở phiên họp phúc thẩm công khai giải quyết việc dân sự thụ lý số 282/2020/KTPT ngày 17/12/2020 về việc yêu cầu hủy bỏ Nghị quyết Đại hội đồng cổ đông.

Theo Quyết định mở phiên họp phúc thẩm số 700/2020/QĐ-PH ngày 29/12/2020 Quyết định hoãn phiên họp số 61/2021/QĐ-HPH ngày 27/1/2021 và Quyết định hoãn phiên họp số 97/2021/QĐ-HPH ngày 4/3/2021giữa:

Người yêu cầu: *Ông Nguyễn Ngọc P* , sinh năm 1958

Trú tại : Đ3/16 C , phường P, Quận TH, Hà Nội.

Địa chỉ: Số 25, ngõ 128C ĐL, phường ĐT, quận HBT, Hà Nội;

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của ông Nguyễn Ngọc P : Luật sư Hà Mạnh Huy - Công ty Luật Hà Nguyễn;

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1.*Công ty MHD* *(gọi tắt Công ty MHD)*

Trụ sở: Lô HH, Khu đô thị TV, đường TH, phường TV, quận NTL, thành phố Hà Nội;

Người đại diện theo pháp luật: Ông Phạm Văn Q, Chức vụ: Tổng giám đốc.

Người đại diện theo uỷ quyền : Bà Lê Thị Thu H; sinh năm 1985.

Địa chỉ: Số 10 VH, phường NTS, quận ĐĐ, Thành phố Hà Nội.

Theo giấy ủy quyền ngày 02/1/2021;

2. *Ông Bùi Văn P* , sinh năm 1975;

Địa chỉ: số 5 ngách 51, tổ 3 phường LH, quậnĐ , Thành phố Hà Nội;

3. *Ông Vũ Tuấn S* , sinh năm 1985;

Hộ khẩu thường trú : Số 170D TM, phường TM, quận H, Hà Nội.

Hiện ở : Phòng B2103 I, 143 NT, Quận TX, Hà Nội.

Đại diện theo uỷ quyền của ông Vũ Tuấn S là: Ông Lê Mạnh C , sinh năm 1984; Trú tại: Phòng 304 CT 19B khu đô thị VH, Quận LB, Hà Nội.

Theo giấy ủy quyền lập ngày 08/09/2020 tại Văn phòng công chứng PX.

4. ***Ông Phạm Văn Q*** , sinh năm 1973;

Địa chỉ: LC, xã NT, huyện NT, tỉnh Nam Định.

5. ***Bà Khúc Thị Thanh H*** , sinh năm 1979;

Địa chỉ: xóm 6, xã Y, huyện T, Thành phố Hà Nội.

Ông P , ông H, ông C, bà H có mặt. Các đương sự khác vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ VIỆC

Tại Đơn yêu cầu giải quyết việc dân sự ghi ngày 23/3/2020, ông Nguyễn Ngọc P trình bày như sau:

Công ty MHD được Sở Kế hoạch và Đầu tư Thành phố Hà Nội cấp Giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp lần đầu ngày 13/11/2014, có địa chỉ tại: Lô HH, Khu đô thị T, đường TH, Phường T, quận N, thành phố Hà Nội. Qua nhiều lần thay đổi nội dung đăng ký kinh doanh thì đến thời điểm hiện nay, vốn điều lệ là 359.000.000.000 đồng , Lĩnh vực hoạt động chính là đầu tư xây dựng và kinh doanh dự án bất động sản.

Tháng 12.2018 ông P nhận chuyển nhượng cổ phần và trở thành cổ đông sở hữu 4.000.000 cổ phần phổ thông, trị giá 40.000.000.000 đồng (Bốn mươi tỷ đồng) chiếm 11,14% vốn điều lệ của Công ty (Thể hiện tại Sổ Đăng ký cổ đông lập tháng 12/2018).

Ngày 27/12/2019 Công ty đã tổ chức họp Đại hội đồng cổ đông thường niên năm 2019 và Ban hành Nghị quyết số 129/NQ – ĐHĐCĐ – MHDHN. Ông P đề nghị Tòa án hủy Nghị quyết số 129/NQ – ĐHĐCĐ – MHDHN ngày 27/12/2019, vì các lý do sau đây:

1.Từ tháng 12/2018 đến nay ông P là cổ đông của Công ty, ông P không được họp để thông qua Bản điều lệ ngày 27/5/2019 và hoàn toàn không biết gì về nội dung của Bản điều lệ này, do vậy Bản điều lệ ngày 27/5/2019 là không có giá trị pháp lý.

Khi ông P có ý kiến phản đối Bản điều lệ ngày 27/5/2019 thì tại Văn bản trả lời cổ đông, đại diện của Công ty MHD đưa ra tờ giấy trong đó có chữ ký của ông P để từ đó làm cơ sở cho rằng ông P đã được tham dự và thông qua Bản điều lệ ngày 27/5/2019. Ông P khẳng định ở đây có sự cắt ghép chữ ký, cắt ghép tài liệu từ các văn bản khác nhau để hợp thức hóa sai phạm.

Ngày 05/7/2019 với tư cách cổ đông sở hữu 11,14% cổ phần phổ thông tại Công ty, ông P đã gửi văn bản đề nghị Ban lãnh đạo Công ty tạo điều kiện để cổ đông thực hiện quyền xem xét và trích lục số biên bản và các nghị quyết của Hội đồng quản trị,

báo cáo tài chính…nhưng tại văn bản số 73/2019 – MHDHN ngày 10/7/2019 Ban lãnh đạo Công ty khẳng định không cung cấp vì Điều 10.3 của Điều lệ Công ty quy định chỉ có cổ đông hoặc nhóm cổ đông sở hữu 15% tổng số cổ phần phổ thông mới được thực hiện quyền này – Đây là nội dung thể hiện rất rõ tính bất hợp pháp của Bản Điều lệ ngày 27/5/2019.

Sáng ngày 24/12/2019 (tức là trước khi diễn ra Đại hội 03 ngày theo đúng thời hạn quy định tại khoản 2 Điều 138 Luật doanh nghiệp), ông P đã gửi bản kiến nghị đến Ban tổ chức đại hội (người nhận là bà T – Thư ký Đại hội) *để kiến nghị 07 nội dung cần thực hiện và bổ sung vào Chương trình đại hội gồm*: *1/ Cung cấp bản sao danh sách dự Đại hội đồng cổ đông thường niên năm 2019; 2/ Bổ sung, xem xét lại nội dung Bản điều lệ ngày 27/5/2019; 3/ Xem xét tính hợp pháp trong nội dung trả lời yêu cầu của cổ đông của ông Phạm Văn Q tại văn bản số 73/2019 – MHDHN ngày 10/7/2019; 4/ Xem xét và bầu bổ sung thành viên Hội đồng quản trị; 5/ Yêu cầu Hội đồng quản trị báo cáo, giải trình các khoản chi phí liên quan đến số tiền tồn quỹ 288 tỷ tiền mặt; 6/ Yêu cầu kiểm toán để xác định lại chính xác giá bán căn hộ trước khi huy động vốn, còn nếu bán với giá 16.000.000 đồng/m2 thì ưu tiên cho cổ đông mua trước; 7/ Yêu cầu Hội đồng quản trị cung cấp tài liệu làm căn cứ cho việc tính thù lao của các thành viên Hội đồng quản trị và các chức danh quản lý khác.* Tuy nhiên, tất cả các kiến nghị này đều không được Ban tổ chức Đại hội đưa vào Chương trình họp.

Đến ngày 30/12/2019 Công ty mới có văn bản số 131/2019 – MHDHN về việc: Trả lời kiến nghị của cổ đông do ông Phạm Văn Q – Tổng Giám đốc Công ty ký. Như vậy, việc Ban tổ chức Đại hội đồng cổ đông thường niên năm 2019 của Công ty đã nhận được kiến nghị bằng văn bản của cổ đông sở hữu 10% cổ phần trước khi diễn ra Đại hội 03 ngày nhưng không bổ sung vào chương trình họp là việc làm vi phạm luật doanh nghiệp, dẫn đến nhiều nội dung tại Nghị quyết số 129/NQ – ĐHĐCĐ – MHDHN ngày 27/12/2019 không khách quan, gây thiệt hại đến quyền lợi hợp pháp của các cổ đông.

Nội dung tại Nghị quyết số 129/NQ – ĐHĐCĐ – MHDHN ngày 27/12/2019 có những sai phạm, thậm chí có những nội dung vi phạm nghiêm trọng quy định của pháp luật, đó là việc Đại hội thông qua "*Phương án huy động vốn tại Tờ trình số 118/TTr – HĐQT – MHDHN ngày 12/12/2019 của Hội đồng quản trị Công ty*".

Thứ nhất: Thực tế, Dự án vẫn chưa hoàn thành nghĩa vụ nộp tiền thuê đất, giao đất cho Nhà nước, vẫn chưa hoàn thành việc xây dựng phần ngầm, chưa được Sở Xây dựng cho phép đưa nhà ở vào giao dịch theo quy định của pháp luật, nên mọi hành vi huy động vốn đều trái pháp luật.

Thứ hai: Giá bán, cho thuê khối khách sạn thô, căn hộ chung cư, tầng hầm… khi vẫn chưa thực hiện nghĩa vụ tài chính đối với Nhà nước, giá bán quá thấp so với thị

trường, phương thức bán còn ẩn chứa nhiều rủi ro, không bù đắp được giá vốn xây dựng là việc làm trái pháp luật, có dấu hiệu cố ý làm trái (chuyển giá) nhằm chiếm đoạt tài sản của cổ đông, trốn thuế.

Thứ ba: Dự án được thực hiện trên cơ sở Hợp đồng hợp tác đầu tư số 106/2016/HĐHTKD ký ngày 08/9/2016 giữa Công ty với Công ty Cổ phần Đầu tư – Xây dựng Hà Nội. Do đó, mọi quyết định, giao dịch liên quan đến Dự án đều phải có ý kiến chấp thuận của Công ty với Công ty Cổ phần Đầu tư – Xây dựng Hà Nội. (Tài liệu họp đại hội không thể hiện nội dung này).

Thứ tư: Hiện Dự án cũng đang bị Cơ quan có thẩm quyền thẩm tra xem xét vì liên quan đến thông tin một cổ đông và Hội đồng quản trị cùng Tổng Giám đốc đã sử dụng Dự án để thế chấp vay vốn. Đến nay, việc điều tra, xem xét chưa được giải quyết dứt điểm nên việc Đại hội thông qua phương án dự kiến mang Dự án đi thế chấp để vay vốn tại các chức tín dụng/ hoặc huy động vốn sẽ gây tranh chấp, thiệt hại khôn lường cho Công ty.

Ông P yêu cầu: Tuyên hủy toàn bộ nội dung bản Điều lệ ngày 27/5/2019 của Công ty; Tuyên bố sự không hợp pháp của Đại hội đồng cổ đông thường niên năm 2019 ngày 27/12/2019 của Công ty MHD; Tuyên hủy toàn bộ nội dung của Bản Nghị quyết số 129/NQ – ĐHĐCĐ – MHDHN ngày 27/12/2019 do Đại hội đồng cổ đông thường niên năm 2019 của Công ty MHD.

Công ty MHD, ông Bùi Văn P , ông Phạm Văn Q , bà Khúc Thị Thanh H thống nhất trình bày: đề nghị Tòa án không chấp nhận yêu cầu của ông Nguyễn Ngọc P .

Ông Vũ Tuấn S trình bày: Đề nghị Toà án chấp nhận toàn bộ yêu cầu của ông Nguyễn Ngọc P. Tuyên hủy toàn bộ nội dung của Bản Nghị quyết số 129/NQ – ĐHĐCĐ – MHDHN ngày 27/12/2019 do Đại hội đồng cổ đông thường niên năm 2019 của Công ty MHD.

Quyết định giải quyết việc kinh doanh thương mại sơ thẩm số 45/2020/QĐST-KDTM ngày 29/9/2020 của Tòa án nhân dân quận NTL đã quyết định như sau:

1. Không chấp nhận yêu cầu giải quyết việc dân sự của ông Nguyễn Ngọc P về việc: Tuyên bố sự không hợp pháp của Đại hội đồng cổ đông thường niên năm 2019 ngày 27/12/2019 của Công ty MHD ; hủy bỏ Nghị quyết đại hội đồng cổ đông thường niên năm 2019 ngày 27/12/2019 của Công ty MHD và hủy toàn bộ nội dung bản Điều lệ ngày 27/5/2019 của Công ty MHD .

2. Về lệ phí: Ông Nguyễn Ngọc P phải chịu 300.000 đồng *(Ba trăm nghìn đồng)* lệ phí yêu cầu giải quyết việc dân sự sơ thẩm. Được trừ vào số tiền ông đã nộp tạm ứng theo biên lai số 0009314 ngày 18/5/2020 tại Chi cục Thi hành án dân sự quận NTL . Ông Nguyễn Ngọc P đã nộp đủ lệ phí.

Ngày 5/10/2020 ông Nguyễn Ngọc P kháng cáo toàn bộ Quyết định nêu trên, đề nghị Tòa án chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của ông P .

Tại phiên họp phúc thẩm :

* *Ông Nguyễn Ngọc P , ông Hà Mạnh H thống nhất trình bày* :

- Không có cuộc họp Đại hội đồng cổ đông để thông qua Bản điều lệ ngày 27/5/2019. Công ty MHD có cử người đưa Biên bản và yêu cầu ông P ký để đăng ký lại địa chỉ Trụ sở mới của Công ty chuyển về Lô HH, Khu đô thị Trung Văn, đường Tố Hữu, phường Trung Văn, quận NTL , thành phố Hà Nội do vậy ông P ký vào Biên bản với nội dung thay đổi trên.

- Ngày 24/12/2019 ông P nộp Bản kiến nghị với 7 nội dung thuộc thẩm quyền giải quyết của Đại hội đồng cổ đông, Công ty MHD không giải quyết kiến nghị này của ông P là vi phạm Luật doanh nghiệp.

- Nội dung Nghị quyết ngày 27/12/2019 là trái pháp luật bởi dự án còn nợ tiền sử dụng đất, tiền thuê đất nhưng Nghị quyết cho triển khai việc bán nhà ở, huy động vốn, thế chấp dự án vay vốn là trái điều 8 Luật kinh doanh bất động sản , do vậy đề nghị Hội đồng xét xử Huỷ Nghị quyết của Đại hội đồng cổ đông ngày 27/12/2019.

* *Công ty MHD trình bày*: Công ty tiến hành triệu tập và họp Đại hội đồng cổ đông theo đúng quy định của Luật doanh nghiệp. Nghị quyết có nội dung đúng pháp luật, thông qua phương án bán và huy động vốn, tuy nhiên đây chỉ là phương án còn để thực hiện dự án thì Công ty MHD phải thực hiện đúng theo quy định của pháp luật, do vậy đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn, giữ nguyên quyết định sơ thẩm.

* *Ông Lê Mạnh C trình bày* : Ông Vũ Tuấn S hoàn toàn nhất trí với yêu cầu của ông Nguyễn Ngọc P về việc đề nghị Huỷ bỏ Nghị quyết ngày 27/12/2019. Dự án hiện còn đang nợ nợ tiền sử dụng đất, tiền thuê đất nhưng Nghị quyết cho triển khai việc bán nhà ở, huy động vốn, thế chấp dự án vay vốn là trái điều 8 Luật kinh doanh bất động sản. Sau khi có Nghị quyết nêu trên đến Công ty MHD đang rao bán và bán các căn hộ khi chưa hoàn thành nghĩa vụ tài chính là vi phạm Luật kinh doanh bất động sản làm ảnh hưởng đến quyền lợi của khách hàng, của cổ đông và của Công ty MHD.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hà Nội có quan điểm:

- Toà án nhân dân thành phố Hà Nội tiến hành thụ lý và mở phiên họp đúng theo quy định của pháp luật.

- Công ty MHD tiến hành triệu tập và họp Đại hội đồng cổ đông theo đúng quy định của Luật doanh nghiệp. Sau khi nhận được giấy triệu tập, ngày 24/12/2019 ông P nộp Bản kiến nghị với 7 nội dung thuộc thẩm quyền giải quyết của Đại hội đồng cổ đông, Công ty MHD không giải quyết kiến nghị này của ông P là vi phạm Luật doanh

nghiệp. Nội dung của Nghị quyết chưa phù hợp với pháp luật do vậy việc ông P khởi kiện xin hủy Nghị quyết đại hội đồng cổ đông ngày 27/12/2019 là có căn cứ, do vậy căn cứ điểm b khoản 3 điều 375 Bộ luật tố tụng dân sự chấp nhận yêu cầu kháng cáo của ông P sửa Quyết định giải quyết việc sơ thẩm theo hướng chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông P huỷ Nghị quyết đại hội đồng cổ đông ngày 27/12/2019.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Sau khi nghiên cứu các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên họp và căn cứ vào ý kiến trình bày tại phiên họp. Hội đồng phiên họp nhận định:

1/ Về tố tụng: Đơn kháng cáo của ông Nguyễn Ngọc P trong thời hạn luật định và đã nộp tạm ứng lệ phí phúc thẩm là hợp lệ.

- Ông Nguyễn Ngọc P là cổ đông của Công ty từ 15/12/2018 do vậy có quyền khởi kiện yêu cầu hủy bỏ Nghị quyết Đại hội đồng cổ đông theo quy định tại Điều 147 Luật doanh nghiệp và điều 10.3 Điều lệ Công ty.

2/ Về nội dung :

- Về việc triệu tập họp: căn cứ vào các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ thể hiện ngày 12/12/2019 Công ty có thông báo mời họp Đại hội đồng cổ đông thường niên năm 2019, kèm theo là các tài liệu phục vụ đại hội gửi ông P và các cổ đông.

- Về danh sách cổ đông : Công ty lập danh sách cổ đông phù hợp với quy định tại Điều 137 của Luật Doanh nghiệp 2014 và Điều lệ công ty.

- Về điều kiện tiến hành họp Đại hội đồng cổ đông: Căn cứ vào biên bản họp thể Đại hội đồng cổ đông họp ngày 27/12/2019 có mặt 04 cổ đông, đại diện cho 32.400.000 cổ phần có quyền biểu quyết chiếm 90,25% tổng số cổ phần có quyền biểu quyết tham dự đại hội (trong đó có ông Nguyễn Ngọc P là cổ đông sở hữu 11,14 % tổng số cổ phần có quyền biểu quyết) là phù hợp với Điều 141 của Luật Doanh Nghiệp.

- Về Kiến nghị của ông Nguyễn Ngọc P :

Khoản 2 điều 136 Luật doanh nghiệp quy định : " *Cổ đông có quyền kiểm tra, tra cứu, trích lục và sao danh sách cổ đông* ". Tại Bản kiến nghị ngày 24/12/2019 ông P có yêu cầu Công ty cung cấp danh sách cổ đông tham gia Đại hội đồng cổ đông là phù hợp pháp luật, do vậy việc Công ty không cung cấp cho ông P theo Bản kiến nghị ngày 24/12/2019 là vi phạm khoản 2 điều 136 Luật doanh nghiệp, điều 37.1 Điều lệ của Công ty.

- Khoản 2 điều 138 Luật doanh nghiệp quy định : " *Cổ đông hoặc nhóm cổ đông quy định tại khoản 2 điều 114 của Luật này có quyền kiến nghị vấn đề đưa vào chương trình họp Đại hội đồng cổ đông . Kiến nghị phải bằng văn bản và được gửi đến Công ty chậm nhất 03 ngày làm việc trước ngày khai mạc*" . Theo Thông báo triệu tập Đại

hội đồng cổ đông sẽ tổ chức vào ngày 27/12/2019, ngày 24/12/2019 ông P nộp Bản kiến nghị cho Công ty là phù hợp Khoản 2 điều 138 Luật doanh nghiệp.

- Về nội dung của Bản Kiến nghị:

Điểm đ khoản 2 điều 135 Luật doanh nghiệp quy định: "*Đại hội đồng cổ đông có các quyền và nghĩa vụ sau đây: Quyết định sửa đổi bổ sung Điều lệ Công ty*".

Ngày 10/7/2019 Công ty MHD có văn bản số 73/2019/MHDHN với nội dung: " *Căn cứ Điều lệ Công ty MHD đã được Đại hội đồng cổ đông Công ty chấp thuận tại khoản 10.3 Điều 10 : Cổ đông nhóm cổ đông sở hữu từ 15% tổng số cổ phần phổ thông trở lên trong liên tục ít nhất 06 tháng có quyền: Xem xét và trích lục sổ biên bản và các nghị quyết của Hội đồng quản trị, báo cáo tài chính hàng năm và các báo cáo của Ban kiểm soát (nếu có) trong giờ hành chính. Quyền đề cử người vào Hội đồng quản trị và Ban kiểm soát và một số quyền khác theo điều lệ quy định. Bằng văn bản này Công ty MHD sẽ không cung cấp theo đề nghị của ông và ông phải chờ đến ĐHĐCĐ thường niên Công ty gần nhất trong năm 2019, khi đó Công ty sẽ xem xét, đáp ứng các đề nghị của ông theo đúng điều lệ Công ty"* Thấy rằng văn bản nêu trên của Công ty MHD là trái với Điều lệ của Công ty, trái với khoản 2 điều 114 Luật doanh nghiệp.

Tại Bản kiến nghị ngày 24/12/2019 ông P cho rằng ông P không thông qua Bản điều lệ ngày 27/5/2019 nên Bản điều lệ không hợp pháp và yêu cầu đưa bổ sung vào chương trình họp về việc xem xét việc sửa đổi điều 10.3 Bản điều lệ ngày 27/5/2019, xét thấy yêu cầu nêu trên của ông P là thuộc thẩm quyền của Đại hội đồng cổ đông và phù hợp với Điểm đ khoản 2 điều 135 Luật doanh nghiệp, điểm e điều 13.2 Điều lệ của Công ty.

Điểm c khoản 2 điều 135 Luật doanh nghiệp quy định: "*Đại hội đồng cổ đông có các quyền và nghĩa vụ sau đây : Bầu, miễn nhiệm,thành viên Hội đồng quản trị*". Tại Bản kiến nghị ngày 24/12/2019 ông P có yêu cầu đưa bổ sung vào chương trình họp về việc yêu cầu ông P được bầu vào Hội đồng quản trị, xét thấy tại chương trình cuộc họp Đại hội đồng cổ đông ngày 27/12/2019 có nội dung miễn nhiệm và bầu Thành viên, Chủ tịch Hội đồng quản trị ,do vậy kiến nghị nêu trên của ông P là có trong chương trình họp thuộc thẩm quyền của Đại hội đồng cổ đông và phù hợp với Điểm đ khoản 2 điều 135 Luật doanh nghiệp, điểm c điều 13.2 Điều lệ của Công ty.

Khoản 2 điều 136 Luật doanh nghiệp quy định : " *Đại hội đồng cổ đông thường niên thảo luận và thông qua các vấn đề sau đây* : g. *Các vấn đề khác thuộc thẩm quyền*" Khoản 4 điều 138 Luật doanh nghiệp quy định : " *Người triệu tập họp Đại hội đồng cổ đông phải chấp nhận và đưa kiến nghị quy định tại khoản 2 Điều này vào dự kiến chương trình và nội dung cuộc họp*". Căn cứ vào những phân tích trên thấy rằng kiến nghị ngày 24/12/2019 của ông P có những nội dung trên là thuộc thẩm quyền giải

quyết của Đại hội đồng cổ đông, do vậy việc Chủ tịch Hội đồng quản trị Công ty MHD không giải quyết kiến nghị và đưa bổ sung kiến nghị của ông P vào chương trình cuộc họp là vi phạm Khoản 4 điều 138 Luật doanh nghiệp, do vậy việc ông P có yêu cầu huỷ Nghị quyết Đại hội đồng cổ đông ngày 27/12/2019 do vi phạm trình tự khi tiến hành phiên họp là có căn cứ, nên chấp nhận.

- Về nội dung Nghị quyết :

Tại phiên họp người đại diện của ông Sơn và ông P đều có ý kiến và nộp cho Toà án tài liệu thể hiện Công ty MHD còn nợ tiền sử dụng đất, tiền thuê đất thể hiện Công ty MHD chưa hoàn thành nghĩa vụ tài chính đối với Nhà nước do vậy việc Đại hội đồng cổ đông thường niên năm 2019 của Công ty MHD đã thông qua nghị quyết số 129/NQ – ĐHĐCĐ – MHDHN ngày 27/12/2019 với nội dung đã thông qua phương án đầu tư xây dựng, giá bán, phương án huy động vốn dự án Tòa nhà MHD Trung Văn khi dự án chưa hoàn thành nghĩa vụ tài chính là vi phạm điều 8 Luật kinh doanh bất động sản.

Từ các nhận định nêu trên thấy rằng yêu cầu của ông Nguyễn Ngọc P về việc yêu cầu hủy bỏ Nghị quyết số 129/NQ – ĐHĐCĐ – MHDHN ngày 27/12/2019 do Đại hội đồng cổ đông thường niên năm 2019 của Công ty MHD thông qua do vi phạm vi phạm trình tự khi tiến hành phiên họp và 1 phần nội dung vi phạm luật kinh doanh bất động sản là có căn cứ, nên chấp nhận. Do vậy căn cứ điểm b khoản 3 Điều 375 Bộ luật tố tụng dân sự chấp nhận yêu cầu kháng cáo của ông Nguyễn Ngọc P , sửa quyết định sơ thẩm theo hướng chấp nhận yêu cầu của ông P .

3/ Về lệ phí: Ông Nguyễn Ngọc P phải chịu lệ phí sơ thẩm , không phải chịu lệ phí phúc thẩm.

Quan điểm của Vị đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội phù hợp pháp luật.

Vì các lẽ trên!

Căn cứ khoản 1 Điều 31; điểm c khoản 2 Điều 35, điều 147, 148 , điểm b khoản 3, 5 Điều 375 Bộ luật tố tụng dân sự;

Căn cứ Điều 114, 135, 136, 137, 138, 147, 148 Luật Doanh nghiệp năm 2015;

Căn cứ Điều lệ Công ty MHD ;

Căn cứ Khoản 1, 2 điều 37 Nghị Quyết 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội qui định về mức thu, miễn, giảm, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

QUYẾT ĐỊNH

Chấp nhận kháng cáo của ông Nguyễn Ngọc P .

Sửa Quyết định sơ thẩm giải quyết việc dân sự số 45/2020/QĐST-KDTM ngày 29/9/2020 của Tòa án nhân dân quận NTL và quyết định như sau:

1. Chấp nhận yêu cầu giải quyết việc dân sự của ông Nguyễn Ngọc P .

Huỷ bỏ Nghị quyết đại hội đồng cổ đông thường niên năm 2019 ngày 27/12/2019 của Công ty MHD .

Không chấp nhận các yêu cầu khác của các đương sự.

2. Về lệ phí: Ông Nguyễn Ngọc P phải chịu 300.000 đồng *(Ba trăm nghìn đồng)* lệ phí dân sự sơ thẩm, được trừ vào số tiền tạm ứng theo biên lai số 0009314 ngày 18/5/2020 tại Chi cục Thi hành án dân sự quận NTL . Ông Nguyễn Ngọc P không phải chịu lệ phí phúc thẩm, trả lại ông P số tiền tạm ứng án phí 300.000 đồng *(Ba trăm nghìn đồng)* nộp tạm ứng theo biên lai số 9745 ngày 16/10/2020 tại Chi cục Thi hành án dân sự quận NTL .

Quyết định phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày 6/4/2021.

Nơi nhận:
- VKSND TP Hà Nội;
- TAND quận NTL ;
- THADS quận NTL ;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ việc, TKT, VP.

TM. HỘI ĐỒNG PHIÊN HỌP
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN HỌP

Nguyễn Thị Hồng Hạnh