

Bản án số: **62/2024/HS-ST**

Ngày: 12/4/2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN LIÊN CHIỀU - TP ĐÀ NẴNG

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- *Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Phan Văn Trình
- *Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Nguyễn Văn Dũng - Nghề nghiệp: hưu trí
Bà Trương Thị Mỹ Hạnh - Nghề nghiệp: Giáo viên.
Nơi công tác: Trường cao đẳng kế hoạch Đà Nẵng
- *Thư ký phiên tòa:* Bà Phạm Thái Trâm Anh - Thư ký Tòa án, Toà án nhân dân quận Liên Chiểu, Tp Đà Nẵng.
- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Liên Chiểu - TP Đà Nẵng tham gia phiên tòa:* Ông Võ Quang Tiến - Kiểm sát viên.

Ngày 12/4/2024, tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận Liên Chiểu, Tp Đà Nẵng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 45/2024/HSST ngày 04 tháng 03 năm 2024; theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 58/2024/QĐXXST-HS ngày 01 tháng 4 năm 2024, đối với các bị cáo:

1. **Lê Hoàng T.** Giới tính: Nam. Tên gọi khác: Không; Sinh ngày: 25/11/1998 tại: Đà Nẵng; Nơi thường trú: Tổ 12, P. Hòa Hiệp Nam, Q. Liên Chiểu, TP. Đà Nẵng; Nơi cư trú: Tổ 15, P. Hòa Khánh Nam, Q. Liên Chiểu, TP. Đà Nẵng. Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 7/12; Nghề nghiệp: Không; Con ông Lê Văn Bá (chết) và con bà Nguyễn Thị Lệ, sinh năm: 1971; Gia đình có 02 anh em, bị cáo là con thứ hai; Chưa có vợ con.

Tiền án: Không

Tiền sự: Ngày 26/9/2016, bị Công an quận Liên Chiểu ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính số: 52/QĐ-XPHC về hành vi trộm cắp tài sản bằng hình thức phạt tiền 750.000 đồng.

Nhân thân:

- Ngày 22/9/2014, bị Công an phường Hòa Khánh Nam ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính số: 27/QĐ-XPHC về hành vi đánh nhau hoặc xúi giục người khác đánh nhau bằng hình thức cảnh cáo.

- Ngày 21/12/2017, bị Tòa án nhân dân quận Liên Chiểu xử phạt 03 năm 06 tháng tù giam về tội “*Trộm cắp tài sản*” theo Bản án số: 112/2017/HSST. Chấp hành xong hình phạt ngày 18/01/2020.

Bị cáo bị tạm giam từ ngày 17/11/2023. Có mặt

2. **Trương HH** . Giới tính: Nam. Tên gọi khác: Không; Sinh ngày: 14/07/2001, tại Quảng Nam; Nơi cư trú: Tổ dân phố 4, thị trấn Khâm Đức, H. PS, tỉnh QN; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 9/12; Nghề nghiệp: Không; Con ông Trương VP, sinh năm: 1981 và con bà Hoàng Thị C, sinh năm: 1983; Gia đình có 02 anh em, bị cáo là con đầu.

Tiền án, tiền sự: Không

Nhân thân:

- Ngày 24/9/2020 bị Tòa án nhân dân quận TK, TP. Đà Nẵng xử phạt 01 năm tù giam về tội “*Giao cấu với người từ đủ 13 tuổi đến dưới 16 tuổi*” theo Bản án số: 128/2020/HSST. Chấp hành xong hình phạt ngày 01/9/2021.

- Ngày 16/8/2023 có hành vi gây rối trật tự công cộng trên địa bàn quận LC nên bị Cơ quan CSĐT Công an quận Liên Chiểu ra Quyết định khởi tố bị can số: 276/QĐ-CSĐT ngày 06/10/2023 của Cơ quan CSĐT Công an quận Liên Chiểu về tội “*Gây rối trật tự công cộng*” theo quy định tại khoản 2 Điều 318 BLHS.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn tạm giam theo vụ án “*Gây rối trật tự công cộng*” tại Nhà tạm giữ Công an quận Liên Chiểu, TP. Đà Nẵng. có mặt.

3. **Trương VP** . Giới tính: Nam. Tên gọi khác: Không; Sinh ngày: 27/10/2007, (tính đến ngày phạm tội bị cáo đủ 16 tuổi, 19 ngày), tại Tp Đà Nẵng; Nơi thường trú: Tổ 45, P. Hòa Khánh Bắc, Q. LC, TP. Đà Nẵng; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 11/12; Nghề nghiệp: Học sinh; Con ông Trương VT, sinh năm: 1978 và con bà Hoàng Thị Kim O, sinh năm: 1982; Gia đình có 02 anh em, bị cáo là con thứ hai.

Tiền án: Không.

Tiền sự: Ngày 11/8/2023, bị Công an xã HN, H. Hòa Vang, TP. Đà Nẵng ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số: 40/QĐ-XPHC về hành vi trộm cắp tài sản bằng hình thức cảnh cáo.

Bị cáo đang tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

* *Người đại diện hợp pháp của bị cáo Trương VP* : Ông Trương VT – sinh năm 1978 và bà Hoàng Thị Kim O – sinh năm 1982. Cùng địa chỉ: Tổ 45, phường HKB, quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng. Có mặt

* *Người bào chữa cho bị cáo Trương VP* : Ông Võ VĐ – Luật sư Văn phòng luật sư Tân Hoà, thuộc Đoàn luật sư thành phố Đà Nẵng. Địa chỉ: Số 44 Lý Thường Kiệt, quận HC, thành phố Đà Nẵng. Có mặt

* Bị hại:

1. Chị Nguyễn Thị TN - sinh năm: 2004. Địa chỉ: Đội 3, thôn Tập Phước, xã Đại Chánh, huyện Đại Lộc, tỉnh Quảng Nam. Chỗ ở hiện nay: K81/11 Phạm Như Xương, quận Liên Chiểu, Tp Đà Nẵng. Vắng mặt

2. Anh Trần VL - sinh năm: 1998. Địa chỉ: Xã Quế Lâm, huyện Nông Sơn, tỉnh Quảng Nam. Chỗ ở hiện nay: K81/11 Phạm Như Xương, phường Hoà Khánh Nam, quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng. Vắng mặt

3. Anh Nguyễn TĐ - sinh năm: 2002. Địa chỉ: Tổ 01, phường Chi Lăng, thành phố Pleiku, tỉnh Gia Lai. Chỗ ở hiện nay: K119/15/15/02 Phạm Như Xương, phường Hoà Khánh Nam, quận LC, thành phố Đà Nẵng. có mặt

* Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

1. Anh Nguyễn TS - sinh năm 1997. Địa chỉ: Thôn Trung Hạ, xã Quế Trung, huyện Nông Sơn, tỉnh QN. Chỗ ở hiện nay: K65/7 Phạm Như Xương, phường HKN, quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng. Vắng mặt

2. Bà Nguyễn Thị A - sinh năm 1997. Địa chỉ: Thôn Tập Phước, xã Đại Chánh, huyện ĐL, tỉnh QN. Vắng mặt

3. Ông Đoàn NH - sinh năm 1975. Địa chỉ: 59/02 Đô Đốc Long, phường TQ, quận TP, thành phố Hồ Chí Minh. Vắng mặt

4. Ông Cù QS - sinh năm 1991. Địa chỉ: Số 29 Tân Hưng, quận TP, thành phố Hồ Chí Minh. Vắng mặt

5. Ông Nguyễn C - sinh năm 1973. Địa chỉ: 724/21/136, tổ 01, phường Chi Lăng, thành phố Pleiku, GL. Vắng mặt

6. Ông Phạm Tấn K - sinh năm 1971. Địa chỉ: 73/7/4 Đô Đốc Long, phường Tân Quý, quận TP, thành phố Hồ Chí Minh. Vắng mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 01 giờ 00 phút, ngày 16/11/2023, Lê HT cùng với Trương VP trên đường đi chơi về, khi đến dãy nhà trọ tại K81/11 đường Phạm Như Xương, thì phát hiện có hai chiếc xe mô tô đang để ở trước dãy nhà trọ không có người trông giữ. Lúc này, T và P nảy sinh ý định trộm cắp hai chiếc xe mô tô này để bán lấy tiền tiêu xài cá nhân. Sau đó, P đứng ngoài canh giới, còn T vào bên trong lấy trộm xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius gắn biển kiểm soát 92E1-005.76 của chị Nguyễn Thị TN, rồi dắt ra ngoài đường đi khoảng 100 mét thì T và P dừng lại đầu nối dây điện để nổ máy xe. Sau khi xe nổ máy, T điều khiển xe này chở P quay lại dãy trọ nói trên rồi P tiếp tục đứng ngoài canh giới, còn T vào lấy trộm xe mô tô nhãn hiệu Exciter Biêm kiểm soát 59D2-357.95 của anh Trần VL. Sau đó, P điều khiển chiếc xe Sirius gắn biển kiểm soát 92E1-005.76 dùng chân đẩy xe Exciter gắn biển kiểm soát 59D2-357.95 do T điều khiển đến một miếu thờ thuộc thôn Đại La, xã Hòa Sơn, huyện Hòa Vang, TP. Đà Nẵng để cất giấu xe Exciter. Sau đó, P điều khiển xe Sirius chở T đi về nhà trọ của T ngủ. Đến sáng ngày 17/11/2023, T và P điều khiển

xe Sirius gắn biển kiểm soát 92E1-005.76 đi đến quán sửa xe trên đường Đoàn Phú Tứ, P. Hòa Khánh Bắc, Q. Liên Chiểu của anh Nguyễn TS để sửa xe nhưng do không có tiền sửa xe nên P trực tiếp đặt vấn đề muốn bán lại xe này cho anh Sơn. P nói xe mô tô này là của P nhưng đã mất giấy tờ nên anh S tin tưởng và mua lại xe này với giá 1.100.000 đồng để sử dụng làm P tiện đi lại. Sau khi bán được xe, T và P đã tiêu xài hết 700.000 đồng còn 400.000 đồng. Hai xe mô tô này đã được thu hồi.

Theo Bản kết luận định giá tài sản số: 122/KL-HĐĐG ngày 22/11/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Liên Chiểu kết luận: 01 xe máy nhãn hiệu Sirius gắn biển kiểm soát 92E1 - 005.76 trị giá **7.000.000 đồng**; 01 xe máy Exciter gắn biển kiểm soát 59D2 - 357.95 trị giá **19.000.000 đồng**. Tổng giá trị tài sản bị chiếm đoạt là: **26.000.000 đồng** (Hai mươi sáu triệu đồng).

Ngoài ra, khoảng 01 giờ 00 phút, ngày 13/09/2023, Trương VP cùng Trương HH đi qua dãy nhà trọ tại K119/H15/15/2 đường Phạm Như Xương, TP. Đà Nẵng thì phát hiện một xe mô tô đang dựng trước dãy nhà trọ không người trông giữ nên P và Huy nảy sinh ý định trộm cắp chiếc xe này. Sau đó, P đi vào lấy trộm xe mô tô máy nhãn hiệu Honda Winner gắn biển kiểm soát 81B1-60942 của anh Nguyễn Trung Đán, rồi dắt xe ra ngoài đường và cùng H đấu nối dây điện để nổ máy xe. Sau khi xe nổ máy, Huy điều khiển xe chở P về nhà P ngủ rồi sau đó sử dụng xe mô tô này làm P tiện đi lại. Đến khoảng hai đến ba ngày sau thì Huy điều khiển xe mô tô này đi vào Quảng Nam rồi bán cho một nam thanh niên (Không rõ nhân thân, lai lịch) với giá 3.500.000 đồng. Số tiền bán xe được Huy đã tiêu xài hết. Hiện xe mô tô này chưa thu hồi được.

Theo Bản kết luận định giá tài sản số: 05/KL- HĐĐG ngày 10/01/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Liên Chiểu kết luận: 01 xe máy nhãn hiệu Honda Winer gắn biển kiểm soát 81B1 - 609.42 có giá **28.000.000 đồng**. (Hai mươi tám triệu đồng).

Đối với vụ trộm cắp tài sản ngày 13/09/2023, tại thời điểm thực hiện hành vi phạm tội Trương VP mới 15 tuổi 10 tháng 17 ngày, chưa đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự.

Như vậy, giá trị tài sản Huy chiếm đoạt trị giá 28.000.000 đồng, giá trị tài sản T và P chiếm đoạt trị giá 26.000.000 đồng.

*** Vật chứng tạm giữ:** 01 xe mô tô nhãn hiệu Sirius gắn biển kiểm soát 92E1 - 005.76; 01 xe mô tô Exciter gắn biển kiểm soát 59D2 - 357.95; 400.000 đồng thu của bị cáo P .

Tại bản cáo trạng số 45/CT-VKS ngày 01/3/2024 của VKSND quận Liên Chiểu đã truy tố các bị cáo Lê Hoàng T, Trương HH và Trương VP về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, Đại diện Viện kiểm sát tham gia phiên tòa giữ nguyên quan điểm truy tố đối với các bị cáo về tội “Trộm cắp tài sản” như bản cáo trạng số 45/CT-VKS ngày 01/3/2024 của VKSND quận Liên Chiểu và đề nghị HĐXX:

1. Về điều luật:

Áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm s khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Lê HT từ **18-24** tháng tù; Thời gian chấp hành tính từ ngày 17/11/2023.

Áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Trương HH từ **12-15** tháng tù; Thời gian chấp hành tính từ ngày bắt giam thi hành án.

Áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 90, 91, 101 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Trương VP từ **06-09** tháng tù; Thời gian chấp hành tính từ ngày bắt giam thi hành án.

2. Về xử lý vật chứng: Ngày 02/02/2024, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Liên Chiểu đã ra Quyết định xử lý vật chứng số: 211/QĐ-CSĐT bằng hình thức: Trả lại xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius gắn biển kiểm soát 92E1-00576 cho chủ sở hữu hợp pháp là chị Nguyễn Thị TN và trả lại xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter gắn biển kiểm soát 59D2-357.95 cho chủ sở hữu hợp pháp là anh Trần VL.

Đối với số tiền 400.000 đồng thu của bị cáo tiếp tục quy trực để đảm bảo thi hành án.

3. Về phân trách nhiệm dân sự: Bị hại đã nhận tài sản không yêu cầu bồi thường.

Tại phần tranh luận, các bị cáo Lê Hoàng T, Trương HH thống nhất về tội danh và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mà VKSDN quận Liên Chiểu đã đề nghị là có căn cứ đúng pháp luật và xin HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Bào chữa cho bị cáo Trương VP, Luật sư thống nhất về tội danh và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mà VKSDN quận Liên Chiểu đã đề nghị là có căn cứ đúng pháp luật. Tuy nhiên, mức hình phạt đề nghị của VKS là nghiêm khắc, vì khi phạm tội bị cáo P chưa đủ 18 tuổi, nhận thức còn hạn chế và hiện đang học lớp 11 trường THPT Liên Chiểu nên đề nghị HĐXX xem xét áp dụng Điều 36 BLHS cho bị cáo hình phạt cải tạo không giam giữ.

Bị cáo Trương VP và người đại diện hợp pháp của bị cáo thống nhất với lời bào chữa của Luật sư và không có ý kiến tranh luận bổ sung.

Đại diện VKS vẫn giữ nguyên quan điểm đã đề nghị, không chấp nhận đề nghị của Luật sư.

Tại phiên tòa, bị hại Nguyễn TĐ xin HĐXX giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo P và Huy vì đã bồi thường xong phần dân sự.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến khiếu nại gì. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[2]. Xét lời khai nhận tội của các bị cáo Lê Hoàng T, Trương HH và Trương VP trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan cùng các tài liệu, chứng cứ khác có tại hồ sơ vụ án. Do đó Hội đồng xét xử có đủ cơ sở khẳng định:

Khoảng 01h00 phút, ngày 13/9/2023, tại số K119/H15/15/2 đường Phạm Như Xương, phường Hòa KN, quận LC, TP. Đà Nẵng, các bị cáo Trương HH và Trương VP đã có hành vi lén lút trộm cắp 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Winer gắn biển kiểm soát 81B1 - 609.42 của anh Nguyễn TĐ, trị giá tài sản bị chiếm đoạt là 28.000.000 đồng. Tuy nhiên, đối với Trương VP, tại thời điểm thực hiện hành vi phạm tội, Trương VP mới 15 tuổi 10 tháng 17 ngày, chưa đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự, nên không bị khởi tố truy tố và xét xử về lần phạm tội này.

Tiếp đó, khoảng 01h00 phút, ngày 16/11/2023, tại dãy nhà trọ ở K81/11 đường PNx, phường Hòa Khánh Nam, quận Liên Chiểu, TP. Đà Nẵng, các bị cáo Lê HT và Trương VP đã có hành vi lén lút trộm cắp 01 xe mô tô nhãn hiệu Sirius gắn biển kiểm soát 92E1 - 005.76 của chị Nguyễn Thị TN, trị giá 7.000.000 đồng và 01 xe mô tô Exciter gắn biển kiểm soát 59D2 - 357.95 của anh Trần VL, trị giá 19.000.000 đồng.

Như vậy, giá trị tài sản bị cáo Trương HH chiếm đoạt là 28.000.000đ; Giá trị tài sản các bị cáo Lê HT và Trương VP chiếm đoạt là 26.000.000đ.

Do vậy, hành vi phạm tội của các bị cáo đã đầy đủ yếu tố cấu thành tội “*Trộm cắp tài sản*”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự 2015. Như cáo trạng số 45/CT-VKS ngày 01/3/2024 của Viện kiểm sát nhân dân quận Liên Chiểu, TP Đà Nẵng đã truy tố các bị cáo là có cơ sở, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3]. *Xét tính chất vụ án, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo thì thấy:*

Quyền sở hữu tài sản của người khác là khách thể được pháp luật bảo vệ. Các bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, có sức khỏe nhưng lười lao động, đã lợi dụng sơ hở của người khác để thực hiện thành công 02 vụ trộm cắp xe mô tô tại khu dân cư đường Phạm Như Xương, phường Hòa Khánh Nam, quận Liên Chiểu, TP. Đà Nẵng. Hành vi phạm tội trên đây của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm hại đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, các bị cáo đã thực hiện hành vi phạm tội vào đêm lợi dụng lúc mọi người đang ngủ say và không có người trông coi tài sản, hành vi của các bị cáo thể hiện sự tinh vi, táo tợn và liều lĩnh, xem thường pháp luật, làm ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự tại địa P và mục đích phạm tội của bị cáo là bán lấy tiền tiêu xài cá nhân. Do vậy, cần phải được xử lý nghiêm, nhằm rèn đe giáo dục các bị cáo.

[4]. Xét nhân thân và hành vi của từng bị cáo thì thấy:

Bị cáo Lê HT thực hiện 02 vụ trộm cắp, có trị giá 26.000.000đ, bị cáo có nhân thân xấu, có nhiều tiền sự về hành vi đánh nhau và trộm cắp tài sản.

Bị cáo Trương HH thực hiện hành vi trộm cắp chiếm đoạt trị giá 28.000.000đ, bị cáo có nhân thân xấu, có một tiền án và đang bị cơ quan CSĐT công an quận Liên Chiểu khởi tố, điều tra về hành vi gây rối trật tự công cộng theo khoản 2 Điều 318 BLHS.

Bị cáo Trương VP thực hiện 02 vụ trộm cắp, có trị giá 26.000.000đ, có nhân thân xấu, đã bị Công an xã Hòa Nhơn, huyện Hòa Vang, TP. Đà Nẵng xử phạt hành chính về hành vi trộm cắp tài sản bằng hình thức cảnh cáo vào ngày 11/8/2023.

Do vậy, HĐXX xét thấy hành vi của các bị cáo phải được xử lý nghiêm và cần thiết phải cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian, nhằm giáo dục răn đe các và phòng ngừa chung.

[5]. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, các bị cáo thành khẩn khai báo, nên các bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Riêng bị cáo Trương HH, Trương VP đã bồi thường thiệt hại cho bị hại và bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm b khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS.

Đối với bị cáo Trương VP, khi phạm tội là người dưới 18 tuổi, nhận thức pháp luật còn hạn chế, nên HĐXX áp dụng các Điều 90, 91, 101 Bộ luật hình sự, để quyết định hình phạt đối với bị cáo.

[6]. Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo Lê Hoàng T, Trương VP phạm tội nhiều lần, nên bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 BLHS.

[7]. Về đề nghị của luật sư: Luật sư Võ Văn Đ đề nghị HĐXX xem xét về điều kiện và hoàn cảnh của bị cáo khi phạm tội, nên áp dụng Điều 36 BLHS, cho bị cáo hình phạt cải tạo không giam giữ.

HĐXX xét thấy: Bị cáo Trương VP có nhân thân xấu, đã bị Công an xã Hòa Nhơn, huyện Hòa Vang, TP. Đà Nẵng xử phạt hành chính về hành vi trộm cắp tài sản bằng hình thức cảnh cáo vào ngày 11/8/2023, nhưng đến ngày 13/9/2023 lại tham gia trộm cắp cùng với bị cáo Trương HH. Trong vụ án này, bị cáo Trương VP thực hiện cả 03 lần phạm tội, tuy nhiên lần phạm tội ngày 13/9/2023 bị cáo Trương VP mới 15 tuổi 10 tháng 17 ngày, chưa đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự, nên không bị khởi tố truy tố và xét xử, điều đó cho thấy, mặt dù tuổi còn nhỏ, nhưng bị cáo không chịu tu dưỡng rèn luyện bản thân mà liên tục có hành vi vi phạm pháp luật, do vậy, việc cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để cải tạo giáo dục bị cáo là cần thiết, nên HĐXX không chấp nhận đề nghị của Luật sư về việc áp dụng Điều 36 BLHS, cho bị cáo hình phạt cải tạo không giam giữ.

[8]. Về đề nghị của VKS: Đề nghị của đại diện VKS quận Liên Chiểu tại phiên tòa đúng tính chất của vụ án và hành vi của các bị cáo, phù hợp với nhận định của HĐXX nên được chấp nhận.

[9]. Về xử lý vật chứng: Ngày 02/02/2024, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Liên Chiểu đã ra Quyết định xử lý vật chứng số: 211/QĐ-CSĐT bằng hình thức: Trả lại xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius gắn biển kiểm soát 92E1-00576 cho chủ sở hữu hợp pháp là chị Nguyễn Thị TN và trả lại xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter gắn biển kiểm soát 59D2-357.95 cho chủ sở hữu hợp pháp là anh Trần VL, là đúng pháp luật, không yêu cầu thêm, nên HĐXX không xét.

Đối với số tiền 400.000 đồng thu bị cáo Trương VP, cần tiếp tục quy trữ để đảm bảo cho việc thi hành án.

[10]. Về trách nhiệm dân sự: Các bị hại đã nhận lại tài sản, không yêu cầu bồi thường, nên HĐXX không xét.

[11]. Về án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30.12.2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án, thì mỗi bị cáo phải chịu số tiền 200.000đ án phí HSST.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào: Khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

I. Tuyên bố bị cáo Lê Hoàng T, Trương HH và Trương VP phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”.

1. Áp dụng: Khoản 1 Điều 173, điểm s khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự;

Xử phạt bị cáo Lê HT 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 17/11/2023.

2. Áp dụng: Khoản 1 Điều 173, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Bộ luật hình sự;

Xử phạt bị cáo Trương HH 01 (một) năm tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt giam thi hành án. (bị cáo đang tạm giam trong vụ án khác).

3. Áp dụng: Khoản 1 Điều 173, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 90, 91, 101 Bộ luật hình sự;

Xử phạt bị cáo Trương VP 06 (sáu) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

II. Xử lý vật chứng: Áp dụng: Điều 47 BLHS, Điều 106 BLTTHS.

Tiếp tục quy trữ số tiền 400.000 đồng của bị cáo Trương VP để đảm bảo cho việc thi hành án.

(Vật chứng đang tạm giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Liên Chiểu theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 10/4/2024).

III. Về án phí: Mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí HSST.

IV. Quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, người giám hộ có mặt tại phiên tòa, được quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Riêng bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án.

Nơi nhận :

- TAND TP. Đà Nẵng
- VKSND TP. Đà Nẵng
- VKSND quận Liên Chiểu
- Công an quận Liên Chiểu
- Chi cục THA quận Liên Chiểu
- Người tham gia tố tụng
- Sở Tư pháp
- Lưu hồ sơ

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Phan Văn Trình

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
(Ký tên, ghi rõ họ tên)

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
(Ký tên, ghi rõ họ tên, đóng dấu)

Nơi nhận:

- VKSND quận Liên Chiểu;
- Công an quận Liên Chiểu
- Chi cục THADS quận Liên Chiểu;
- Trại giam công an thành phố Đà Nẵng;
- Người tham gia tố tụng;
- Sở tư pháp.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Phan Văn Trình