

Bản án số: 23/2021/HSPT

Ngày: 23/04/2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH HÀ NAM**

Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Đặng Văn Thụy;

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Đức Thủy và bà Vũ Thị Thanh Tâm;

Thư ký phiên tòa: Ông Vũ Văn Thanh - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Hà Nam.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Nam tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu Hiền - Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 04 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Hà Nam xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ số: 24/2021/TLPT-HS ngày 11 tháng 03 năm 2021, do có kháng cáo của bị cáo Hoàn Văn Đ đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 17/2021/HS-ST ngày 08 tháng 02 năm 2021 của Tòa án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam.

**** Bị cáo có kháng cáo:***

Hoàng V. Đ, sinh năm 1982 tại Hà Nam; nơi cư trú: Tổ 8, phường V, quận H Đ, thành phố H N; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng V. L và bà Lê T. C; có vợ là Nguyễn B. P và có 01 con sinh năm 2012; tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”; Có mặt.

*** Bị hại không có kháng cáo:** Ông Hoàng V. K, sinh năm 1966; Trú tại: Tổ dân phố HL, phường L H, thành phố P L, tỉnh Hà Nam; Có mặt.

*** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:** Anh Hoàng Q. C (tên gọi khác: Hoàng V. C), sinh năm 1975; Trú tại: Tổ dân phố HL, phường L H, thành phố P L, tỉnh Hà Nam; Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 08 giờ ngày 31/8/2020, Ông Hoàng V. K cùng các anh chị em đến nhà thờ của gia đình ở Tổ dân phố HL, phường L H, thành phố P L, tỉnh Hà Nam để tiến hành xây dựng tường bao xung quanh. Khi đến nơi ông K yêu cầu Anh Hoàng Q. C (Là cháu ruột ông K) tháo dỡ khu vực chuồng trại chăn nuôi của anh C để trả lại phần đất cho nhà thờ. Thấy vậy ông Hoàng V. L và bà Lê T. C (là bố mẹ đẻ của anh C và là em trai ông K) và anh C không đồng ý tháo dỡ nên hai bên xảy ra cãi vã. Một lúc sau anh C cùng bố mẹ bỏ về nhà. Đến khoảng 10 giờ 30 phút cùng ngày, Hoàng V. Đ (Em trai của anh C) từ Hà Nội về nhà anh C chơi thì biết được sự việc buổi sáng giữa hai bên gia đình. Sau khi ngồi chơi uống nước, Đ đi qua khu vực chuồng trại chăn nuôi của anh C thì thấy ông K đang dùng kìm tháo dỡ tấm lưới B40 mà anh C sử dụng làm tường rào khu vực chuồng trại chăn nuôi trên phần đất nhà thờ. Đ đi đến ngăn cản nhưng ông K vẫn tiếp tục tháo dỡ. Lúc này Đ thấy có một chiếc xẻng để cạnh chuồng trại chăn nuôi nên Đ cầm chiếc xẻng chọc phần cán xẻng vào ngực của ông K làm ông K ngã ra đất. Ông K hô hoán thì bà Hoàng T. Y và bà Hoàng T. Th chạy đến. Lúc này Đ bỏ đi vào nhà bố mẹ đẻ (là ông L, bà C), còn ông K được đưa đi điều trị thương tích tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Hà Nam.

Vật chứng đã thu giữ: 01 chiếc xẻng dài 122cm, có cán bằng gỗ dài 99cm, phần lưỡi bằng kim loại dài 23cm.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 104/20/Tgt ngày 08/10/2020 của Trung tâm pháp y tỉnh Hà Nam, kết luận:

“1. Dấu vết chính qua giám định:

Vết biến đổi rối loạn sắc tố da vùng ngực phải.

2. Căn cứ bảng tỉ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích ban hành, kèm theo thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế, quy định tỉ lệ phần trăm tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định tâm thần. Tỉ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định: 01% (một phần trăm).

3. Đặc điểm chiều hướng, cơ chế hình thành vết thương:

Qua nghiên cứu hồ sơ tài liệu và khám giám định, nhận định:

- Thương tích đã ổn định nên không xác định được chiều hướng.*
- Thương tích do vật cứng có góc cạnh gây nên.”*

Ngày 18/10/2020, ông Hoàng V. K có đơn yêu cầu khởi tố vụ án hình sự để xử lý hành vi của Hoàng V. Đ theo quy định của pháp luật.

Về trách nhiệm dân sự: Ông Hoàng V. K đề nghị Hoàng V. Đ bồi thường 5.500.000đ.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 17/2021/HS-ST ngày 08 tháng 02 năm 2021 của Tòa án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam đã quyết định:

Căn cứ vào: Điểm a khoản 1 Điều 134; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 38; Điều 48; Điều 50 Bộ luật Hình sự; Điều 585, Điều 590 Bộ luật Dân sự; các Điều 106, 136, 331, 333 Bộ luật Tố tụng Hình sự; Luật Phí và Lệ phí của Quốc hội; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

1. Tuyên bố bị cáo Hoàng V. Đ phạm tội “*Cố ý gây thương tích*”.

2. Xử phạt bị cáo Hoàng V. Đ 06 (Sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt đi thi hành án.

3. Về trách nhiệm dân sự: Chấp nhận sự thỏa thuận của bị cáo và bị hại về việc bồi thường thiệt hại về sức khỏe: Buộc bị cáo Hoàng V. Đ phải bồi thường cho Ông Hoàng V. K số tiền 5.500.000đ (Năm triệu năm trăm nghìn đồng).

Ngoài ra án sơ thẩm còn quyết định xử lý vật chứng, án phí, tuyên quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 19/02/2021, bị cáo Hoàng V. Đ kháng xin giảm nhẹ hình phạt. Tại phiên tòa, bị cáo Đ giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Nam tại phiên tòa Đề nghị Hội đồng xét xử: Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự, sửa phần quyết định hình phạt của Bản án hình sự sơ thẩm số 17/2021/HS-ST ngày 08 tháng 02 năm 2021, Tòa án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam theo hướng giữ nguyên mức hình phạt và cho hưởng án treo đối với bị cáo Hoàng V. Đ.

Tại phiên tòa bị cáo Hoàng V. Đ nhất trí với quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Nam.

Ông Hoàng V. K có quan điểm đề nghị Hội đồng xét xử giữ nguyên bản án của Tòa án cấp sơ thẩm vì bị cáo không tỏ ra ăn năn hối hận.

Anh Hoàng Q. C có quan điểm hành vi phạm tội của bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Đơn kháng cáo của bị cáo Hoàng V. Đ trong thời hạn luật định; hình thức và nội dung đơn kháng cáo đảm bảo đúng quy định tại Điều 332 của Bộ luật tố tụng hình sự. Do đó đơn kháng cáo của bị cáo là hợp lệ, được Hội đồng xét xử xem xét theo quy định của pháp luật.

[2] Về thủ tục: Bị cáo, bị hại, các đương sự đã được tổng đạt hợp lệ giấy triệu tập tham gia tố tụng tại phiên tòa, được giao Quyết định đưa vụ án ra xét xử theo đúng thời gian luật định.

[3] Về hành vi và tội danh: Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Hoàng V. Đ khai nhận hành vi phạm tội của mình được nêu trong Bản án sơ thẩm là đúng. Lời khai của bị cáo là phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án, lời khai của người làm chứng về thời gian, địa điểm, diễn biến hành vi mà bị cáo đã thực hiện, phù hợp với bản kết luận giám định của cơ quan chuyên môn cũng như các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Do đó đủ cơ sở kết luận: Khoảng 10 giờ 30 phút ngày 31/8/2020, tại Tổ dân phố HL, phường L H, thành phố P L, tỉnh Hà Nam, do mâu thuẫn gia đình, Hoàng V. Đ đã dùng phần đầu cán gõ của chiếc xẻng là hung khí nguy hiểm chọc trúng vào ngực phải của Ông Hoàng V. K làm ông K bị thương tích, tổn hại sức khỏe 01%. Hành vi nêu trên của bị cáo Hoàng V. Đ đã phạm vào tội “*Cố ý gây thương tích*” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự. Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử và tuyên bố Hoàng V. Đ phạm tội “*Cố ý gây thương tích*” là đúng người, đúng tội, không oan.

[4] Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt được hưởng án treo của bị cáo Hoàng V. Đ:

Về nhân thân: Bị cáo là người có nhân thân tốt, không có tiền án, tiền sự.

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng nào.

- Về kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt: Xét thấy bị cáo Hoàng V. Đ chỉ vì một chút nóng nảy khi thấy ông K là chú ruột bị cáo đang dùng kìm tháo dỡ tấm lưới B40 của nhà anh trai bị cáo làm tường rào ngăn trên khu vực chuồng trại chăn nuôi và phần đất nhà thờ. Bị cáo đã ngăn cản và dùng phần cán xẻng chọc vào ngực ông K. Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ. Tòa án cấp sơ thẩm đã căn cứ vào tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo và áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như: Bị cáo là người có nhân thân tốt, không có tiền án, tiền sự phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đều thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự là có căn cứ đúng pháp luật.

- Về kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo: Quá trình xét xử phúc thẩm, bị cáo xuất trình biên lai đã nộp tiền án phí hình sự sơ thẩm, án phí dân sự sơ thẩm và tiền bồi thường thiệt hại số tiền 5.975.000đ theo quyết định của bản án sơ thẩm và đơn đề nghị xin hưởng án treo. Nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ mới theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Xét thấy, bị cáo được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, có nơi cư trú rõ ràng, phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Vì vậy, không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội, giữ nguyên mức hình phạt cho bị cáo được hưởng án treo và ấn định thời gian thử thách cũng đủ điều kiện giáo dục, cải tạo bị cáo trở thành công dân tốt, có ích cho xã hội. Như vậy,

kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo Hoàng V. Đ được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[5] Về án phí hình sự phúc thẩm: Kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo được chấp nhận nên bị cáo không phải chịu.

Số tiền 5.975.000đ bị cáo đã nộp tại chi cục Thi hành án dân sự thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam được đối trừ khi thi hành án.

Các quyết định khác của Bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị cấp phúc thẩm không xem xét.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự: Chấp nhận kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo Hoàng V. Đ sửa một phần Bản án hình sự sơ thẩm số 17/2021/HS-ST ngày 08 tháng 02 năm 2021 của Tòa án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam về phần hình phạt đối với bị cáo Hoàng V. Đ.

Áp dụng Điểm a khoản 1 Điều 134; Điều 50; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự; Luật Phí và Lệ phí của Quốc hội; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

2. Xử phạt bị cáo Hoàng V. Đ 06 (Sáu) tháng tù, cho hưởng án treo; thời gian thử thách là 12 (Mười hai) tháng, kể từ ngày tuyên án phúc thẩm, về tội “Cố ý gây thương tích”.

Giao bị cáo Hoàng V. Đ cho Ủy ban nhân dân phường VP, quận HĐ, thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Án phí hình sự phúc thẩm các bị cáo Hoàng V. Đ không phải chịu.

Ghi nhận việc bị cáo đã nộp số tiền 5.975.000 đồng gồm: Tiền án phí hình sự sơ thẩm, án phí dân sự sơ thẩm và tiền bồi thường thiệt hại bị cáo Đ đã nộp theo biên lai số AA/2010/04646 ngày 24/02/2021 tại chi cục Thi hành án dân sự thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam được đối trừ khi thi hành án.

Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh Hà Nam;
- Sở Tư pháp tỉnh Hà Nam;
- TAND thành phố Phủ Lý;
- VKSND thành phố Phủ Lý;
- Công an thành phố Phủ Lý;
- Chi cục thi hành án dân sự thành phố Phủ Lý;
- Phòng NVHS Công an tỉnh Hà Nam;
- Bị cáo;
- Lưu HS, Tòa hình sự, Bộ phận HCTP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Đặng Văn Thuy