

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
QUẬN HOÀNG MAI
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 17/2024/HS - ST

Ngày: 18/01/2024

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN H, THÀNH PHỐ H

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Phạm Thị Nhung

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Anh Thư

Bà Trần Thị Kim Dung.

Thư ký phiên tòa: Ông Trần Hải Minh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận H tham gia phiên tòa:

Ông Nguyễn Hoàng Phương - Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 01 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận H - THÀNH PHỐ H, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 337/2023/HSST ngày 28 tháng 12 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 03/2024/QĐXXST - HS ngày 04 tháng 01 năm 2024 đối với bị cáo:

Họ và tên: Đỗ Văn H, sinh năm 1991; Hộ khẩu thường trú: TDP L, Thị trấn Q, huyện G, tỉnh N; **Chỗ ở:** TDP L, Thị trấn Q, huyện G, tỉnh N. **Nghề nghiệp:** Tự do; **Trình độ văn hóa:** 12/12; **Dân tộc:** Kinh; **Tôn giáo:** Thiên chúa; **Con ông:** Đỗ Văn V và bà Nguyễn Thị V; **Gia đình có 03 anh em ruột, bị cáo là con thứ ba;** **Vợ:** Nguyễn Thị M; **Danh chỉ bản số 539 lập ngày 19/08/2023 tại Công an quận H – thành phố H. Tiền án, tiền sự:** 01 tiền án.

Ngày 13/01/2023, Tòa án nhân dân thành phố H xử phạt 6 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời hạn thử thách 12 tháng.

Hiện bị cáo đang tạm giam tại trại tạm giam số 02 – Công an thành phố H (Có mặt tại phiên tòa).

Người bị hại:

Công ty Cổ phần Giao hàng tiết kiệm

Địa chỉ: Số 753 đường G, phường G, quận H, thành phố H.

Đại diện theo ủy quyền: Ông Nguyễn Nho D – Nhân viên Công ty Cổ phần Giao hàng tiết kiệm. (Vắng mặt tại phiên tòa).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 17/12/2020, Đỗ Văn H ứng tuyển vào vị trí nhân viên giao hàng của Công ty Cổ phần Giao hàng tiết kiệm và đã trúng tuyển nhưng chưa ký hợp đồng lao động với Công ty, H được giao làm việc tại Bưu cục Phường G (địa chỉ: Số 753 Đường G, Phường G, quận H, thành phố H). Nhiệm vụ của H là nhận các đơn hàng tại Bưu cục và đưa các đơn hàng đi giao cho người nhận; thu hộ tiền từ người nhận về hoàn trả cho Bưu cục thuộc Công ty để quyết toán cho người gửi. Cụ thể, cuối mỗi ca làm, H sẽ phải quay về Bưu cục để chốt ca làm, nộp lại số tiền hàng đã thu hộ tương ứng với những đơn hàng đã giao thành công (để Công ty đối soát thanh toán với người gửi hàng) và hoàn lại kho những đơn hàng bị hủy, chưa giao được.

Ngày 19/12/2020, Đỗ Văn H được điều phối kho của Bưu cục Đường G là chị Nguyễn Thị T (Sn: 1996; trú tại: số 15 ngách 12/185 đường C, phường L, quận Đ, thành phố H) thuộc Công ty bàn giao 08 đơn hàng với tổng giá trị tiền thu hộ là 14.429.000 đồng để đi giao và thu tiền từ khách hàng. Cụ thể đơn hàng là những mặt hàng được bọc, đóng gói sẵn, H đã tiến hành đi giao 8 đơn hàng trên cho khách hàng trên địa bàn quận H và quận H, thành phố H. Sau khi thu được của khách hàng số tiền 14.429.000 đồng thì H bị đòi nợ (do trước đó H nợ ngoài xã hội) nên đã nghĩ đến việc dùng số tiền đó để trả nợ, H không về Bưu cục để chốt ca và nộp lại số tiền đã thu của khách hàng. Khi sử dụng số tiền của Công ty để trả nợ, H không báo Công ty nên Công ty hoàn toàn không biết gì về việc này. Sau đó, H thay đổi số điện thoại và bỏ về quê tại Nam Định với mục đích để Công ty không tìm được H và đòi số tiền mà H đã tự ý chiếm đoạt và sử dụng cá nhân của Công ty. Đến giờ chốt ca cùng ngày, chị T không thấy H về chốt nên đã gọi điện thoại liên lạc nhiều lần với H nhưng H không nghe máy và

chặn liên lạc. Sau đó, chị T đã báo lại sự việc cho Công ty Giao hàng tiết kiệm. Công ty đã nhiều lần liên hệ với H nhưng H tắt máy không nghe. Công ty đã cử đại diện đến làm việc với gia đình H nhưng được gia đình bảo là không biết H ở đâu, làm gì; không thấy H liên lạc về gia đình.

Ngày 30/5/2021, Công ty Giao hàng tiết kiệm có gửi đơn trình báo tố giác Đỗ Văn H có hành vi Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản số tiền 14.429.000 đồng đến Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận H. Công ty khẳng định không cho Đỗ Văn H cầm, giữ số tiền 14.429.000 đồng (Mười bốn triệu bốn trăm hai mươi chín nghìn đồng), theo quy định của Công ty nhân viên khi giao hàng cho khách và thu tiền thành công đều phải nộp về Công ty trong ngày. Từ năm 2020 đến tháng 7/2023 (thời điểm H liên hệ hoàn trả tiền cho Công ty), Công ty không có bất kỳ thông tin gì của H về việc liên hệ hoàn trả số tiền trên.

Ngày 19/7/2023, Đỗ Văn H đến Công an quận H khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình phù hợp với nội dung như đã nêu ở trên.

Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Đỗ Văn H đã trả lại toàn bộ số tiền 14.429.000 đồng mà H chiếm đoạt của công ty Giao hàng tiết kiệm. Công ty giao hàng tiết kiệm không yêu cầu H bồi thường gì thêm và có đơn xin giảm trách nhiệm hình sự đối với Đỗ Văn H.

Bản cáo trạng số 294/CT-VKS-HM ngày 23/10/2023 của Viện kiểm sát nhân dân quận H đã truy tố các bị cáo Đỗ Văn H về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” theo điểm a khoản 1 Điều 175 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận H giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

* Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 175, điểm s, b khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017. Xử phạt Đỗ Văn H từ 06 (sáu) tháng đến 10 (mười) tháng tù về tội Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo Đỗ Văn H.

Về Dân sự: Công ty Cổ phần Giao hàng tiết kiệm đã nhận lại tài sản, không yêu cầu bồi thường về phần dân sự nên đề nghị không xét.

Tại phiên tòa bị cáo Đỗ Văn H thừa nhận hành vi lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản, bị cáo hối lỗi với hành vi phạm tội của mình và không tranh luận gì với đại diện Viện kiểm sát.

Lời nói sau cùng: Bị cáo hối lỗi về hành vi phạm tội của mình đề nghị Hội đồng xem xét giảm nhẹ nhất mức hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận H, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận H, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Xét về hành vi bị truy tố:

Ngày 19/12/2020, Đỗ Văn H lợi dụng sự tin tưởng của Công ty Cổ phần Giao hàng tiết kiệm có địa chỉ số 753 Đường G, Phường G, H, Hà Nội đã có hành vi Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản số tiền 14.429.000 đồng tiền hàng của Công ty Cổ phần Giao hàng tiết kiệm. Sau đó, H đã sử dụng số tiền trên để trả nợ cá nhân và cắt mọi liên hệ với công ty Cổ phần Giao hàng tiết kiệm. Hiện H đã bồi thường hết số tiền trên cho Công ty.

Hành vi của bị cáo Đỗ Văn H đủ yếu tố cấu thành tội Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản. Tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm a khoản 1 Điều 175, Bộ luật hình sự Bộ luật hình sự năm 2015 (đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Điều 175 quy định:

" 1. Người nào thực hiện một trong những hành vi sau đây chiếm đoạt tài sản của người khác trị giá từ 4.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 4.000.000 đồng nhưng đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi chiếm

đoạt hoặc đã bị kết án về tội này hoặc về một trong các tội quy định tại các điều 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174 và 290 của Bộ luật này, chưa được xóa án tích mà còn vi phạm hoặc tài sản là phương tiện kiếm sống chính của người bị hại hoặc tài sản có giá trị đặc biệt về mặt tinh thần đối với người bị hại, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:

a) Vay, mượn, thuê tài sản của người khác hoặc nhận được tài sản của người khác bằng các hình thức hợp đồng rồi dùng thủ đoạn gian dối chiếm đoạt tài sản đó hoặc đến thời hạn trả lại tài sản mặc dù có điều kiện, khả năng nhưng cố tình không trả;”

Bị cáo Đỗ Văn H là người có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, do đó cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận H truy tố các bị cáo về tội danh và điều luật đã viện dẫn là đúng người, đúng tội, có căn cứ pháp luật.

[3] Về tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội; các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm quyền sở hữu tài sản hợp pháp của công dân được pháp luật bảo vệ. Hành vi của các bị cáo gây tâm lý hoang mang, lo lắng cho nhân dân tại địa phương, làm mất trật tự trị an xã hội, do vậy cần phải xử lý nghiêm bằng pháp luật hình sự đối với các bị cáo.

Bị cáo Đỗ Văn H phạm tội với lỗi cố ý. Do vậy cần phải áp dụng mức hình phạt tương xứng, cách ly các bị cáo khỏi đời sống xã hội một thời gian để giáo dục cải tạo các bị cáo thành công dân chấp hành pháp luật, đồng thời nhằm răn đe phòng ngừa chung.

Về nhân thân: Bị cáo Đỗ Văn H nhân thân 01 có tiền án: Ngày 13/01/2023, Tòa án nhân dân thành phố H xử phạt 6 tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Tuy nhiên Hội đồng xét xử cũng xem xét trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã tự nguyện bồi thường thiệt hại và thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đại diện công ty giao hàng tiết kiệm có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 đã được sửa đổi bổ sung năm 2017.

Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo Đỗ Văn H là lao động tự do, không có thu nhập ổn định, không có tài sản nên không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với các bị cáo.

[4] Về phần dân sự: Người bị hại Công ty Cổ phần Giao hàng tiết kiệm đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu bồi thường gì khác về dân sự nên Tòa không xét.

[5] Các vấn đề khác: Không.

[6] Án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[7] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người bị hại có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 175; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38; Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017; Các Điều 106, 136, 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 và Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1.Xử phạt: Bị cáo Đỗ Văn H: 06 (sáu) tháng tù về tội Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản. Thời hạn tù tính từ ngày bắt 16/08/2023

Miễn hình phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo Đỗ Văn H

2. Về Dân sự: Người bị hại Công ty Cổ phần Giao hàng tiết kiệm đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu bồi thường gì khác về dân sự nên Tòa không xét.

3. Về án phí: Bị cáo Đỗ Văn H phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Bị cáo Đỗ Văn H có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người bị hại là Công ty Cổ phần Giao hàng tiết kiệm có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được tổng đạt hợp lệ bản án.

Nơi nhận:

- VKSND quận H;
- Những người tham gia tố tụng;
- Công an quận H;
- Lưu hồ sơ.
- Lưu văn phòng

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Phạm Thị Nhung

Nơi nhận:

- VKSND quận H;
- Những người tham gia tố tụng;
- Công an quận H;
- Lưu hồ sơ.
- Lưu văn phòng

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Phạm Thị Nhung

