

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HD, TỈNH QN**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Trần Văn Một.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Phạm Chí Sang.
2. Ông Nguyễn Tân Hải.

- Thư ký phiên toà: Bà Hoàng Thị Diễm My - Thư ký Toà án nhân dân huyện HD, tỉnh QN.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện HD, tỉnh QN tham gia phiên toà: Ông Trần Đình Hải- Kiểm sát viên.

Ngày 09 tháng 8 năm 2022, tại Hội trường xét xử Tòa án nhân dân huyện HD, tỉnh QN xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 19/2022/HSST ngày 01 tháng 7 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 17/2022/QĐXXST-HS ngày 28 tháng 7 năm 2022 đối với các bị cáo:

1. **Lê Văn Đ;** Giới tính: Nam; Sinh ngày 24/01/2001; Nơi sinh: Huyện HD, tỉnh QN; Nơi cư trú: Thôn An Phú, xã Thăng Phước, huyện HD, tỉnh QN; Quốc tịch: Việt Nam; Nghề nghiệp: Nông; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 7/12; Cha: Lê Văn N- Sinh năm 1960; Mẹ: Nguyễn Thị B- Sinh năm 1963; Gia đình bị cáo có 04 anh chị em, bị cáo là con thứ 03. Bị cáo chưa có vợ, con. Tiền án: Không. Tiền sự: Ngày 14/6/2021 bị Công an thị trấn Tân Bình, huyện HD xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Đánh bạc trái phép” bằng hình thức phạt tiền, mức phạt 1.500.000 đồng; Bị cáo hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn: Cấm đi khỏi nơi cư trú: Có mặt.

2. **Lê Văn M;** Giới tính: Nam; Sinh ngày 17/4/2003; Nơi sinh: Huyện HD, tỉnh QN; Nơi cư trú: Thôn An Phú, xã Thăng Phước, huyện HD, tỉnh QN; Tôn giáo: Không; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Nghề nghiệp: Nông; Trình độ học vấn: 9/12; Cha: Lê Văn N- Sinh năm 1960; Mẹ: Nguyễn Thị B- Sinh năm 1963; Gia đình bị cáo có 04 anh chị em, bị cáo là con thứ 04. Bị cáo chưa có vợ, con. Tiền án: Không; Tiền sự: ngày 14/6/2021 bị Công an thị trấn Tân Bình, huyện HD xử phạt hành chính về hành vi “Đánh bạc trái phép” bằng hình thức phạt tiền, mức phạt 1.500.000 đồng; Bị cáo hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn: Cấm đi khỏi nơi cư trú: Có mặt.

- Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan trong vụ án :

1. Lê Văn Thịnh – Sinh năm 1992. Vắng mặt.
2. Nguyễn Đình Lăng – Sinh năm 1986. Vắng mặt.
3. Lê Song Phong – Sinh năm 1998. Vắng mặt.
4. Võ Văn Lê – Sinh năm 1985. Vắng mặt.

5. Nguyễn Văn Xê – Sinh năm 1992. Vắng mặt.
6. Tạ Đình Huy – Sinh ngày 28/3/2004. Vắng mặt.
7. Võ Văn Thịnh – Sinh năm 1998. Vắng mặt.
8. Trần Minh Tuấn – Sinh ngày 18/5/2005. Vắng mặt.
9. Nguyễn Văn Đông – Sinh năm 2003. Vắng mặt.
10. Lê Văn Tân – Sinh năm 1995. Vắng mặt.
11. Lê Văn Linh – Sinh năm 1995. Vắng mặt.

Cùng trú: Thôn An Phú, xã Thăng Phước, huyện HD, tỉnh QN

12. Trương Thế Mạnh – Sinh năm 1990. Vắng mặt.

Trú tại thôn Hóa Trung, xã Quế Thọ, huyện HD, tỉnh QN;

13. Nguyễn Nhật Tiên – Sinh năm 2000. Vắng mặt.

Trú tại: Thôn Bắc An Sơn, xã Quế Thọ, huyện HD, tỉnh QN.

- Người đại diện hợp pháp cho Trần Minh Tuấn: Ông Trần Văn Tứ - Sinh năm 1981 và bà Trịnh Thị Tường – Sinh năm 1983 (là cha mẹ ruột của Trần Minh Tuấn): Vắng mặt.

Cùng trú: Thôn An Phú, xã Thăng Phước, huyện HD, tỉnh QN.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 22 giờ 00' ngày 24/02/2022, tại khu vực phần mộ ông Võ Văn Bảy ở thôn An Phú, xã Thăng Phước, huyện HD, tỉnh QN, Lê Văn Thịnh, Nguyễn Đình Lăng, Lê Song Phong, Võ Văn Lê, cùng trú thôn An Phú, xã Thăng Phước, huyện HD tập trung đến chơi. Tại đây, Lê Văn Thịnh thấy trong bia mộ của ông Bảy có sẵn một bộ chén đĩa bằng sứ, bên trong có sẵn 04 con vị nên Thịnh đem ra số tiền 1.400.000 đồng để tại chiếu bạc, cầm cái rung xóc đĩa cho những người khác đặt cược tiền đánh bạc, gồm: Nguyễn Đình Lăng đem ra số tiền 100.000 đồng để đánh bạc, Lăng mượn tiền của Trương Thế Mạnh 1.000.000 đồng nhưng không dùng vào việc đánh bạc; Võ Văn Lê đem ra số tiền 100.000 đồng để đánh bạc; Lê Song Phong đem ra số tiền 300.000 đồng để đánh bạc; Nguyễn Văn Xê đem ra số tiền 200.000 đồng để đánh bạc; Lê Văn Minh đem ra số tiền 200.000 đồng để đánh bạc; Lê Văn Đạt đem ra số tiền 300.000 đồng để đánh bạc; Tạ Đình Huy đem ra số tiền 300.000 đồng để đánh bạc; Võ Văn Thịnh đem ra số tiền 200.000 đồng để đánh bạc; Trần Minh Tuấn đem ra số tiền 100.000 đồng để đánh bạc; Trương Thế Mạnh đem ra số tiền 700.000 đồng để đánh bạc, Mạnh đặt cược mỗi ván từ 200.000 đồng đến 300.000 đồng thì thắng được số tiền 600.000 đồng, Mạnh cho Nguyễn Đình Lăng mượn số tiền 1.000.000 đồng, đưa cho Lê Văn Linh số tiền 150.000 đồng để mua nước uống. Số tiền còn lại Mạnh tiếp tục đánh bạc và thua hết. Tất cả những người đặt cược đều thua, Lê Văn Thịnh cầm cái là người thắng bạc để tiền tại chiếu bạc. Ngoài ra, tại sòng bạc có mặt của Nguyễn Văn Đông, Nguyễn Nhật Tiên, Lê Văn Linh và Lê Văn Tân. Đến khoảng 23 giờ 30' cùng ngày Công an xã Thăng Phước bắt quả tang Nguyễn Văn Đông, Trương Thế Mạnh, Nguyễn Nhật Tiên, còn các đối tượng khác bỏ chạy.

- **Thu giữ, tạm giữ tài liệu, đồ vật:**

- + Thu giữ trực tiếp tại chiếu bạc số tiền 3.150.000 đồng.
- + 04 con vị bằng giấy.

+ 01 bộ chén đĩa bằng sứ.

Quá trình kiểm tra, xác minh đã xác định ngày 14/6/2021, Lê Văn Đạt và Lê Văn Minh đã bị Công an thị trấn Tân Bình, huyện HĐ xử phạt hành chính về hành vi “*Đánh bạc trái phép*” bằng hình thức phạt tiền 1.500.000 đồng, chưa hết thời hạn được coi là chưa bị xử lý vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc trái phép nên đủ yếu tố cấu thành tội: “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại bản cáo trạng số 19/CT-VKS ngày 30/6/2022 Viện kiểm sát nhân dân huyện HĐ, tỉnh QN đã truy tố Lê Văn Đạt và Lê Văn Minh về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên các bị cáo Lê Văn Đạt và Lê Văn Minh phạm tội: “Đánh bạc” và đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1, Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017; xử phạt: Lê Văn Đạt mức án từ 06 đến 09 tháng tù, xử phạt Lê Văn Minh mức án từ 06 đến 09 tháng tù.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017: Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước số tiền 3.150.000 đồng; tịch thu tiêu hủy: 01 bộ chén đĩa bằng sứ; 04 con vị hình tròn bằng giấy. Xét hoàn cảnh gia đình các bị cáo khó khăn, cả hai bị cáo đều làm nông để sinh sống nên đề nghị Hội đồng xét xử không xử phạt bổ sung bằng tiền đối với các bị cáo.

Đối với Lê Văn Thịnh, Nguyễn Đình Lăng, Võ Văn Lê, Võ Văn Thịnh, Lê Song Phong, Nguyễn Văn Xê, Trương Thế Mạnh, Tạ Đình Huy, Trần Minh Tuấn do chưa đủ yếu tố cấu thành tội phạm nên Công an xã Thăng Phước, huyện HĐ đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính là phù hợp nên đề nghị Hội đồng xét xử không xét.

- Đối với Lê Văn Tân, Lê Văn Linh, Nguyễn Văn Đông, Nguyễn Nhật Tiên vắng mặt tại địa phương đã phát thông báo truy tìm, chưa đủ căn cứ để xử lý hành chính khi truy tìm được sẽ xử lý sau.

Tại phiên tòa, các bị cáo Lê Văn Đạt và Lê Văn Minh đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, các bị cáo xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt. Những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có lời khai phù hợp với các tài liệu, chứng cứ thu thập có trong hồ sơ vụ án.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của hành vi, quyết định tố tụng:

Hành vi, quyết định tố tụng của Công an huyện HĐ, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện HĐ, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người

tiến hành tố tụng đã thực hiện điều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội:

Khoảng 23 giờ 30 ngày 24/02/2022 tại khu vực phân mộ ông Võ Văn Bảy ở thôn An Phú, xã Thăng Phước, huyện HD, Lê Văn Thịnh cầm cái xóc đĩa ăn thua bằng tiền cho Nguyễn Đình Lăng, Võ Văn Lê, Võ Văn Thịnh, Lê Song Phong, Nguyễn Văn Xê, Trương Thế Mạnh, Tạ Đình Huy, Trần Minh Tuấn, Lê Văn Đạt và Lê Văn Minh đánh bạc thì bị Công an xã Thăng Phước bắt quả tang thu giữ tại chiếu bạc số tiền 3.150.000 đồng. Trong đó Lê Văn Đạt đánh bạc với số tiền 300.000 đồng; Lê Văn Minh đánh bạc với số tiền 200.000 đồng.

Qua kiểm tra, xác minh vào ngày 14/6/2021, Lê Văn Đạt và Lê Văn Minh đã bị Công an thị trấn Tân Bình, huyện HD xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Đánh bạc trái phép” với số tiền 1.500.000 đồng, chưa hết thời hạn được coi là chưa bị xử lý vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc trái phép.

Từ những căn cứ trên thì thấy, hành vi của các bị cáo Lê Văn Đạt và Lê Văn Minh đã đủ yếu tố cấu thành tội “*Đánh bạc*” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 như cáo trạng số 19/CT-VKS ngày 30/6/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện HD, tỉnh QN và quan điểm luận tội của Kiểm sát viên tại phiên tòa là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Về tính chất vụ án, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội, vai trò, nhân thân, các tình tiết tăng nặng, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Hành vi phạm tội của các bị cáo gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương, các bị cáo là người đã trưởng thành, nhận thức được việc đánh bạc thắng thua bằng tiền là vi phạm pháp luật, bản thân các bị cáo đã bị xử phạt hành chính cũng về hành vi “Đánh bạc trái phép” nhưng không lấy đó làm bài học tu dưỡng bản thân mà lại phạm tội, hành vi của các bị cáo cần phải xử phạt nghiêm minh mới tương xứng với tính chất, mức độ do hành vi phạm tội của các bị cáo gây ra.

Xét về vai trò, nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo trong vụ án thì thấy:

Các bị cáo Lê Văn Đạt và Lê Văn Minh cùng nhau thực hiện hành vi đánh bạc, các bị cáo cùng tham gia với vai trò như nhau.

Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, các bị cáo xuất thân từ thành phần lao động, hoàn cảnh gia đình có khó khăn; tại phiên tòa các bị cáo tỏ rõ ăn năn hối cải, khai báo thành khẩn về hành vi phạm tội của mình; các bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; tuy nhiên bị cáo Đạt là anh ruột của bị cáo Minh, lẽ ra với vai trò là một người anh trong gia đình khi thấy em trai mình tham gia đánh bạc thì Đạt phải khuyên bảo, can ngăn không cho Minh tham gia đánh bạc nhưng Đạt không làm được điều đó, vì vậy đối với Lê Văn Đạt cần áp dụng hình phạt tù giam để răn đe, làm gương cho các đối tượng khác có hành vi tương tự; đối với Lê Văn Minh trong vụ án này Minh đánh bạc với số tiền ít hơn Đạt, khi phạm tội bị cáo Minh còn trẻ tuổi, nhận thức pháp luật còn hạn chế nên Hội đồng xét xử áp dụng Điều 65 bộ luật Hình sự cho bị cáo Minh được hưởng án treo. Hội đồng xét xử thống nhất áp dụng khoản 1 Điều 321, các điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017 xử phạt giam đối với bị cáo Lê Văn Đạt; đối với Lê

Văn Minh áp dụng khoản 1 Điều 321, các điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 38, Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017 cho bị cáo Minh được hưởng án treo cũng có tác dụng giáo dục, răn đe đối với bị cáo.

[4] Về hình phạt bổ sung, biện pháp tư pháp, xử lý vật chứng:

- Theo quy định tại khoản 3 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, hành vi phạm tội của các bị cáo có thể áp dụng hình phạt tiền bổ sung nhưng xét thấy điều kiện kinh tế các bị cáo khó khăn, không có việc làm ổn định nên không áp dụng.

- Đối với số tiền 3.150.000 đồng thu giữ tại chiếu bạc là tài sản phạm tội nên cần tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước.

- Đối với 01 bộ chén đĩa bằng sứ và 04 con vị hình tròn bằng giấy là công cụ phạm tội nên cần tịch thu tiêu hủy.

[5] Đối với hành vi của người có liên quan đến vụ án Lê Văn Thịnh, Nguyễn Đình Lăng, Võ Văn Lê, Võ Văn Thịnh, Lê Song Phong, Nguyễn Văn Xê, Trương Thế Mạnh, Tạ Đình Huy, Trần Minh Tuấn do chưa đủ yếu tố cấu thành tội phạm nên Công an xã Thăng Phước, huyện HD đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính là phù hợp nên Hội đồng xét xử không xét.

- Đối với Lê Văn Tân, Lê Văn Linh, Nguyễn Văn Đông, Nguyễn Nhật Tiên vắng mặt tại địa phương đã phát thông báo truy tìm, chưa đủ căn cứ để xử lý hành chính khi truy tìm được sẽ xử lý sau nên Hội đồng xét xử không xét.

[6] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 và điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị Quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố: Các bị cáo Lê Văn Đạt và Lê Văn Minh phạm tội: “*Đánh bạc*”.

2. Về hình phạt:

Áp dụng khoản 1 Điều 321; các điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017: Xử phạt bị cáo Lê Văn Đạt 06 (Sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt đi thi hành án.

Áp dụng khoản 1 Điều 321; các điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 38, Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017: Xử phạt bị cáo Lê Văn Minh 06 (Sáu) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 12 (Mười hai) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (Ngày 09 tháng 8 năm 2022).

Giao bị cáo Lê Văn Minh cho Ủy ban nhân dân xã Thăng Phước, huyện HD, tỉnh QN giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo có ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trong trường hợp nếu người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực

hiện theo quy định tại Điều 68 Luật thi hành án hình sự.

3. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự; tuyên:

+ Tịch thu sung ngân sách nhà nước số tiền: 3.150.000 đồng (Ba triệu một trăm năm mươi nghìn đồng y). Số tiền này hiện đã được nộp vào tài khoản số 3949.0.1053906.00000 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện HĐ tại Kho bạc Nhà nước huyện HĐ.

+ Tịch thu tiêu hủy 01 (Một) bộ chén đĩa bằng sứ.

+ Tịch thu tiêu hủy 04 (Bốn) con vị hình tròn bằng giấy.

Vật chứng này hiện nay đang được lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện HĐ theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 05/7/2022.

4. Về án phí: Xử buộc các bị cáo Lê Văn Minh và Lê Văn Đạt mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng y*) án phí HSST.

Các bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày tính từ ngày tuyên án.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc bản án được niêm yết hợp lệ.

Người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tỉnh QN;
- VKS nhân dân tỉnh QN;
- Sở tư pháp tỉnh QN;
- Phòng hồ sơ nghiệp vụ C.A Q. Nam (PV06)
- VKSND huyện HĐ;
- Chi cục THADS huyện HĐ;
- Cơ quan điều tra Công an huyện HĐ;
- Văn phòng Công an huyện HĐ;
- Những người TGTT.
- Lưu HS, VT.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Trần Văn Một

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA