TÒA ÁN NHÂN DÂN **QUẬN HOÀNG MAI** **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 226/2023/HS-ST
Ngày: 19/9/2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN HOÀNG MAI, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên tòa: Bà Đỗ Phương Minh
Các Hội thẩm nhân dân: Bà Trần Thị Kim Dung
Bà Tạ Thị Thà

- **Thư ký phiên toà:** Bà Đỗ Thị Minh Hiếu - Thư ký Toà án nhân dân quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa**: Bà Lê Thị Nguyệt Ánh - Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 9 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 164/2023/TLST-HS ngày 29 tháng 6 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 233/2023/QĐXXST-HS ngày 05 tháng 9 năm 2023 đối với bị cáo:

Đồng Văn T, sinh năm 1994; Nơi cư trú: xã T, huyện H, tỉnh Hải Dương; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Đồng Văn S (sinh năm 1972) và bà: Nguyễn Thị D (sinh năm 1974); Danh chỉ bản số 226, lập ngày 13/3/2023 tại Công an quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú; Có mặt tại phiên tòa.

* **Bị hại**: - Anh Lê Hoàng L, sinh năm 1998; Nơi cư trú: phường T, quận H, thành phố Hà Nội; xin vắng mặt tại phiên tòa.

- Ông Lê Thanh T1, sinh năm 1971; Nơi cư trú: phường T, quận H, thành phố Hà Nội; xin vắng mặt tại phiên tòa.

* **Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan**: Công ty A;

Trụ sở: thôn H (tại nhà bà M), P, huyện A, thành phố Hải Phòng.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Hà Tuấn P - Chủ tịch Hội đồng quản trị.

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Mai Kim T2, sinh năm 1975; địa chỉ: quận H, thành phố Hải Phòng (theo Giấy ủy quyền ngày 05/10/2022); Có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 00 giờ 30 phút ngày 04/10/2022 tại nút giao đường gom vành đai 3, Tam Trinh - Yên Sở, phường Yên Sở, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội, Đồng Văn T điều khiển chiếc xe ô tô đầu kéo biển kiểm soát 15C - 172.21 kéo theo sơ mi rơ mooc tải biển kiểm soát 15R - 111.71 va chạm giao thông với xe ô tô nhãn hiệu Kia Carnival biển kiểm soát 30H - 909.34 do anh Lê Hoàng L điều khiển. Hậu quả xe ô tô nhãn hiệu Kia Carnival, biển kiểm soát 30H-909.34 bị hư hỏng nặng.

* Tại Biên bản khám nghiệm hiện trường ngày 04/10/2022 xác định: *"Vụ tai nạn giao thông xảy ra tại nút giao đường gom vành đai 3 trên cao (chiều đường từ cầu Thanh Trì hướng Hoàng Liệt) với đường Tam Trinh. Tại nút giao này có lắp đặt đèn tín hiệu giao thông hiện đang nhấp nháy vàng và có kẻ vạch sơn cho người đi bộ qua đường. Đường gom vành đai 3 trên cao (chiều đường từ cầu Thanh Trì hướng Hoàng Liệt) rải nhựa phẳng thẳng, khô ráo có kẻ vạch sơn đứt nét màu trắng rộng 0,15m chia thành 03 làn đường xe chạy. Trước khi đến nút giao trên, từ phải qua trái theo chiều trên làn thứ nhất dành cho các phương tiện đi thẳng, rẽ phải rộng 3,5m; làn thứ hai dành cho phương tiện đi thẳng, rẽ phải, rẽ trái rộng 3,7m; làn thứ ba dành cho phương tiện đi thẳng, rẽ trái rộng 3,5m. Cách mép đường nhựa của chiều đường trên 0,6m là vạch sơn liền nét, màu trắng rộng 0,2m.*

Đoạn đường dưới gầm vành đai 3 trên cao rải nhựa phẳng thẳng, khô ráo có dải phân cách giữa đường cho hai chiều xe chạy riêng biệt. Tại đầu mỏm dải phân cách có đặt biển báo hiệu cấm đi ngược chiều. Chiều đường từ đường dưới gầm vành đai 3 trên cao hướng đi Tam Trinh mặt đường xe chạy rộng 13,4m và tại đầu đường Tam Trinh có đặt biển báo cấm xe ô tô tải có khối lượng chuyên chở trên 3,5 tấn (kèm biển phụ theo giờ 6:00-9:00 và 16:00 - 19:30). Tại đầu đường dưới gầm vành đai 3 trên cao của chiều đường Tam Trinh hướng đi đường gom vành đai 3 trên cao (của chiều đường Hoàng Liệt hướng cầu Thanh Trì) có đặt biển báo cấm dừng,cấm đỗ và biển báo hướng đi trên mỗi làn đường phải theo.

Điểm mốc: Cột đèn chiếu sáng số SS3-07

Mép đường làm chuẩn: Mép đường nhựa giả tạo bên trái đường gom vành đai 3 trên cao của chiều đường từ cầu Thanh Tri hướng Hoàng Liệt.

- Xe ô tô con BKS: 30H - 909.34 đỗ trên mạch đường nhựa đường gom vành đai 3 trên cao tại chiều đường từ cầu Thanh Trì hướng Hoàng Liệt. Đầu xe chếch hướng cầu Thanh Trì (về phía mép đường chuẩn), đuôi xe chếch hướng Hoàng Liệt (về phía đường Tam Trinh). Từ hình chiếu tâm trục bánh trước bên phải xe ô tô đo vào mép đường chuẩn có số đo 10,5m và đo vuông góc về phía cầu Thanh Trì đến ngang tâm điểm mốc: 2,5,1m. Từ hình chiếu tâm trục bánh sau bên phải xe ô tô đo vào mép đường chuẩn có số đo 12,5m.

- Xe ô tô đầu kéo BKS: 15C-172.21 kéo theo sơ mi rơ mooc BKS:15R 111.71 đỗ trên mặt đường nhựa bên phải đường gom vành đai 3 trên cao tại chiều đường từ cầu Thanh Trì hướng Hoàng Liệt. Đầu xe hướng Hoàng Liệt, đuôi xe hướng cầu Thanh Trì. Từ hình chiếu tâm trục bánh trước bên trái ô tô đầu kéo đo vào mép đường chuẩn có số đo 7,9m. Từ hình chiếu tâm trục bánh sau bên trái của hàng lốp sau cùng ô tô đầu kéo đo vào mép đường chuẩn có số đo 7,9m. Từ hình chiếu tâm trục bánh sau bên trái của hàng lốp sau cùng sơ mi rơ mooc đo vào mép đường chuẩn có số đo 8,1m.

- Hai vết mài lốp đen đường trên mặt đường nhựa đường gom vành đai 3 trên cao tại chiều đường từ cầu Thanh Trì hướng Hoàng Liệt theo chiều trên, điểm đầu của vết phanh gần nhất đo vào mép đường chuẩn có số đo 7,75m. Điểm cuối của hai vết phanh trên trùng với mặt lõm (phần tiếp xúc với mặt đường nhựa của hai lốp kép tại hàng lốp sau cùng) của sơ mi rơ mooc BKS: 15R-111.71.

Từ hình chiếu tâm trục bánh sau bên trái của hàng lốp sau cùng sơ mi rơ mooc BKS: 15R - 111.71 đo vuông góc về phía cầu Thanh Trì đến ngang hình chiếu tâm trục bánh sau bên phải xe ô tô con BKS: 30H-909.34 là 9,2m".

* Tại Kết luận giám định số 7968/KL-KTHS ngày 05/12/2022 của Viện khoa học hình sự - Bộ Công an kết luận:

- Dấu vết trượt xước, mất sơn màu xanh ở mặt ngoài phía dưới ốp nhựa bên trái dầu xe ôtô đầu kéo biển số 15C-172.21 có chiều từ trước về sau, từ trái sang phải (ảnh 5 trong bản ảnh giám định) phù hợp với dấu vết biến dạng, trượt xước, bám dính chất màu xanh (dạng sơn) ở mặt ngoài phía trên ốp kim loại bên phải đuôi xe ôtô biển số 30H-909.34. Dấu vết va chạm ở xe ôtô biển số 30H-909.34 tại vị trí này có chiều từ phải sang trái, từ trước về sau (ảnh 6 trong bản ảnh giám định).

- Dấu vết biến dạng, trượt xước, mất sơn màu đen, bám dính chất màu trắng (dạng sơn) ở mặt ngoài bên trái chắn đà trước xe ôtô đầu kéo biển số 15C-172.21 có chiều từ trước về sau, từ trái sang phải (ảnh 7 trong bản ảnh giám định) phù hợp với dấu vết biến dạng, trượt xước, mất sơn màu trắng, bám dính chất màu đen (dạng sơn) ở mặt ngoài cánh cửa sau và phía trước ốp kim loại bên phải đuôi xe ôtô biển số 30H- 909.34. Dấu vết va chạm ở xe ô tô biển số 30H - 909.34 tại vị trí này có chiều từ phải sang trái, từ trước về sau (ảnh 8 trong bản ảnh giám định).

- Dấu vết trượt xước, mất sơn màu xanh ở mặt ngoài phía dưới ốp nhựa bên phải đầu xe ôtô đầu kéo biển số 15C-172.21 có chiều từ trái sang phải, từ trước về sau (ảnh 9 trong bản ảnh giám định) phù hợp với dấu vết biến dạng, trượt xước, bám dính chất màu xanh (dạng sơn) ở mặt ngoài phía trên cánh cửa sau bên phải xe ôtô biển số 30H-909.34. Dấu vết va chạm ở xe ôtô biển số 30H-909.34 tại vị trí này có chiều từ trước về sau, từ phải sang trái (ảnh 10 trong bản ảnh giám định).

- Dấu vết trượt xước, mất sơn màu đen, bám dính chất màu trắng (dạng sơn) ở mặt ngoài bên phải chắn đà trước xe ôtô đầu kéo biển số 15C-172.21 có chiều từ trái sang phải, từ trước về sau (ảnh 11 trong bản ảnh giám định) phù hợp với dấu vết biến dạng, trượt xước, mất sơn màu trắng, bám dính chất màu đen (dạng sơn) ở mặt ngoài phía dưới cánh cửa sau bên phải xe ôtô biển số 30H- 909.34. Dấu vết va chạm ở xe ô tô biển số 30H-909.34 tại vị trí này có chiều từ trước về sau, từ phải sang trái (ảnh 12 trong bản ảnh giám định).

* Tại Biên bản kiểm tra nồng độ cồn ngày 04/10/2022, hai lái xe Đồng Văn T và Lê Hoàng L không có nồng độ cồn trong hơi thở. Đồng Văn T có giấy phép lái xe hạng FC. Lê Hoàng L có giấy phép lái xe hạng B2.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Hoàng Mai đã trưng cầu định giá tài sản thiệt hại của chiếc xe ô tô Kia Carnival, BKS: 30H - 909.34. Tại Kết luận định giá tài sản số 39/KL-HĐĐGTS ngày 21/02/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Hoàng Mai kết luận: giá trị thiệt hại 01 chiếc xe ô tô nhãn hiệu Kia Carnival, biển kiểm soát: 30H - 909.34, số khung: 280809, số máy: 734957, tài sản đã qua sử dụng là 150.000.000 đồng (Một trăm năm mươi triệu đồng).

Vật chứng của vụ án đã thu giữ gồm: Thu giữ do Đồng Văn T giao nộp: 01 xe ô tô đầu kéo nhãn hiệu Freightliner, màu xanh, BKS 15C-172.21; 01 sơ mi rơ mooc chở container, nhãn hiệu Nippon, BKS: 15R-111.71; 01 Giấy phép lái xe hạng FC, số 310168842265, hạn đến 26/4/2027, loại thẻ Pet; 01 Giấy chứng nhận đăng ký xe, BKS 15C-172.21 số 15053862; 01 Giấy chứng nhận kiểm định an toàn kỹ thuật và bảo vệ môi trường số EA1319270, xe ô tô BKS 15C-172.21; 01 Giấy chứng nhận đăng ký sơ mi rơ mooc, BKS: 15R-111.71, số 013875; 01 Giấy chứng nhận kiểm định an toàn kỹ thuật và bảo vệ môi trường số EA 0982840; 01 Giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc trách nhiệm dân sự, thời hạn đến 15/8/2023. Thu giữ do anh Lê Hoàng L giao nộp: 01 xe ô tô nhãn hiệu Kia Carnival, màu trắng, BKS: 30H - 909.34; 01 Giấy phép lái xe hạng B2, số 010188009946, hạn đến 18/11/2031; 01 Giấy biên nhận thế chấp; 01 Giấy chứng nhận kiểm định an toàn kỹ thuật và bảo vệ môi trường số DA3236358; 01 Giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc trách nhiệm dân sự số CI22CB 0266374, hạn đến 08/9/2023.

Quá trình điều tra, Đồng Văn T khai nhận: Khoảng 21 giờ ngày 03/10/2022, T điều khiển xe ô tô đầu kéo BKS: 15C-172.21 kéo theo sơ mi rơ mooc BKS: 15R - 111.71 chở theo hàng hóa đi từ thành phố Hải Phòng đến huyện Thanh Oai, thành phố Hà Nội. Đến khoảng 00 giờ 30 phút ngày 04/10/2022, khi đi đến ngã ba đường Tam Trinh - đường gom vành đai 3, hướng từ cầu Thanh Trì đi Hoàng Liệt, T đã nhìn thấy chiếc xe ô tô Kia Carnival, BKS 30H - 909.34 nên đã nháy đèn cảnh báo nhưng xe ô tô Kia Carnival vẫn đi qua ngã ba, T phanh xe lại nhưng không kịp nên xe container của T đã đâm vào phần đuôi bên phải của xe ô tô Kia Carnival. T khai điều khiển xe đi với tốc độ khoảng 30km/h.

Anh Lê Hoàng L trình bày: Khoảng 23 giờ 40 phút ngày 03/10/2022, anh L lái xe ô tô Kia Carnival, BKS: 30H - 909.34 chở cả gia đình gồm: ông Lê Thanh T1 (sinh năm 1971, bố anh Long), bà Trần Thị Thanh T3(sinh năm 1977, mẹ

anh L), anh Lê Minh H (sinh năm 1997, anh trai của L), chị Triệu Thu T4 (sinh năm 1996, vợ của anh H), chị Nguyễn Thảo M (sinh năm 1998, vợ của anh L) đi chơi Hà Giang. Khi đi đến đường Giải Phóng, do quên đồ nên anh L điều khiển xe ô tô cùng gia đình quay về nhà lấy đồ tại khu đô thị Gamuda. Anh L điều khiển xe đến nút giao đường Tam Trinh với đường gom vành đai 3 thì anh L đi thẳng qua nút giao hướng đường Tam Trinh đi cầu Đền Lừ, lúc đó đèn giao thông không hoạt động, chỉ nháy vàng, anh L đi với tốc độ khoảng 20km/h. Khi đi gần qua hết nút giao thì bất ngờ bị xe ô tô đầu kéo đâm thẳng vào phần đuôi xe bên phải của xe anh L làm xe ô tô của anh L xoay một vòng. Sau khi va chạm, mẹ anh L bị ngất phải vào viện để kiểm tra, chiếc xe Kia Carnival bị hư hỏng nặng.

Ông Lê Thanh T1 trình bày: ông ngồi ghế phụ cạnh ghế lái của anh L. Khi xe đi qua nút giao đường Tam Trinh - đường gom vành đai 3 trên cao, đèn tín hiệu giao thông đang nháy vàng, ông Lê Thanh T1 quan sát lúc đó không có xe đi vào ngã tư nên anh L điều khiển xe ô tô đi qua nút giao. Khi xe ô tô của gia đình ông đi qua gần hết nút giao, chuẩn bị vào đường Tam Trinh thì bất ngờ có một xe container đi tốc độ cao đâm thẳng vào phần đuôi bên phải của xe anh L. Hậu quả là xe của anh L bị hư hỏng nặng.

Anh Lê Minh H, chị Nguyễn Thảo M, chị Triệu Thu T4 đều trình bày: khi vụ tai nạn xảy ra, anh H, chị M, chị T4 đang sử dụng điện thoại nên không chứng kiến rõ vụ tai nạn giao thông và đều không bị thương tích gì, không có đề nghị gì về bồi thường dân sự.

Bà Trần Thị Thanh T3 trình bày: Sau vụ tai nạn giao thông bà bị ngất và được đưa đi cấp cứu tại bệnh viện Thanh Nhàn. Qua kiểm tra, bà T3 không bị thương tích gì. Bà T3 không có đề nghị gì về bồi thường dân sự.

Đối với 01 xe ô tô đầu kéo nhãn hiệu Freightliner, màu xanh, BKS 15C-172.21; 01 sơ mi rơ mooc tải (chở container), nhãn hiệu Nippon, BKS: 15R-111.71; 01 Giấy phép lái xe hạng FC, số 310168842265, hạn đến 26/4/2027, loại thẻ Pet; 01 Giấy chứng nhận đăng ký xe, BKS 15C-172.21 số 15053862; 01 Giấy chứng nhận kiểm định an toàn kỹ thuật và bảo vệ môi trường số EA1319270, xe ô tô BKS 15C-172.21; 01 Giấy chứng nhận đăng ký sơ mi rơ mooc, BKS: 15R-111.71, số 013875; 01 Giấy chứng nhận kiểm định an toàn kỹ thuật và bảo vệ môi trường số EA 0982840; 01 Giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc trách nhiệm dân sự, thời hạn đến 15/8/2023. Quá trình điều tra xác định chủ đăng ký xe ô tô đầu kéo, BKS 15C-172.21 là của Công ty cổ phần Giải pháp Logistics An Trang, địa chỉ: thôn Hà Đỗ, xã Hồng Phong, huyện An Dương, thành phố Hải Phòng; chiếc xe sơ mi rơ mooc, BKS 15R-111.71 đứng tên đăng ký chủ sở hữu là của Công ty TNHH ITS DV & TM quốc tế, địa chỉ: 61/B2 Đình Vàng, Đông Hải 1, Hải Phòng. Công ty cổ phần Giải pháp Logistics An Trang có Hợp đồng thuê chiếc xe sơ mi rơ mooc của Công ty TNHH ITS DV & TM quốc tế với thời hạn thuê là 12 tháng, kể từ ngày 10/8/2022 đến hết ngày 10/8/2023, để vận chuyển hàng hóa. Đồng Văn T là lái xe được Công ty cổ phần Giải pháp Logistics An Trang giao cho chiếc xe ô tô đầu kéo trên để vận chuyển hàng hóa cho công ty. Ngày 08/4/2023 cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Hoàng Mai đã trả lại 01 xe ô tô đầu kéo, 01 sơ mi rơ

mooc và các giấy tờ liên quan nêu trên cho ông Mai Kim T2 là người đại diện theo ủy quyền của Công ty cổ phần Giải pháp Logistics An Trang và ngày 10/6/2023 trả lại 01 giấy phép lái xe hạng FC cho Đồng Văn T.

Đối với 01 xe ô tô Kia Carnival, màu trắng, biển kiểm soát 30H-909.34 đứng tên đăng ký chủ sở hữu là của ông Lê Thanh T1, là bố của anh Lê Hoàng L. Ông Lê Thanh T1 có mặt trên chiếc xe tại thời điểm xảy ra va chạm giao thông. Ngày 07/12/2022 cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Hoàng Mai đã trả lại 01 xe ô tô Kia Carnival, BKS 30H-909.34 và các giấy tờ liên quan đến chiếc xe ô tô trên cho ông Lê Thanh T1.

Về trách nhiệm dân sự: ông Lê Thanh T1 yêu cầu Đồng Văn T phải bồi thường số tiền sửa xe ô tô Kia Carnival, BKS 30H - 909.34 là 150.000.000 đồng. Đồng Văn T chưa bồi thường thiệt hại cho ông Lê Thanh T1. Anh Lê Hoàng L không có yêu cầu gì về bồi thường dân sự. Công ty A không có yêu cầu bồi thường gì đối với hư hỏng của xe ô tô đầu kéo.

Ngoài ra, tại cơ quan điều tra, Đồng Văn T khai sau khi xảy ra sự việc, T bị Lê Hoàng L đánh bằng tay chân gây thương tích. Cơ quan điều tra đã đưa T đi giám định thương tích. Tại Kết luận giám định số 1986/KL-KTHS ngày 27/3/2023 của Viện khoa học hình sự Bộ Công an kết luận: tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Đồng Văn T tại thời điểm giám định là 04%, do vật tày gây ra. Đồng Văn T không đề nghị khởi tố và xử lý đối với người đã đánh T. Anh Lê Hoàng L và những người trong gia đình L không thừa nhận việc L đánh gây thương tích cho T. Qua xác minh, sự việc không có nhân chứng, camera nên không đủ căn cứ xác định L đánh Đồng Văn T, do đó cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với L.

Tại Bản cáo trạng số 164/CT-VKS-HM ngày 26/6/2023 của Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai truy tố Đồng Văn T về tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ theo quy định tại điểm d khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự.

Ngày 28/8/2023 ông Lê Thanh T1 có văn bản xác nhận ông và Đồng Văn T đã tự nguyện thỏa thuận thống nhất số tiền bồi thường thiệt hại là 130.000.000 đồng, ông Lê Thanh T1 đã được bị cáo Đồng Văn T bồi thường đủ số tiền trên và ông không yêu cầu bị cáo Đồng Văn T phải bồi thường khoản tiền nào khác.

* Tại phiên tòa: Bị cáo Đồng Văn T thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung cáo trạng đã truy tố và không có ý kiến tranh luận với luận tội và đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là Công ty A không yêu cầu Tòa án giải quyết gì về bồi thường dân sự đối với bị cáo.

- Bị hại là anh Lê Hoàng L và ông Lê Thanh T1 đều có đơn xin vắng mặt tại phiên tòa. Trong đơn, anh Lê Hoàng L và ông Lê Thanh T1 xác nhận đến nay bị cáo T và ông Lê Thanh T1 đã tự nguyện thỏa thuận xong về bồi thường dân sự và đã được bị cáo T bồi thường đầy đủ. Các bị hại đều không yêu cầu bị cáo

T bồi thường gì thêm về dân sự và đề nghị Tòa án xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo T.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai tham gia phiên tòa sau khi luận tội đã giữ nguyên nội dung truy tố đối với Đồng Văn T như tội danh và điều khoản đã viện dẫn tại cáo trạng. Sau khi phân tích nội dung vụ án, đánh giá tính chất nguy hiểm của hành vi phạm tội, đánh giá mức độ phạm tội, xem xét nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đã đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm d khoản 1 Điều 260, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 của Bộ luật hình sự, xử phạt Đồng Văn T với mức hình phạt từ 12 tháng tù đến 16 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo với thời gian thử thách từ 24 tháng đến 32 tháng về tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ; Về bồi thường dân sự: bị cáo và bị hại đã thỏa thuận xong số tiền bồi thường dân sự là 130 triệu đồng, bị hại không có yêu cầu gì thêm về bồi thường dân sự nên không xem xét; Về án phí: bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

* Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an quận Hoàng Mai, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về căn cứ xác định hành vi phạm tội của bị cáo: Xét lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của những người tham gia tố tụng khác; phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường, sơ đồ hiện trường, bản ảnh hiện trường, biên bản khám nghiệm phương tiện liên quan đến vụ tai nạn giao thông đường bộ, kết luận giám định, kết luận định giá tài sản và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 00 giờ 30 phút ngày 04/10/2022 tại nút giao đường gom vành đai 3, Tam Trinh - Yên Sở, phường Yên Sở, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội, Đồng Văn T có giấy phép lái xe hạng FC theo quy định, điều khiển xe ô tô đầu kéo nhãn hiệu Freightliner, biển kiểm soát 15C - 172.21 kéo theo sơ mi rơ mooc tải nhãn hiệu Nippon, biển kiểm soát 15R - 111.71 chở hàng hóa tham gia giao thông trên đường theo hướng từ cầu Thanh Trì đi Hoàng Liệt, khi đi qua ngã tư Tam Trinh - đường gom vành đai 3 thuộc phường Yên Sở, quận Hoàng Mai, thành phố

Hà Nội, do Đồng Văn T thiếu chú ý quan sát, không giảm tốc độ để có thể dừng lại một cách an toàn trong trường hợp khi đến đoạn đường giao nhau nên đầu xe ô tô đầu kéo của bị cáo Đồng Văn T điều khiển đã va chạm vào phần đuôi xe bên phải của xe ô tô nhãn hiệu Kia Carnival, biển kiểm soát 30H-909.34 do anh Lê Hoàng L điều khiển, dẫn tới hậu quả xe ô tô nhãn hiệu Kia Carnival, biển kiểm soát 30H-909.34 bị thiệt hại 150.000.000 đồng.

Xét hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến trật tự an toàn giao thông đường bộ và gây thiệt hại về tài sản của người khác, được Bộ luật hình sự quy định. Phương tiện giao thông cơ giới đường bộ khi tham gia giao thông là nguồn nguy hiểm cao độ, do đó đòi hỏi người điều khiển phải có sự tập trung, cẩn thận, tuân thủ các quy tắc về an toàn giao thông. Pháp luật về giao thông đường bộ quy định khi đến đường giao nhau phải giảm tốc độ đến mức an toàn không còn nguy hiểm. Bị cáo là người đã thành niên, có đủ năng lực trách nhiệm hình sự. Tuy nhiên, vì chủ quan không làm chủ tốc độ nên đã gây ra hậu quả nêu trên.

Hành vi của bị cáo đã vi phạm vào khoản 23 Điều 8 của Luật Giao thông đường bộ năm 2008, khoản 3 Điều 5 Thông tư số 31/2019/TT-BGTVT ngày 29/8/2019 của Bộ Giao thông vận tải quy định về tốc độ và khoảng cách an toàn của xe cơ giới, xe máy chuyên dùng tham gia giao thông đường bộ, gây hậu quả chiếc xe ô tô nhãn hiệu Kia Carnival, biển kiểm soát 30H-909.34 bị thiệt hại 150.000.000 đồng nên đủ yếu tố cấu thành tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ được quy định tại điểm d khoản 1 Điều 260 của Bộ luật hình sự. Do vậy, Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội truy tố bị cáo về tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ" theo quy định tại điểm d khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 là đúng người, đúng tội, có căn cứ pháp luật.

[3] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo:

Bị cáo Đồng Văn T không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Bị cáo Đồng Văn T nhân thân chưa có tiền án, tiền sự, đây là lần đầu bị cáo bị đưa ra truy tố, xét xử. Quá trình điều tra bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Bị cáo đã tự nguyện bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả cho bị hại và bị hại có đơn đề nghị xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên bị cáo được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

[4] Về quyết định hình phạt: Căn cứ vào tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo. Bị cáo có nơi cư trú rõ ràng. Qua xem xét, đánh giá, Hội đồng xét xử nhận thấy bị cáo có khả năng tự cải tạo mình thành người công dân tốt, nên thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà cho bị cáo được hưởng án treo với một thời gian thử thách nhất định theo quy định tại Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 và Điều 2 Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng Thẩm phán

Tòa án nhân dân tối cao như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai cũng đủ tác dụng giáo dục, răn đe bị cáo nói riêng và phòng ngừa tội phạm nói chung, đồng thời thể hiện được sự khoan hồng của pháp luật, tạo điều kiện cho bị cáo được sửa chữa những sai lầm đã phạm phải.

[5] Về hình phạt bổ sung: Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung quy định tại khoản 5 Điều 260 của Bộ luật hình sự đối với bị cáo.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo và bị hại là ông Nguyễn Thanh T1 đã tự nguyện thỏa thuận thống nhất số tiền bồi thường là 130.000.000 đồng, bị cáo T đã bồi thường số tiền trên cho ông Lê Thanh T1. Bị hại không yêu cầu bị cáo T phải bồi thường gì thêm về dân sự. Xét việc các bên tự thỏa thuận về bồi thường dân sự và không yêu cầu Tòa án giải quyết gì thêm về bồi thường dân sự là tự nguyện, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[7] Đối với 01 xe ô tô đầu kéo, BKS 15C-172.21; 01 sơ mi rơ mooc tải, BKS: 15R-111.71. Quá trình điều tra xác định chiếc xe ô tô trên thuộc sở hữu của Công ty A nên cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Hoàng Mai đã trả lại chiếc xe trên và các giấy tờ liên quan đến chiếc xe trên cho ông Mai Kim T2 là người đại diện theo ủy quyền của Công ty A. Sau khi nhận xe, Công ty A không có ý kiến gì và không yêu cầu bị cáo Đồng Văn T phải bồi thường gì về dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[8] Đối với 01 xe ô tô Kia Carnival, biển kiểm soát 30H-909.34, quá trình điều tra xác định chiếc xe đứng tên đăng ký chủ sở hữu là của ông Lê Thanh T1 nên cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Hoàng Mai đã trả lại chiếc xe ô tô và các giấy tờ liên quan đến chiếc xe ô tô trên cho ông Lê Thanh T1, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[9] Đối với lời khai của Đồng Văn T khai sau khi xảy ra sự việc, T bị Lê Hoàng L đánh bằng tay chân gây thương tích. Cơ quan điều tra đã đưa T đi giám định thương tích. Tại Kết luận giám định số 1986/KL-KTHS ngày 27/3/2023 của Viện khoa học hình sự Bộ Công an kết luận: tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Đồng Văn T tại thời điểm giám định là 04%, do vật tày gây ra. Anh Lê Hoàng L và những người trong gia đình anh L không thừa nhận việc L đánh gây thương tích cho Đồng Văn T. Đồng Văn T không đề nghị khởi tố và xử lý đối với người đã đánh T. Do đó cơ quan điều tra Công an quận Hoàng Mai không đề cập xử lý là đúng.

[10] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[11] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ điểm d khoản 1 Điều 260; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017;

- Căn cứ các điều 106, 136, 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015;

- Căn cứ Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Tuyên bố bị cáo Đồng Văn T phạm tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ".

2. Xử phạt bị cáo Đồng Văn T 12 (mười hai) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 24 (hai mươi tư) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Đồng Văn T cho Ủy ban nhân dân xã Kim Đính, huyện Kim Thành, tỉnh Hải Dương để giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách của án treo.

Trong trường hợp bị cáo Đồng Văn T thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo Đồng Văn T.

4. Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo Đồng Văn T và bị hại đã tự nguyện thỏa thuận giải quyết xong về bồi thường dân sự. Bị hại không yêu cầu bị cáo Đồng Văn T phải bồi thường gì thêm về dân sự, nên Hội đồng xét xử không xét.

5. Về án phí: Bị cáo Đồng Văn T phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

6. Về quyền kháng cáo: Bị cáo Đồng Văn T có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án về phần có liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Đỗ Phương Minh

Nơi nhận:
- Bị cáo, bị hại, đương sự;
- TAND, VKSND thành phố Hà Nội;
- VKSND quận Hoàng Mai;
- Cơ quan CSĐT Công an quận Hoàng Mai;
- Chi cục Thi hành án dân sự quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội;
- UBND xã Kim Đính, huyện Kim Thành, tỉnh Hải Dương;
- Lưu: VP, hồ sơ vụ án.