

Anh Lò Văn Đ, sinh năm: 2000; Địa chỉ: N C, P N, B Y, S L. (Có đơn xin xét xử vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn ra tại phiên tòa, nội dung vụ án đ- ọc tóm tắt nh- sau:

Do không có nghề nghiệp và không có tiền tiêu xài cá nhân nên Lò Văn Q này sinh ý định lừa đảo chiếm đoạt tài sản. Qbiết anh Lò Văn Đ (SN; 2000, HKTT: N C, P N, B Y, S L, là anh họ của Q) có chiếc xe máy Honda Winner X màu xám, BKS: 26E1-144.18 nên Qnày sinh ý định mượn xe máy của anh Đ mang đi bán hoặc cầm cố lấy tiền tiêu xài cá nhân. Ngày 24/8/2024, Qsử dụng số điện thoại 0796847016 gọi điện mượn xe thì anh Đ đồng ý và mang xe ra đường X Đ, B T L, H N giao cho Q. Sau đó, Q điều khiển xe đi tìm chỗ bán, cầm cố nhưng chưa tìm được. Đến khoảng 21 giờ 30 cùng ngày, Q về quán nước vỉa hè ở khu vực phường X L, T H thì gặp anh Vì Văn M (sinh năm: 1984, nơi thường trú: Bản L H, N T, Đ B, Đ B). Q nhờ anh M tìm việc xây dựng tự do, anh M đồng ý. Trong khi ngồi nói chuyện, Q nói với anh là muốn bán chiếc xe máy Honda Winner X màu xám, BKS: 26E1-144.18 để đổi mua xe Vision. Anh M hỏi nguồn gốc xe thì Q nói dối là xe của Q, đăng ký xe tên chính chủ nhưng đang để tại nhà trọ ở B N, hai bên thỏa thuận bán với giá 15.000.000 đồng (Mười lăm triệu đồng) và Q hẹn anh M hôm sau sang B N lấy giấy tờ xe về bán xe cho anh M. Anh M đồng ý và bảo Q ngủ lại ở lán trọ cùng để hôm sau anh M dẫn đi xin việc và làm thủ tục mua bán xe. Đến khoảng 06 giờ 30 ngày 25/08/2024, Qsử dụng xe máy trên chở anh M về địa chỉ số 18 - A26 N T, C G, H N để nhờ anh M xin cho Q làm phụ xây. Tại lán thợ xây, Q và anh M thỏa thuận mua bán xe, anh M trả trước 10.000.000 đồng, số còn lại anh M trả sau trong vòng 03 ngày. Sau đó, anh M và Q đi ra cửa hàng tạp hoá số 20 - A29, Nghĩa Tân, Cầu Giấy, anh M đưa cho Q 10.000.000 đồng. Qnhận tiền và quay về số 18 - A26, N T để viết giấy mua bán xe. Khi anh M đang viết giấy mua bán xe, lúc này để chiếm đoạt được số tiền 10.000.000 đồng của M vừa đưa và mang được xe máy trên về trả lại cho anh Đỉnh nên Q nảy ra ý định lừa anh M. Q cầm tiền và dùng xe máy chở anh M ra cửa hàng tạp hoá số 20 - A29, N T bảo anh M vào mua bia còn Q ra chợ N T mua đồ ăn về để liên hoan. Anh M tin tưởng đi vào cửa hàng tạp hoá thì Q điều khiển xe đi về hướng chợ N T rồi đi ra đường X Đ và trả lại xe máy cho anh Đ. Đối với số tiền chiếm đoạt của anh M, Q bỏ đi lang thang và tiêu xài hết số tiền trên. Đến ngày 20/10/2024 khi Q về khu vực xã V N, Đ A để tìm xin việc làm thì gặp anh M. Anh M yêu cầu Q trả lại số tiền trên nhưng Q không có tiền. Sau đó, anh M đưa Q về Công an phường N T trình báo.

Tang vật thu giữ của anh Lò Văn Đ: 01 chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Winner X màu bạc đen xanh, BKS: 26E1 - 144.18; số máy: KC34E5027399, số khung: RLKC4413NY026062.

Tại Cơ quan điều tra, Lò Văn Q xin đầu thú về hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản ngày 25/8/2024.

Cáo trạng số 21/CT-VKSCG ngày 15/01/2025 của Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy truy tố bị cáo Lò Văn Q về tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*” Quy định tại điểm d khoản 2 Điều 174 Bộ luật Hình sự

Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận hành vi phạm tội như Cáo trạng đã nêu.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Căn cứ lời khai của bị cáo, người bị hại, vật chứng đã thu giữ, có đủ căn cứ kết luận: Lò Văn Q phạm tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*”. Vì vậy, Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm điểm d khoản 2 Điều 174; điểm s khoản 1,2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự, xử phạt:

Lò Văn Q từ 30 tháng đến 34 tháng tù về tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*”

Đề nghị miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

Về TNDS: Buộc bị cáo phải bồi thường cho anh Vì Văn M 10.000.000 đồng.

Sau khi đại diện Viện kiểm sát luận tội, bị cáo bào chữa: Bị cáo nhận tội và không có ý kiến tranh luận với Đại diện Viện kiểm sát.

Trước khi Hội đồng xét xử nghị án, bị cáo nói lời sau cùng: Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Cầu Giấy, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục Qđịnh của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận hành vi phạm tội, lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại, vật chứng đã thu giữ. Như vậy, có đủ căn cứ để kết luận: Ngày 25/8/2024, tại trước số nhà 20-A29 N T, C G, H N, Lò Văn Q có hành vi lừa bán chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Winner X BKS 26E1-144.18 cho anh Vì Văn M lấy 10.000.000 đồng.

Hành vi bán chiếc xe máy không phải của bị cáo cho anh Vì Văn M để chiếm đoạt 10.000.000 đồng của bị cáo đã phạm tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*”.

Bị cáo có 02 tiền án chưa được xóa án (Bản án số 95/2021/HS-ST ngày 24/09/2021 của Tòa án nhân dân huyện Mường La, tỉnh Sơn La xử 09 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản; Bản án số 72/2022/HS-ST ngày 19/08/2022 của Tòa án nhân dân huyện Mường La, tỉnh Sơn La xử 18 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản). Vì vậy, lần phạm tội này của bị cáo thuộc trường hợp “ tái phạm nguy hiểm” Qđịnh tại điểm d khoản 2 Điều 174 Bộ luật hình sự.

Hành vi của bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác, gây mất trật tự xã hội, nhân thân xấu, coi thường pháp luật. Vì vậy, cần xử phạt bị cáo thật nghiêm, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội để giáo dục và cải tạo bị cáo.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo khai báo thành khẩn, đầu thú. Vì vậy, cần áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1,2 Điều 51 Bộ luật hình sự đối với bị cáo.

Về hình phạt bổ sung: xét thấy bị cáo không có nghề nghiệp ổn định, do vậy không áp dụng hình phạt bổ sung quy định tại khoản 5 Điều 174 BLHS.

Về trách nhiệm dân sự: Anh Vì Văn M bị Lò Văn Q chiếm đoạt 10.000.000 đồng và yêu cầu bị cáo phải bồi thường số tiền trên. Xét yêu cầu của anh M đúng quy định pháp luật cần chấp nhận.

Đối với chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Winner X màu bạc đen xanh, BKS: 26E1 - 144.18; số máy: KC34E5027399, số khung: RLKC4413NY026062, đăng ký xe mang tên: Lò Văn Đỉnh, ngày 31/10/2024 Cơ quan điều tra ra Quyết định xử lý vật chứng số 7402 trả lại chiếc xe trên cho anh Lò Văn Đ. Sau khi nhận lại tài sản, anh Đỉnh không có yêu cầu gì khác, nên không giải quyết.

Bị cáo được quyền kháng cáo và chịu án phí theo Qđịnh của pháp luật.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố: Bị cáo **Lò Văn Q** phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.
2. Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 174; điểm s khoản 1,2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: **Lò Văn Q 36** (ba mươi sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 20/10/2024.

3. Áp dụng Điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự;

Buộc bị cáo phải bồi thường cho anh Vì Văn M số tiền 10.000.000 đồng (mười triệu đồng).

Kể từ ngày bản án có hiệu lực thi hành, người được thi hành có đơn yêu cầu thi hành án cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất Qđịnh tại Điều 357, Điều 468 Bộ luật dân sự 2015.

4. Áp dụng Điều 331 và Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của UBTVQH Qđịnh về mức thu, miễn, giảm, thu nộp quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 500.000 đồng (năm trăm ngàn đồng) án phí dân sự.

Bị cáo được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại, người liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày bản án được tổng đạt hợp lệ.

Nơi nhân:

- Bị cáo; Bị hại; Người liên quan;
- TAND thành phố Hà Nội;
- Viện kiểm sát ND quận Cầu Giấy;
- Công an quận Cầu Giấy;
- Chi cục THA quận Cầu Giấy;
- L- u hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Quốc Tuấn

