

Bản án số: 120/2019/HS-PT

Ngày: 12-9-2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BẮC GIANG**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Kim Dung

Các thẩm phán: Ông Ngô Quang Dũng

Ông Nguyễn Gia Lương

- Thư ký phiên tòa: Bà Lê Thị Tố Hoa- Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bắc G.

- Đại diện VKSND tỉnh Bắc G tham gia phiên tòa: Bà Lâm Thị Hồng- Kiểm sát viên.

Trong ngày 12 tháng 9 năm 2019 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Bắc G xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 158/2019/TLPT-HS ngày 26/7/2019 đối với bị cáo Đoàn Viết H do có kháng cáo của bị cáo Đoàn Viết H, đại diện theo ủy quyền của bị hại anh Đỗ Văn G với bản án hình sự sơ thẩm số 92/2019/HS-ST ngày 21/6/2019 của Tòa án nhân dân thành phố B, tỉnh Bắc G.

- Bị cáo có kháng cáo:

Họ và tên: **Đoàn Viết H**, sinh năm 1992. Tên gọi khác: Không.

Nơi ĐKKHKT và chỗ ở hiện nay: Tổ Cung N 1, phường Thọ X, thành phố Bắc G, tỉnh Bắc G. Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không. Nghề nghiệp: Lái xe; Trình độ văn hóa: 6/12. Con ông: Đoàn Văn C, sinh năm 1956. Con bà: Đặng Thị L, sinh năm 1961. Gia đình bị cáo có 03 anh em, bị cáo là con thứ 03. Vợ: Phạm Thị Ph, sinh năm 1992. Con: Bị cáo có 01 con, sinh năm 2017; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị cấm đi khỏi nơi cư trú, hiện tại ngoại. (Vắng mặt tại phiên tòa)

- Người bị hại:

Chị H Thị H, sinh năm 1991. (vắng mặt)

Trú tại: Xóm Am, xã Xuân Hương, huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc G.

- Người đại diện theo ủy quyền của người bị hại kháng cáo:

Anh Đỗ Văn G, sinh năm 1991. (có mặt)

Trú tại: Xóm Am, xã Xuân Hương, huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc G.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đoàn Viết H có giấy phép lái xe hạng C do Sở Giao thông Vận tải tỉnh Bắc G cấp ngày 16/10/2013. Khoảng 10 giờ 30 phút ngày 12/7/2018, Hùng điều khiển xe ô tô tải ben, nhãn hiệu Cửu Long, màu sơn xanh, biển kiểm soát 28H-4272 đi trên đường Xương Giang, thành phố Bắc G (đường 295B) theo hướng từ huyện Lạng Giang đi thành phố Bắc G. Khi đi đến khu vực ngã ba giao cắt giữa đường Xương Giang với đường Nguyễn Chí Thanh thuộc địa bàn tổ dân phố Đông Giang, phường Xương Giang, Hùng nhìn thấy phía trước ngược chiều có một chiếc xe ô tô tải đang dừng tại khu vực ngã ba bật đèn tín hiệu bên trái để chờ rẽ vào đường Nguyễn Chí Thanh và một chiếc xe ô tô tải màu trắng từ đường Nguyễn Chí Thanh đang di chuyển rẽ trái ra đường Xương Giang hướng đi về huyện Lạng Giang. Thấy vậy Hùng tiếp tục điều khiển xe ô tô đi thẳng qua khu vực ngã ba. Do không làm chủ được tốc độ nên xe ô tô do Hùng điều khiển đã va chạm với xe mô tô biển kiểm soát 98B1-988.27 do chị H Thị H, sinh năm 1991, trú tại xóm Am, xã Xuân Hương, huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc G điều khiển đi ngược chiều đang chuyển hướng rẽ trái đi vào đường Nguyễn Chí Thanh. Hậu quả làm chị H ngã ra đường bị thương được người dân đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Bắc G.

Sau khi nhận được tin báo, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Bắc G đã khám nghiệm hiện trường, dựng lại hiện trường, khám nghiệm phương tiện và trưng cầu giám định. Kết quả cụ thể như sau:

*** Kết quả khám nghiệm hiện trường:**

- Hiện trường nơi xảy ra vụ tai nạn giao thông tại đường Xương Giang (đường 295B), thuộc tổ dân phố Đông Giang, phường Xương Giang, thành phố Bắc G. Mặt đường trải nhựa phẳng, rộng 22m (đoạn gần ngã ba giao nhau với đường Nguyễn Chí Thanh). Trên mặt đường có một vạch kẻ sơn màu trắng, đứt quãng, chia mặt đường thành 02 làn xe chạy, chiều rộng mỗi làn tính từ phải sang trái lần lượt là 09m và 13m.

- Xe ô tô biển kiểm soát 28H- 4272 đỗ trên mặt đường, trục bánh trước bên phải và trục bánh sau bên phải cách mép đường phải lần lượt là 3,1m và 2,37m. Xe mô tô biển kiểm soát 98B1-988.27 đổ nghiêng trái trên mặt đường, trục bánh trước và trục bánh sau cách mép đường phải lần lượt là 06m và 6,28m.

- Dấu vết cày xước mặt đường, dạng đứt quãng, hướng huyện Lạng Giang-thành phố Bắc G (kí hiệu số 3), dài 26,45m, điểm đầu vết cách mép đường phải 5,1m, điểm cuối vết tại vị trí để chân sau bên trái xe mô tô BKS 98B1-988.27. Dấu vết máu (kí hiệu số 4), kích thước (0,8x0,3)m, tâm vết cách mép đường phải 2,5m và cách tâm trục bánh trước xe mô tô BKS 98B1-988.27 là 7,7m. Dấu vết máu (kí hiệu số 5), kích thước (0,4x0,15)m, tâm vết cách mép đường phải 2,5m và cách tâm trục bánh trước xe mô tô BKS 98B1-988.27 là 07m.

Cơ quan điều tra đã tạm giữ xe ô tô biển kiểm soát 28H - 4272 và xe mô tô biển kiểm soát 98B1 - 988.27 để điều tra theo quy định.

****Kết quả khám nghiệm xe ô tô biển kiểm soát 28H-4272 do Đoàn Viết H điều khiển:***

- Dập vỡ đèn pha trước bên phải.
- Ba đờ sóc trước bên phải có vết mài sát sơn nhựa, bám dính chất màu trắng, kích thước (53x18)cm, tâm vết cách đất 70cm.
- Ốp kim loại đầu xe bên phải có vết mài sát, bong tróc bả ma tít, bẹp lõm kim loại, kích thước (23x20)cm, điểm thấp nhất cách đất 110cm.

****Kết quả khám nghiệm xe mô tô biển kiểm soát 98B1-988.27 do chị H Thị H điều khiển:***

- Nút vỡ đèn xi nhan trước hai bên.
- Cánh yếm phải nứt vỡ nhựa, kích thước (30x13)cm.
- Ốp nhựa dưới yên bên phải có dấu vết nứt vỡ nhựa, bám dính chất màu xanh, kích thước (16x12)cm, tâm vết cách đất 66cm.
- Yên bên phải có vết mài sát, in hằn hình vân lốp, hướng từ phải sang trái, kích thước (44x20)cm, tâm vết cách đất 20cm.
- Đầu tay phanh có vết mài sát kim loại, bám dính chất màu xanh dạng sơn, kích thước (3x1,5)cm, tâm vết cách đất 100cm.
- Đầu tay lái bên phải có vết mài sát kim loại, cao su bám dính chất màu xanh dạng sơn.

Ngày 16/9/2018, Cơ quan điều tra đã thu giữ hình ảnh camera giao thông do Công an thành phố Bắc G lắp đặt và quản lý tại ngã ba đường Xương Giang và đường Nguyễn Chí Thanh trong đó có đoạn hình ảnh xảy ra vụ tai nạn.

Đối với chị H Thị H được cấp cứu, điều trị tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Bắc G sau đó được chuyển Bệnh viện Việt Đức – Hà Nội điều trị đến ngày 27/8/2018 thì được chuyển về Bệnh viện đa khoa tỉnh Bắc G để tiếp tục điều trị. Hiện chị H đang tiếp tục điều trị phục hồi chức năng tại Bệnh viện phục hồi chức năng tỉnh Bắc G.

Tại giấy chứng nhận thương tích số vào viện 83940 ngày 27/8/2018, Bệnh viện đa khoa tỉnh Bắc G xác định tình trạng chị H khi vào viện như sau:

- Bệnh nhân tỉnh, da niêm mạc nhợt;
- 1/3 xương đùi phải sưng nề, biến dạng.
- 1/3 xương cẳng chân phải biến dạng, lộ đầu xương ra ngoài.
- Vết thương đầu vùng thái dương đỉnh trái 3cm, vết thương bàn tay trái 3cm, khung chậu không vững.
- CT Scanner sọ não: Hiện không thấy tổn thương do chấn thương trên phim.
- Xquang: Gãy ngang ngồi mu, lược mu trái, gãy ngành lược mu phải, gãy 1/3 giữa thân xương đùi phải, gãy 1/3 giữa thân xương cẳng chân phải.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 8429/18/TgT ngày 05/9/2018 của Trung tâm pháp y tỉnh Bắc G kết luận:

“1. Dấu hiệu chính qua giám định:

- Thương tích vết sẹo trán phải + CT Scanner não – hàm mặt: Chảy ít máu dưới nhện trong rãnh cuộn não vùng trán trái. Vỡ thành ngoài xoang sàng phải. Tụ dịch xoang hàm, xoang sàng hai bên và xoang bướm phải: 20%.

- X.Quang: Gãy cung sau xương sườn 1 bên phải: 3%.

- CT. Scanner ổ bụng: Hình ảnh chấn thương gan phải độ III (AAST 1994): 7%.

- CT. Scanner ổ bụng: Vỡ ngành trên và ngành dưới xương mu hai bên. Vỡ nhỏ xương cánh chậu phải lan vào khớp cùng chậu. Vỡ phức tạp xương cánh chậu trái lan vào khớp cùng chậu. Vỡ nhỏ cánh xương cùng trái: 44%.

- Thương tích vết sẹo mu tay trái và cẳng tay trái: 4%.

- Thương tích vết sẹo gối trái: 4%.

- Thương tích vết sẹo mổ đùi phải + X.Quang: Gãy xương đùi phải 25%.

- Thương tích phẫu thuật cắt cụt cẳng chân phải dưới gối: 51%.

2. Kết luận: Căn cứ bảng tỷ lệ tổn thương cơ thể ban hành kèm theo thông tư số 20/2014/TT-BYT ngày 12/6/2014 của Bộ Y tế, tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 86%

3. Kết luận khác: Trong giám định pháp y không sử dụng thuật ngữ “cổ tật” mà chỉ xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do di chứng vết thương, chấn thương gây ra tại thời điểm giám định.”.

Tại kết luận giám định số 1210/KL-PC09 ngày 03/9/2018 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Bắc G kết luận:

“5.1. Dấu vết mài sát, nứt vỡ sơn, nhựa, kim loại, bám dính chất màu xanh, dạng sơn ở đầu tay lái bên phải, đầu tay phanh, cánh yếm bên phải của xe mô tô 98B1-988.27 được hình thành do va chạm với dấu vết mài sát, nứt vỡ nhựa, kim loại, bám dính chất màu trắng, dạng sơn ở đèn pha, ốp kim loại đầu bên phải, đầu ba đờ sóc trước bên phải của xe ô tô 28H-4272 là phù hợp.

- Quá trình xảy ra va chạm khi hai phương tiện ở tư thế đứng, ngược chiều là phù hợp.

5.2. Phòng kỹ thuật hình sự không giám định hướng chuyển động của các phương tiện trước khi xảy ra va chạm.

5.3. Vị trí va chạm giữa xe ô tô 28H- 4272 với xe mô tô 98B1-988.27 trên mặt đường ở phía trước điểm đầu dấu vết cày xước mặt đường kí hiệu số 3, thuộc phần đường bên phải theo hướng Lạng Giang- thành phố Bắc G. Không đủ điều kiện để xác định vị trí va chạm giữa hai phương tiện ở trong hay ngoài ngã ba giao nhau giữa đường Xương Giang và Nguyễn Trí Thanh.

5.4. Không có căn cứ để xác định tốc độ của các phương tiện khi xảy ra tai nạn.”.

Ngày 22/11/2018, Cơ quan điều tra đã có công văn đề nghị Phòng quản lý đô thị thành phố Bắc G cung cấp cho biết thời gian lắp đặt và hiệu lực của các biển báo giao thông được lắp đặt trên đường 295B, từ đoạn tiếp giáp giữa địa phận huyện Lạng Giang và thành phố Bắc G đến vị trí xảy ra vụ tai nạn giao thông trên gồm:

Biển báo khu đông dân cư (R420), Biển báo giao nhau với đường không ưu tiên (W207E) và Biển báo giao nhau với đường sắt có rào chắn (W210). Tại Công văn số 143/QLĐT ngày 29/11/2018 của Phòng quản lý đô thị thành phố Bắc G kết luận:

- Biển báo khu đông dân cư (R420), có hiệu lực khu đông dân cư đối với tất cả các tuyến đường nằm trong khu vực đô thị cho đến vị trí đặt biển báo hết khu đông dân cư (R421).

- Biển cảnh báo nguy hiểm giao nhau với đường không ưu tiên (W207E), đặt trên đường ưu tiên để báo trước sắp đến nơi giao nhau với đường không ưu tiên liên tiếp với mật độ lớn.

- Biển cảnh báo nguy hiểm giao nhau với đường sắt có rào chắn (W210), để báo trước sắp đến chỗ giao nhau giữa đường bộ và đường sắt có rào chắn kín hoặc rào chắn nửa kín và có nhân viên ngành đường sắt điều khiển giao thông.

- Các biển báo trên đã được Sở giao thông vận tải tỉnh Bắc G lắp đặt từ nhiều năm nay. Vị trí xảy ra vụ tai nạn giao thông trên cách vị trí cấm biển R420 khoảng 100m nằm trong phạm vi hiệu lực của biển, vị trí xảy ra vụ tai nạn giao thông thuộc khu vực đông dân cư.

Ngày 31/01/2019, Cơ quan điều tra đã yêu cầu định giá phần bị hư hỏng đối với xe mô tô biển kiểm soát 98B1- 988.27. Tại kết luận định giá tài sản số 15/KL-HĐDG ngày 31/01/2019, Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Bắc G kết luận:

- 01 xe mô tô biển kiểm soát 98B1- 988.27, nhãn hiệu HONDA- VISION, màu sơn trắng, đã qua sử dụng bị hư hỏng phải thay các bộ phận cụ thể như sau:

- + Đèn xi nhan trước hai bên có giá trị 780.000 đồng;
- + Nắm tay lái bên trái, có giá trị 100.000 đồng;
- + Ốp nhựa bảo vệ yên xe, sườn xe bên trái và bên phải có giá trị là 700.000 đồng;

- + Cánh yếm bên phải có giá trị 190.000 đồng;

- + Ốp nhựa phía sau đầu xe có giá trị 170.000 đồng;

- + Nắn khung xe có giá trị 500.000 đồng;

- + Bọc da yên xe có giá trị 50.000 đồng;

- + Ốp nhựa đầu xe phía trước có giá trị 200.000 đồng;

- + Tay phanh và ốp kim loại bảo vệ ống xả có giá trị 100.000 đồng.

Đối với chiếc xe ô tô biển kiểm soát 28H-4272 và xe mô tô biển kiểm soát 98B1- 988.27, Cơ quan điều tra đã xác minh làm rõ nguồn gốc và nhập kho vật chứng để xử lý theo quy định.

Quá trình điều tra, bị cáo Đoàn Viết H đã tự nguyện bồi thường cho chị H Thị H số tiền 45.000.000 đồng. Đến nay, chị H yêu cầu Đoàn Viết H tiếp tục bồi thường dân sự.

Tại Cơ quan điều tra, Đoàn Viết H đã khai nhận hành vi phạm tội.

Cáo trạng số 75/CT-VKS ngày 18/4/2019 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Bắc G truy tố bị cáo Đoàn Viết H về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” được quy định tại điểm b khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự.

Với nội dung trên bản án hình sự sơ thẩm số 92/2019/HS-ST ngày 21/6/2019 của Tòa án nhân dân thành phố Bắc G, tỉnh Bắc G đã xét xử và quyết định:

Áp dụng điểm b khoản 1 Điều 260; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự. Tuyên bố bị cáo Đoàn Viết H phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”. Xử phạt: Bị cáo Đoàn Viết H 01 (một) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt bị báo để thi hành án.

Về trách nhiệm dân sự buộc bị cáo bồi thường là 300.000.000 đồng. Do bị cáo đã bồi thường số tiền 45.000.000 đồng nên bị cáo phải tiếp tục bồi thường số tiền còn thiếu là 255.000.000 đồng.

Ngoài ra án còn tuyên xử lý vật chứng, quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

Sau khi cấp sơ thẩm xét xử xong, ngày 05/7/2019 đại diện theo ủy quyền của bị hại anh Đỗ Văn G kháng cáo với nội dung đề nghị tăng hình phạt, tăng mức bồi thường với bị cáo.

Ngày 12 tháng 8 năm 2019, Tòa án nhân dân tỉnh Bắc G nhận được đơn kháng cáo ghi ngày 25/6/2019 của bị cáo Đào Viết Hùng với nội dung xin hưởng án treo và giảm bồi thường dân sự. Ngày 09/9/2019, Tòa án nhân dân tỉnh Bắc G đã ban hành quyết định số 02/2019/HSPT-QĐ về việc giải quyết kháng cáo quá hạn và quyết định không chấp nhận kháng cáo quá hạn của bị cáo Đoàn Viết H.

Tại phiên tòa phúc thẩm, anh Đỗ Văn G vẫn giữ nguyên nội dung kháng cáo và trình bày: Đề nghị giám định lại video của bên quản lý đô thị để xác định chiều hướng của 02 phương tiện trước khi va chạm, điểm va chạm. Giám định lại ngoài nguyên nhân không làm chủ tốc độ, còn có nguyên nhân gì khác không vì điểm va chạm kéo dài hơn 30 km. Sau khi xảy ra tai nạn gia đình bị cáo không thăm hỏi gì gia đình bị hại. Gia đình anh đã nhận 45 triệu tiền bồi thường của gia đình bị cáo. Về lý do tăng bồi thường, anh G giữ nguyên các khoản bồi thường như tại phiên tòa sơ thẩm, không bổ sung thêm tài liệu, chứng cứ gì mới về các khoản chi phí chạy chữa cho bị hại. Tổng số tiền là 1.123.945.560 đồng nhưng người bị hại yêu cầu bồi thường là số tiền là 942.080.000 đồng.

Đại diện VKSND tỉnh Bắc G thực hành quyền công tố tại phiên tòa, sau khi phân tích các tình tiết của vụ án, tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội do bị cáo gây ra, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo đưa ra đề nghị xem xét các vấn đề kháng cáo mà người đại diện theo ủy quyền anh Đỗ Văn G nêu ra đã kết luận và đề nghị HĐXX áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355 Bộ luật tố tụng hình sự 2015 không chấp nhận kháng cáo của người đại diện theo ủy quyền của bị hại anh Đỗ Văn Giánh. Đề nghị Hội đồng xét xử giữ nguyên bản án sơ

thẩm. Đối với kháng cáo của bị cáo H, Tòa án nhân dân tỉnh Bắc G đã ra quyết định không chấp nhận kháng cáo quá hạn của bị cáo H, do vậy không đặt ra xem xét giải quyết.

Đại diện theo ủy quyền của bị hại anh Đỗ Văn G phát biểu quan điểm tranh luận: Bị hại chị H bị gãy chân, ảnh hưởng đến sức khỏe, mức bồi thường như cấp sơ thẩm quyết định là không thỏa đáng, yêu cầu cấp dưỡng nuôi một con nhỏ của bị hại, không đồng ý quan điểm của Viện kiểm sát.

Kiểm sát viên đối đáp: Viện kiểm sát đã xem video này, ở đây là lỗi hỗn hợp, cơ quan điều tra đã làm đầy đủ, đã trưng cầu giám định, không có căn cứ xác định điểm va chạm và tốc độ khi xảy ra tai nạn. Về trách nhiệm dân sự, Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét đầy đủ các khoản bị cáo phải bồi thường theo đúng quy định của pháp luật. Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quan điểm của mình.

Bị cáo vắng mặt tại phiên tòa nên không nói lời sau cùng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về tính hợp pháp của đơn kháng cáo: Đơn kháng cáo của bị cáo Đoàn Viết H nộp quá hạn, Tòa án đã tiến hành xét kháng cáo quá hạn và ra quyết định không chấp kháng cáo quá hạn của bị cáo, nên việc kháng cáo của bị cáo không đặt ra xem xét.

Đơn kháng cáo của đại diện theo ủy quyền của bị hại là anh Đỗ Văn G đã nộp theo đúng các quy định của pháp luật nên được coi là đơn kháng cáo hợp pháp cần được chấp nhận để xem xét.

[2] Căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án, qua quá trình xét hỏi tại phiên tòa sơ thẩm thấy đủ cơ sở xác định: Khoảng 10 giờ 30 phút ngày 12/7/2018, Đoàn Viết H điều khiển xe ô tô tải ben, nhãn hiệu Cửu Long, màu sơn xanh, biển kiểm soát 28H-4272 đi trên đường Xương Giang, thành phố Bắc G (đường 295B) theo hướng từ huyện Lạng Giang đi thành phố Bắc G. Khi đi qua khu vực ngã ba giao cắt giữa đường Xương Giang với đường Nguyễn Chí Thanh thuộc địa bàn Tổ dân phố Đông Giang, phường Xương Giang, do không làm chủ tốc độ, xe ô tô do Hùng điều khiển đã va chạm với xe mô tô biển kiểm soát 98B1-988.27 do chị H Thị H điều khiển đi ngược chiều đang chuyển hướng rẽ trái vào đường Nguyễn Chí Thanh, hậu quả làm chị H bị tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 86%.

[3] Xét kháng cáo của người đại diện theo ủy quyền của bị hại là anh Đỗ Văn G:

- Về nội dung kháng cáo anh G đề nghị tăng mức hình phạt tù với bị cáo H:

Khi tham gia giao thông tại nơi đường giao nhau với đường không ưu tiên bị cáo Đoàn Viết H điều khiển xe không chú ý quan sát, không làm chủ tốc độ. Hành vi của bị cáo gây hậu quả chị H Thị H bị tổn thương sức khỏe 86%. Án sơ thẩm đã xét

xử bị cáo về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm b khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

Tại phiên tòa đại diện theo ủy quyền của người bị hại là anh G đề nghị xem xét lại đoạn video để xác định lại chiều đi, hướng đi, điểm va chạm và tốc độ của cả hai xe, xác định đường nào là đường chính. Theo biên bản hiện trường, kết luận giám định đã xác định hướng đi của cả hai xe. Quá trình xảy ra va chạm khi hai phương tiện ở tư thế đứng, ngược chiều. Phòng kỹ thuật hình sự không giám định hướng chuyển động của các phương tiện trước khi xảy ra va chạm. Chỉ xác định được vị trí va chạm giữa xe ô tô 28H- 4272 với xe mô tô 98B1-988.27 trên mặt đường ở phía trước điểm đầu dấu vết cày xước mặt đường thuộc phần đường bên phải theo hướng Lạng Giang - thành phố Bắc G. Không đủ điều kiện để xác định vị trí va chạm giữa hai phương tiện ở trong hay ngoài ngã ba giao nhau giữa đường Xương Giang và Nguyễn Chí Thanh. Không có căn cứ để xác định tốc độ của các phương tiện khi xảy ra tai nạn. Do vậy yêu cầu này của anh G đã được làm rõ. Hội đồng xét xử thấy không cần thiết phải xem xét lại theo yêu cầu của anh G.

Xét lỗi trong vụ án thì thấy: Người bị hại là chị H Thị H khi tham gia giao thông tại đoạn đường giao nhau với đường không ưu tiên, giữa điểm va chạm là đoạn ngã 3 đường thuộc khu vực đông dân cư, chị H điều khiển cho xe mô tô chuyển hướng rẽ trái đã không chú ý quan sát mặt đường, không giảm tốc độ thấp hơn tốc độ cho phép để đảm bảo an toàn, không nhường đường cho xe ô tô đi trên đường chính. Chị H đã vi phạm khoản 3 Điều 24 Luật giao thông đường bộ. Do vậy xác định lỗi trong vụ án là lỗi hỗn hợp, người bị hại có một phần lỗi vì khi tham gia giao thông.

Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét về nhân thân bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và áp dụng điểm b khoản 1 Điều 260; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Đoàn Viết H 01 (một) năm tù là có căn cứ, đúng người, đúng tội và phù hợp với hành vi phạm tội của bị cáo. Vì vậy kháng cáo đề nghị tăng hình phạt đối với bị cáo H của anh Đỗ Văn G không có căn cứ chấp nhận.

- Về nội dung kháng cáo của anh G đề nghị tăng mức bồi thường:

Đại diện theo ủy quyền của người bị hại là anh Đỗ Văn G đề nghị bồi thường tổng số tiền là: **942.080.000đồng**. Hội đồng xét xử thấy:

- Đối với yêu cầu tiền chi phí trong tương lai: Do chị H vẫn còn điều trị và sự việc chưa được diễn ra nên không có căn cứ để Hội đồng xét xử xem xét. Chỉ có căn cứ chấp nhận từ khi chị H vào viện điều trị đến khi xét xử sơ thẩm là 11 tháng 8 ngày. Trường hợp chị H còn phải điều trị từ thương tích xảy ra trong vụ án này chị H có quyền khởi kiện bị cáo H bằng vụ án dân sự khác khi có yêu cầu.

- Đối với tiền mua thuốc và viện phí có đơn thuốc và có hóa đơn mua thuốc của bệnh viện trong thời gian chị H nằm viện và các khoản phụ phí như bím, tấm lót, sữa..... Hội đồng xét xử xem xét là hóa đơn hợp lệ là 248.947.037 đồng nhưng anh G

đề nghị bồi thường số tiền 242.235.555đồng. Xét thấy yêu cầu này là phù hợp cần chấp nhận.

- Các chi phí khác là tiền bồi dưỡng bác sỹ 30.000.000đồng và tiền chi phí đi lại của người chăm sóc thì: Trách nhiệm của bác sỹ là phải điều trị cho bệnh nhân nên đề nghị của chị H không được Hội đồng xét xử chấp nhận. Đối với khoản tiền đi lại của người chăm sóc thì tại phiên tòa anh G không cung cấp được do vậy không có căn cứ để chấp nhận

- Tiền mua chân giả dưới gối: 23.000.000đồng. Tiền mua giường tách xe lăn: 15.000.000đồng là chi phí hợp lý cần chấp nhận.

- Tiền mất thu nhập của chị H: Anh G đề nghị bồi thường 13 tháng là không có căn cứ. Hội đồng xét xử thấy: Chị H trước khi nghỉ sinh con chị H làm công ty may Năm Châu thu nhập 5.500.000đồng/1 tháng. Thời gian điều trị của chị H từ tháng 12/7/2018 đến khi xét xử sơ thẩm là 11 tháng 8 ngày: Cần chấp nhận cho chị H là: 61.960.000đồng.

- Tiền mất thu nhập của người chăm sóc: Anh G đề nghị bồi thường cho hai người trong thời gian chị H nằm viện nhưng theo quy định tại Nghị quyết số 03/2006/NQ-HĐTP ngày 08 tháng 7 năm 2006 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao thì chỉ chấp nhận một người chăm sóc. Từ khi chị H nằm viện đến khi ra viện chị H vẫn không thể tự chăm sóc cho mình được mà phải có người thường xuyên chăm sóc cho chị. Bà Hà Thị Đặt là mẹ đẻ chị H làm việc tại Công ty may One Chang lương tháng là 5.000.000đồng/1 tháng. Do vậy thời gian điều trị của chị H từ tháng 7/2018 đến nay là 11 tháng 8 ngày: Cần chấp nhận cho bà Đặt là: 5.000.000đồng/1 tháng x 11 tháng 8 ngày = 56.330.000đồng. Đối với yêu cầu bồi thường mất thu nhập thêm cho anh G Hội đồng xét xử thấy không có căn cứ để chấp nhận.

- Đối với yêu cầu tiền thuê nhà trọ trong thời gian chị H điều trị tại bệnh viện Việt Đức cho hai người phải thuê chỗ ngủ ở ngoài là không có căn cứ cần chấp nhận cho một người là 44 ngày x 100.000đồng/1 ngày = 4.400.000đồng.

- Đối với yêu cầu bồi thường tổn thất tinh thần cho chị H, căn cứ hướng dẫn tại điểm b tiểu mục 1.1 mục 1 Phần I Nghị quyết số 03/2006/NQ-HĐTP ngày 08//2006 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao để áp dụng. Do chị H bị tổn thương 86% sức khỏe, bị cắt bỏ mất một phần chân phải, tổn thương về sức khỏe là rất lớn, do vậy cần chấp nhận cho chị H 50 tháng lương tối thiểu do nhà nước quy định là 1.390.000đồng x 50 = 69.500.000đồng.

- Chị H do sức khỏe bị xâm hại, hiện nay vẫn còn đang điều trị, sức khỏe bị giảm sút nhiều, không tự chăm sóc cho mình được nên cần chấp nhận cho chị H tiền bồi dưỡng sức khỏe sau tai nạn: 5.500.000đồng/1 tháng x 11 tháng 8 ngày = 61.960.000đồng.

- Tiền chi phí thuê xe trong quá trình điều trị tại viện: Chị H phải nằm điều trị nhiều bệnh viện và phải đi khám chữa bệnh nhiều lần tại các viện khác nhau, tổng số lần đi là 19 lượt, có xác nhận của người cho thuê xe và phù hợp với những lần nhập

viện, xuất viện của chị H, do vậy cần chấp nhận là 19 lượt, số tiền là 19.400.000đồng.

- Đối với chiếc xe mô tô BKS - 98B1-988.27. Hiện nay do chiếc xe mô tô này cơ quan điều tra đang tạm giữ theo hồ sơ vụ án anh G chưa lấy về, chưa được sửa chữa, anh G đề nghị bồi thường cho anh số tiền 5.700.000đồng theo báo giá anh tự thu thập là không có căn cứ mà cần căn cứ vào kết quả định giá của Hội đồng định giá số tiền là 2.790.000đồng để chấp nhận bồi thường.

- Đối với yêu cầu Tiền cấp dưỡng cho cháu Đỗ Mai H là 1/2 tháng lương tối thiểu một tháng cho đến khi cháu H đủ 18 tuổi. Hội đồng xét xử thấy, theo quy định tại Điều 590 Bộ luật dân sự thì đối với yêu cầu bồi thường cấp dưỡng cho con chưa thành niên trong trường hợp thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm không quy định được bồi thường. Do vậy không có căn cứ chấp nhận yêu cầu này của chị H và anh G.

Hội đồng xét xử thấy cần chấp nhận số tiền 556.575.555 đồng.

Đối với tổng số tiền người bị hại yêu cầu bồi thường, Hội đồng xét xử thấy: Lỗi trong vụ án này có một phần lỗi của người bị hại nên cần xác định chị H có 1 phần lỗi nên Tòa án cấp sơ thẩm tuyên yêu cầu bị cáo bồi thường cho bị hại số tiền hơn 1/2 trong tổng số tiền người bị hại yêu cầu, tức là buộc bị cáo phải bồi thường 300.000.000đồng là có căn cứ và phù hợp quy định pháp luật. Do bị cáo đã bồi thường số tiền 45.000.000 đồng nên cần buộc bị cáo phải tiếp tục bồi thường số tiền còn thiếu là 255.000.000 đồng.

[4] Án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội:

Anh Đỗ Văn G không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[5] Các quyết định khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị cấp phúc thẩm không xem xét.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

[1] Căn cứ điểm a, khoản 1, Điều 355 và Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015. Không chấp nhận kháng cáo của người đại diện theo ủy quyền của bị hại anh Đỗ Văn G. Giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm.

Áp dụng điểm b khoản 1 Điều 260; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Đoàn Viết H **01 (một) năm** tù về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”, thời hạn tù tính từ ngày bắt bị báo để thi hành án.

[2] Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ các điều 584; điều 585; điều 588 và điều 590 của Bộ luật dân sự.

Buộc bị cáo phải bồi thường cho chị H Thị H do anh Đỗ Văn G là người đại diện theo ủy quyền nhận số tiền còn thiếu là 255.000.000đồng.

Kể từ khi người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, nếu bên phải thi hành không thi hành thì hàng tháng còn phải trả cho bên được thi hành số tiền lãi theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015 tương ứng với thời gian chưa thi hành số tiền còn phải trả.

[3] Án phí: Áp dụng Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án. Bị cáo phải chịu 12.750.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Anh Đỗ Văn G không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[4] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Bắc G;
- Sở tư pháp tỉnh Bắc G;
- Cổng thông tin điện tử Tòa án;
- CA, VKS, TA thành phố Bắc G;
- Chi cục THADS thành phố Bắc G;
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu HS, HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Nguyễn Thị Kim Dung

