TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 3 THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH	CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 183/2025/DS-ST
Ngày: 25/8/2025
V/v: *Tranh chấp Hợp đồng tín dụng*

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN KHU VỰC 3, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- *Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có*:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lý Trần Ngọc Phương.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Lâm Viên Đức;

2. Ông Khưu Hán Quang.

- *Thư ký phiên tòa*: Bà Trần Thị Quyên – Thư ký Tòa án, Tòa án nhân dân Khu vực 3, Thành phố Hồ Chí Minh.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 3, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa*: Bà Trương Võ Thùy Dung - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 8 năm 2025 tại trụ sở Tòa án nhân dân Khu vực 3, cơ sở 2, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số 227/2024/TLST-DS ngày 03 tháng 10 năm 2024 về "Tranh chấp hợp đồng vay tài sản" theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 185/2025/QĐXXST-DS ngày 05 tháng 8 năm 2025 giữa các đương sự:

Nguyên đơn: Công ty Tài Chính TNHH MTV Mirae Asset Việt Nam; địa chỉ: Số 91 Pasteur, phường Sài Gòn, Thành phố Hồ Chí Minh;

Người đại diện hợp pháp của nguyên đơn: Công ty Luật TNHH MTV Trọn Niềm Tin; địa chỉ: Phòng số 401, tầng 4, Tòa nhà số 793/49/1 Trần Xuân Soạn, phường Tân Hưng, Thành phố Hồ Chí Minh – là người đại diện theo ủy quyền (Giấy ủy quyền số 04/2024/GUQ-MAFC ngày 01/01/2024);

Người đại diện hợp pháp của Công ty Luật TNHH MTV Trọn Niềm Tin: Ông Nguyễn Phạm Thành Nhân, sinh năm: 2000; địa chỉ: Phòng số 401, tầng 4, Tòa nhà số 793/49/1 Trần Xuân Soạn, phường Tân Hưng, Thành phố Hồ Chí Minh; là người đại diện theo ủy quyền (Giấy ủy quyền ngày 22/10/2024).

Bị đơn: Bà Hà Thị Mỹ H, sinh năm: 1981; địa chỉ: Số Xxx/x/x đường Hồng Bàng, phường Minh Phụng, Thành phố Hồ Chí Minh;

Người đại diện hợp pháp: Ông Hoàng Quốc T, sinh năm: 1967; địa chỉ liên lạc: Số Xxx/x/x đường Hồng Bàng, phường Minh Phụng, Thành phố Hồ Chí Minh;

Nguyên đơn, bị đơn có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

** Theo đơn khởi kiện, bản tự khai, biên bản hòa giải và trong quá trình giải quyết vụ án, người đại diện hợp pháp của nguyên đơn – Công ty tài chính TNHH Một thành viên Mirae Asset Việt Nam – ông Nguyễn Phạm Thành Nhân – yêu cầu Tòa án:*

Ngày 13/03/2023 Công ty tài chính TNHH Một thành viên Mirae Asset Việt Nam (sau đây gọi tắt là Công ty) ký Hợp đồng tín dụng số: 4394527 (gọi tắt là Hợp đồng) về việc cấp tín dụng cho bà Hà Thị Mỹ H với khoản vay trị giá 38.772.000 đồng. Sau khi ký kết, Công ty đã giải ngân theo đúng quy định trong Hợp đồng cho bà Hà Thị Mỹ H – vào số tài khoản 1015064822 tại Ngân hàng Ngoại thương Việt Nam, chủ tài khoản là bà Hà Thị Mỹ H (có sao kê nộp kèm cho Tòa án). Theo Hợp đồng, bà Hà Thị Mỹ H có nghĩa vụ thanh toán hàng tháng với số tiền là 2.298.390 đồng trong kỳ hạn 35 tháng kể từ ngày 05/04/2023 đến ngày 05/02/2026.

Sau khi được giải ngân, bà Hà Thị Mỹ H chỉ trả góp được 02 lần với số tiền 10.777.316 đồng. Từ ngày 12/07/2023 cho đến nay, bà H không tiếp tục thực hiện nghĩa vụ.

Công ty tài chính TNHH Một thành viên Mirae Asset Việt Nam yêu cầu Tòa án buộc bà Hà Thị Mỹ H thanh toán toàn bộ khoản vay cho Công ty với tổng số tiền (bao gồm dư nợ gốc còn lại của khoản vay, lãi), số tiền tạm tính đến ngày 25/08/2025 là: 75.047.677 đồng. Đồng thời thanh toán lãi phát sinh từ ngày 26/8/2025 cho đến khi hoàn tất việc thanh toán xong khoản vay nói trên.

** Bị đơn – bà Hà Thị Mỹ H có ông Hoàng Quốc T là người đại diện hợp pháp trình bày*: Bà Hà Thị Mỹ H đã bị mất Căn cước công dân 3, 4 lần và có trình báo cơ quan công an về việc này. Bà Hà Thị Mỹ H không vay mượn tiền của Công ty, không nhận tiền của Công ty, cũng không thanh toán nợ gốc hay lãi gì đối với khoản vay nêu trên. Do đó, bị đơn không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

Ngoài các tài liệu, chứng cứ đã được kiểm tra tại phiên họp về việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ ngày 05/8/2025, nguyên đơn và bị đơn không cung cấp thêm chứng cứ nào khác.

**. Tại phiên tòa*:

- Người đại diện hợp pháp của nguyên đơn: Nguyên đơn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện.

- Người đại diện hợp pháp của bị đơn: Bị đơn không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

** Ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 3, Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu quan điểm:*

Về tố tụng: Thẩm phán và Hội đồng xét xử đã tiến hành xét xử đúng quy định pháp luật.

Về nội dung: Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 3, Thành phố Hồ Chí Minh đề nghị Tòa án nhân dân Khu vực 3, Thành phố Hồ Chí Minh chấp nhận yêu cầu của Công ty Tài chính Mirae Asset buộc bà Hà Thị Mỹ H thanh toán các khoản nợ vay tính đến ngày 25/8/2025 như sau: Nợ gốc 36.334.169 đồng. Nợ lãi trong hạn: 27.621.439 đồng. Nợ lãi quá hạn: 8.831.501 đồng. Số tiền lãi chậm trả tính trên lãi quá hạn chưa thanh toán (lãi chậm trả): 2.260.562 đồng. Tổng cộng là: 75.045.677 đồng và tiền lãi phát sinh theo hợp đồng cho đến khi trả hết nợ vay.

Án phí dân sự sơ thẩm: Bị đơn chịu án phí dân sự sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về quan hệ tranh chấp và thẩm quyền giải quyết vụ án:

[1.1] Về quan hệ pháp luật tranh chấp:

Bà Hà Thị Mỹ H có ký Hợp đồng tín dụng số 4394527 ngày 10/3/2023 với Công ty tài chính TNHH Một thành viên Mirae Asset Việt Nam. Công ty Mirae Asset Việt Nam là tổ chức tín dụng; bà Hà Thị Mỹ H ký kết, xác lập hợp đồng với Công ty nhằm mục đích vay tiêu dùng, không nhằm mục đích lợi nhuận. Căn cứ khoản 3 Điều 26 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015; Điều 463 Bộ luật Dân sự năm 2015; Điều 1 Nghị quyết 01/2019/NQ-HĐTP ngày 11/01/2019 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao về hướng dẫn áp dụng một số quy định của pháp luật về lãi, lãi suất, phạt vi phạm, Hội đồng xét xử xác định đây là quan hệ tranh chấp hợp đồng tín dụng.

[1.2] Về thẩm quyền giải quyết:

Theo kết quả xác minh của Công an Phường 16, Quận 11 (nay là phường Minh Phụng), Thành phố Hồ Chí Minh*: "Đương sự Hà Thị Mỹ H, sn: 1981, HKTT tại Xxx/x/x Hồng Bàng, Phường 16, Quận 11. Hiện đang cư trú tại xxx/x/x Hồng Bàng, Phường 16, Quận* 11". Bà Hà Thị Mỹ H thực tế cư trú tại 600/2/5 Hồng Bàng, Phường 16, Quận 11 (nay là phường Minh Phụng), Thành phố Hồ Chí Minh. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ luật Tố tụng dân sự, Hội

đồng xét xử xác định vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân Khu vực 3, Thành phố Hồ Chí Minh.

[2] *Về yêu cầu của nguyên đơn*: Công ty tài chính TNHH Một thành viên Mirae Asset Việt Nam yêu cầu Tòa án buộc bà Hà Thị Mỹ H trả ngay cho Công ty số nợ tạm tính đến ngày 25/8/2025 là 75.047.677 đồng. Trong đó: Số dư nợ gốc còn lại chưa thanh toán: 36.334.169 đồng; số tiền lãi trong hạn: 27.621.439 đồng; số tiền lãi quá hạn: 8.831.507 đồng; số tiền lãi chậm trả: 2.260.562 đồng.

Căn cứ phiếu báo nợ ngày 14/3/2023 thể hiện: Người chuyển tiền Công ty Tài chính Mirae Asset, số tài khoản: 19125812410022 tại Ngân hàng Techcom bank và người nhận tiền là bà Hà Thị Mỹ H, số tài khoản: 1015064822 tại Ngân hàng ngoại thương (VCB); ngày giao dịch: 14/3/2023; số tiền giao dịch: 36.000.000 đồng; nội dung thanh toán: Mirae Asset chuyển tiền GN Hà Thị Mỹ H, HD 4394527.

Căn cứ Báo cáo lịch sử thanh toán hợp đồng tín dụng ngày 28/2/2024 của Công ty Tài chính Mirae Asset, thể hiện: bà Hà Thị Mỹ H đã thanh toán Mirae Asse được hai lần với tổng số tiền 10.777.316 đồng, cụ thể như sau: ngày 07/4/2023 bà Hà Thị Mỹ H thanh toán 3.665.817 đồng; ngày 11/7/2023 bà Hà Thị Mỹ H thanh toán 7.111.499 đồng.

Hợp đồng tín dụng giữa Công ty Tài chính Mirae Asset và bà Hà Thị Mỹ H là Hợp đồng được giao kết thông qua hình thức hợp đồng điện tử nên có cơ sở xác định giữa Công ty Tài chính Mirae Asset và bà Hà Thị Mỹ H có hợp đồng ràng buộc và bà Hà Thị Mỹ H đã đồng ý các điều khoản quy định trong Hợp đồng khi ký kết. Công ty và bà Hà Thị Mỹ H ký kết Hợp đồng trên cơ sở tự nguyện, không trái pháp luật, đạo đức xã hội, tuân thủ các quy định của pháp luật về hình thức và nội dung nên là căn cứ phát sinh quyền và nghĩa vụ dân sự theo quy định pháp luật.

Hội đồng xét xử có cơ sở xác định ngày 10/3/2023, bà Hà Thị Mỹ H có ký Hợp đồng tín dụng số: 4394527 với Công ty tài chính để vay số tiền 38.772.000 đồng. Bị đơn nhận được tiền vay, nhưng sau đó không tiếp tục thanh toán tiền nợ gốc và lãi cho nguyên đơn nên vi phạm nghĩa thanh toán theo hợp đồng đã ký kết.

Căn cứ vào Khoản 2 Điều 91, Điều 95 Luật các tổ chức tín dụng, hướng dẫn tại Thông tư số 39/2016/TT-NHNN ngày 30/12/2016 của Ngân hàng nhà nước, Hội đồng xét xử xét thấy việc nguyên đơn yêu cầu bị đơn thực hiện nghĩa vụ trả nợ bao gồm tiền nợ gốc, tiền nợ lãi là có căn cứ, phù hợp với đề nghị của đại diện Viện kiểm sát viên tham gia phiên tòa nên chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn, buộc bà Hà Thị Mỹ H phải trả cho Công ty tài chính TNHH Một thành viên Mirae Asset Việt Nam số nợ tạm tính đến ngày 25/8/2025 là 75.047.677 đồng. Trong đó: Số dư nợ gốc còn lại chưa thanh toán: 36.334.169 đồng; số tiền lãi trong hạn: 27.621.439 đồng; số tiền lãi quá hạn: 8.831.507 đồng; số tiền lãi chậm trả: 2.260.562 đồng.

Kể từ ngày 26/8/2025, bà Hà Thị Mỹ H còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành theo mức lãi suất các bên thỏa thuận tại Hợp đồng tín dụng số 4394527 ngày 10/3/2023 được ký kết giữa bà Hà Thị Mỹ H với Công ty tài chính cho đến khi thanh toán xong toàn bộ khoản nợ.

[3] Xét ý kiến phản bác của bị đơn: Bà Hà Thị Mỹ H không vay mượn tiền của Công ty, không nhận tiền của Công ty, cũng không thanh toán nợ gốc hay lãi gì đối với khoản vay nêu trên. Do đó, bị đơn không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

Tại phiên tòa hôm nay, đại diện hợp pháp của bị đơn xác nhận số căn cước công dân, số điện thoại, hình ảnh mà nguyên đơn cung cấp trong hồ sơ đúng là của bà Hà Thị Mỹ H. Nhưng bị đơn cho rằng đã bị mất Căn cước công dân 3, 4 lần và có trình báo cơ quan công an; đồng thời bà H cũng bị mất số điện thoại phải đăng ký lại nhưng không rõ thời gian bị mất, không nhớ rõ thời gian báo cớ mất cũng như không nhớ thời gian được cấp lại. Đối với số tài khoản tại Ngân hàng Ngoại thương, bị đơn xác nhận có tài khoản nhưng không nhớ số, khi bị mất thẻ đã tiến hành hủy thẻ và tài khoản cũng không nhớ vào thời gian nào. Trong quá trình giải quyết và tại phiên tòa, bị đơn không cung cấp cho Hội đồng xét xử được tài liệu, chứng cứ gì chứng minh cho trình bày của mình.

Như vậy, bà Hà Thị Mỹ H không thừa nhận có vay tiền và không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn là không có cơ sở, Hội đồng xét xử không có căn cứ để chấp nhận.

[4] *Về án phí dân sự sơ thẩm*:

Bà Hà Thị Mỹ H phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Hoàn lại số tiền tạm ứng án phí cho nguyên đơn.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 3 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39, Điều 147, Điều 150, khoản 1 Điều 227, khoản 3 Điều 228, Điều 271, Điều 273, 278 và Điều 280 Bộ luật Tố tụng Dân sự năm 2015;

Căn cứ vào Điều 91, Điều 95 Luật các tổ chức tín dụng;

Căn cứ vào Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội ban hành ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Căn cứ Luật Thi hành án dân sự;

Tuyên xử:

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn – Công ty Tài chính TNHH Một thành viên Mirae Asset Việt Nam.

2. Buộc bà Hà Thị Mỹ H có nghĩa vụ thanh toán cho Công ty tài chính TNHH Một thành viên Mirae Asset Việt Nam số tiền nợ tạm tính đến ngày 25/8/2025 là 75.047.677 (Bảy mươi lăm triệu không trăm bốn mươi bảy ngàn sáu trăm bảy mươi bảy) đồng. Trong đó: Số dư nợ gốc còn lại chưa thanh toán: 36.334.169 đồng; số tiền lãi trong hạn: 27.621.439 đồng; số tiền lãi quá hạn: 8.831.507 đồng; số tiền lãi chậm trả: 2.260.562 đồng.

Kể từ ngày 26/8/2025, bà Hà Thị Mỹ H còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành theo mức lãi suất các bên thỏa thuận tại Hợp đồng tín dụng số 4394527 ngày 10/3/2023 cho đến khi thanh toán xong toàn bộ khoản nợ.

3. Các quyền và nghĩa vụ thi hành án của các đương sự được thực hiện tại cơ quan Thi hành án có thẩm quyền.

4. Án phí dân sự sơ thẩm:

Bà Hà Thị Mỹ H phải chịu án phí dân sự sơ thẩm là 3.752.384 đồng.

Hoàn lại cho Công ty tài chính TNHH Một thành viên Mirae Asset Việt Nam số tiền tạm ứng án phí đã nộp là 1.241.322 đồng theo Biên lai thu ký hiệu BLTU/23P số 0023132 ngày 11/6/2024 của Chi cục Thi hành án dân sự Quận 11, Thành phố Hồ Chí Minh.

5. Về quyền kháng cáo: Nguyên đơn, bị đơn có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày Tòa án tuyên án.

6. Về nghĩa vụ thi hành án: Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự sửa đổi, bổ sung năm 2014 thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật Thi hành án dân sự sửa đổi, bổ sung năm 2014; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự sửa đổi, bổ sung năm 2014./.

Nơi nhận:
- TANDTP. HCM;
- VKSND KV3, TP.HCM;
- THADS TP.HCM;
- Phòng THADS KV3, TP.HCM;
- Các đương sự;
- Lưu: VT, HS.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Lý Trần Ngọc Phương