TÒA ÁN NHÂN DÂN **TỈNH SÓC TRĂNG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 193/2017/DS-PT
Ngày: 28 – 12 - 2017.

V/v Tranh chấp bồi thường thiệt hại tài sản.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH SÓC TRĂNG

***- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có*:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Hùng Nuôi.

Các Thẩm phán: 1- Ông Nguyễn Văn Dũ.

2- Ông Nguyễn Văn Ngọt.

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Kim Nhẫn - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Sóc Trăng.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Sóc Trăng: Bà Trần Hồng Diễm - Kiểm sát viên tham gia phiên tòa.

Ngày 28 tháng 12 năm 2017, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Sóc Trăng xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số: 180/2017/TLPT-DS ngày 21 tháng 11 năm 2017 về "Tranh chấp bồi thường thiệt hại tài sản".

Do bản án dân sự sơ thẩm số 46/2017/DS-ST ngày 28 tháng 9 năm 2017 của Tòa án nhân dân thị xã N bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số: 286/2017/QĐPT-DS ngày 4 tháng 12 năm 2017, giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Ông Nguyễn Văn H, sinh năm 1934. Địa chỉ: Số 34 ấp T, xã Q, thị xã N, tỉnh Sóc Trăng. (có mặt)

2. Bị đơn: Ông Danh Hiền Cu T, sinh năm 1971. Địa chỉ: Số 38 đường T, khóm H, phường M, TX. Ngã Năm, tỉnh Sóc Trăng. (có mặt)

3. Người có quyền và nghĩa vụ liên quan: Bà Đặng Kim L, sinh năm 1976. Địa chỉ: Số 38 đường T, khóm H, phường M, TX. Ngã Năm, tỉnh Sóc Trăng. (có mặt)

4. Người làm chứng:

4.1- Ông NLC1, sinh năm 1964. Địa chỉ: Số 29 ấp T, xã Q, thị xã N, tỉnh Sóc Trăng. (vắng mặt)

4.2- Ông NLC2, sinh năm 1955. Địa chỉ: Số 30 ấp T, xã Q, thị xã N, tỉnh Sóc Trăng. (có mặt)

5. Người kháng cáo: Ông Nguyễn Văn H là nguyên đơn.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo án sơ thẩm và các tài liệu có trong hồ sơ, vụ án có nội dung tóm tắt như sau:

1/. Nguyên đơn ông Nguyễn Văn H khởi kiện trình bày: Vào khoảng 09 giờ, ngày 29 tháng 4 năm 2017 có hai con gà trống, 01 con gà trống lông đỏ của ông T và 01 con gà trống lông trắng của ông Nguyễn Văn L rượt đuổi đá nhau chạy vào nhà của ông, 02 con gà này chạy loạn xạ, nhảy lên bàn thờ, tủ, bàn ghế của ông. Con gà lông đỏ nhảy lên Tivi hiệu Toshiba, màn hình phẳng 32inch, mua năm 2015 với giá 5.700.000đ làm tivi ngã đập vào mặt bàn gỗ làm cho tivi bể màn hình và hư hỏng khoảng 90% không còn sử dụng được nữa và kính bàn bị bể chiều dài 120cm, chiều ngang 90cm, kính ông mua giá 700.000đ mua năm 2016. Sau khi sự việc xảy ra, ông có trình báo Công an ấp T và ông tạm giữ con gà long đỏ lại làm chứng. Đến khoảng 18 giờ ngày 30/4/2017 thì ông T đến nhà ông để yêu cầu ông trả lại con gà và ông T thừa nhận con gà này là của ông T. Ông đã nhiều lần yêu cầu và thương lượng với ông T để yêu cầu bồi thường thiệt hại cho ông nhưng ông T không đồng ý. Đến ngày 18/5/2017, Công an xã Q có mời ông T lên làm việc để thỏa thuận về việc khắc phục hậu quả cho ông nhưng ông T không chấp nhận. Ông H yêu cầu ông T, bà L phải bồi thường cho ông số tiền tài sản bị hư hại do Tòa án định giá tổng cộng là 4.110.000đ (Trong đó tivi hiệu Toshiba 3.900.000đ và tấm kính 210.000đ).

2/. Bị đơn ông Danh Hiền Cu T trình bày: Hai con gà của ông H trình bày thì có 01 con gà trống tơ lông đỏ là của ông, còn con gà trống lông trắng là của ông Nguyễn Văn L, cư ngụ số 36, ấp T, xã Q, thị xã N, tỉnh Sóc Trăng. Ông không biết trong 02 con gà thì con gà nào làm hư hỏng tài sản của ông H. Ngoài ra, còn khoảng 03 - 04 con gà mái là của ông H trong nhà. Sự việc ông H có giữ con gà lông đỏ của ông trong nhà ông H, ông qua xin lại con gà vào khoảng hơn 17 giờ, ngày 30/4/2017 thì ông H đòi hành hung ông nhưng được vợ ông H can ngăn. Nay ông không đồng ý theo yêu cầu của ông H vì chưa chắc con gà ông đã làm hư cái tivi và tấm kính nhà ông H.

Sự việc được Tòa án nhân dân thị xã N thụ lý, giải quyết. Tại bản án sơ thẩm số 46/2017/DS-ST ngày 28 tháng 9 năm 2017 đã quyết định như sau: Căn cứ vào khoản 6 Điều 26; điểm a khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39; khoản 1 Điều 147; điểm b khoản 2 Điều 227; Điều 266; điều 271; Điều 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015; Căn cứ vào Điều 589 và Điều 603 Bộ luật dân sự năm 2015; Căn cứ vào điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016, của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

1/ Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông Nguyễn Văn H về việc yêu cầu ông Danh Hiền Cu T và bà Đặng Kim L bồi thường cho ông đối với tài sản bị thiệt hại là cái Tivi hiệu Toshiba, màn hình 32 inch và tấm kính bàn với tổng số tiền 4.110.000đ (Bốn triệu, một trăm, mười ngàn đồng).

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên về án phí sơ thẩm và quyền kháng cáo của các đương sự.

Ngày 9-10-2017, nguyên đơn ông Nguyễn Văn H có đơn kháng cáo bản án sơ thẩm, yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm xét xử chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông, buộc ông T, bà L phải có trách nhiệm bồi thường cho ông với số tiền 4.110.000đ, do con gà của ông T, bà L nhảy làm bể tivi hiệu Toshiba, màn hình 32 inch và tấm kính bàn của ông. Lý do thực tế ông có thiệt hại xảy ra do con gà trống lông đỏ của ông T gây ra và sự việc có nhiều người làm chứng như ông NLC1, ông Nguyễn Văn L. Khi con gà trống làm bể tivi và mặt kính nhà ông thì ông có báo đến Công an ấp T và Công an xã Q biết sự việc.

* Tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay, nguyên đơn không rút đơn khởi kiện và vẫn giữ nguyên đơn kháng cáo; Các đương sự không thỏa thuận được với nhau về việc giải quyết vụ án.

* Kiểm sát viên phát biểu ý kiến của Viện kiểm sát về tính có căn cứ và hợp pháp của kháng cáo, về việc tuân thủ và chấp hành pháp luật tố tụng của những người tiến hành tố tụng và tham gia tố tụng trong quá trình giải quyết vụ án ở giai đoạn phúc thẩm và tại phiên tòa phúc thẩm; Đồng thời, phát biểu quan điểm về nội dung kháng cáo, đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của người kháng cáo và áp dụng khoản 1 Điều 308 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015 giữ nguyên bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án, được thẩm tra các chứng cứ tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận, ý kiến phát biểu và đề nghị của Kiểm sát viên, những người tham gia tố tụng khác, Hội đồng xét xử nhận định:

[I] Về tố tụng:

[1] Người kháng cáo, nội dung và hình thức đơn kháng cáo, thời hạn kháng cáo của nguyên đơn Nguyễn Văn H là đúng theo quy định tại các Điều 271, Điều 272 và Điều 273 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015, nên kháng cáo hợp lệ và đúng theo luật định.

[2] Người làm chứng ông NLC1 vắng mặt tại phiên tòa nhưng đã có lời khai trong hồ sơ vụ án, việc vắng mặt không gây trở ngại và cũng không ảnh hưởng đến việc xét xử, căn cứ khoản 2 Điều 229 và khoản 3 Điều 296 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vụ án.

[II] Về nội dung:

[1] Theo các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ và theo nguyên đơn trình bày thì vào khoảng 9 giờ ngày 29/04/2017, trong nhà nguyên đơn có con gà nhảy lên tivi làm ngã tivi xuống mặt bàn gỗ, hậu quả làm cho tivi hiệu TOSIBA 32inch màng hình phẳng, bể màng hình (khoảng 90%) không còn sử dụng được và bể kiếng bàn (dài 120cm, rộng 90cm), thiệt hại (theo Biên bản về việc định giá ngày 10/08/2017 (BL 51a) 4.110.000đồng (ti vi 3.900.000đ, kiếng bàn 210.000đ) là sự việc có thật, rõ ràng, xảy ra trong thực tế và mọi người đều biết. Do đó, về tình tiết,

sự kiện này nguyên đơn không phải chứng minh theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 92 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015.

[2] Tuy nhiên, theo nguyên đơn thì nguyên nhân xảy ra thiệt hại là có hai con gà trống, 01 con gà trống lông đỏ (của bị đơn) và 01 con gà trống lông trắng (của ông Nguyễn Văn L) rượt đuổi đá nhau chạy vào nhà của nguyên đơn, 02 con gà này chạy loạn xạ, nhảy lên bàn thờ, tủ, bàn ghế của nguyên đơn, con gà lông đỏ nhảy lên tivi làm ngã tivi đập vào mặt bàn gỗ gây ra thiệt hại. Ngược lại, theo bị đơn cho rằng theo nguyên đơn 02 con gà, có 01 con gà trống tơ lông đỏ là của bị đơn và con gà trống lông trắng là của ông Nguyễn Văn L, bị đơn không biết trong 02 con gà thì con gà nào làm thiệt hại tài sản của nguyên đơn; ngoài 02 con gà trống nêu trên thì trong nhà nguyên đơn lúc bấy giờ còn có khoảng 03 - 04 con gà mái là gà của nguyên đơn, nên bị đơn không đồng ý theo yêu cầu của nguyên đơn, vì con gà của bị đơn không làm thiệt hại cái tivi và kiếng bàn của nguyên đơn. Do bị đơn không thừa nhận và không đồng ý theo yêu cầu nguyên đơn, nên nguyên đơn phải có nghĩa vụ chứng minh tivi và kiếng bàn của mình bị thiệt hại do chính con gà trống lông đỏ của bị đơn gây ra theo quy định tại khoản 1 Điều 91 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015.

[3] Để chứng minh cho nguyên nhân gây ra làm thiệt hại cái tivi và kiếng bàn, sau khi sự việc xảy ra nguyên đơn bắt giữ lại con gà trống tơ lông đỏ của bị đơn để trình người lân cận, yêu cầu Công an viên lập biên bản xác minh và tố giác sự việc với Công an xã Q; đưa ra một số người làm chứng như ông NLC1, ông NLC2 và Nguyễn Văn L. Xét thấy, trên thực tế con gà của bị đơn có vào nhà của nguyên đơn và nguyên đơn bắt giữ là có thật, tại cấp sơ thẩm và tại phiên tòa phúc thẩm nguyên đơn đều thừa nhận khi sự việc diễn biến và xảy ra thì ở trong nhà chỉ có một mình nguyên đơn và vợ nguyên đơn chứng kiến, ngoài ra không có ai khác chứng kiến; những người làm chứng do nguyên đơn cung cấp đều xác nhận là họ không có trực tiếp chứng kiến nguyên nhân gây ra thiệt hại, nhưng sau khi sự việc xảy ra nguyên đơn kêu đến nhà xem thì thấy tài sản bị thiệt hại, hoặc sau khi sự việc xảy ra nghe nguyên đơn kể lại thì mới biết hay nghe nguyên đơn và bị đơn cự cải, nên việc xác định con gà của ai và con gà nào gây ra thiệt hại tài sản cho nguyên đơn thì họ đều không biết (BL 70, 71). Đồng thời, ông Trần Bạch T2 (Công an viên) là người lập biên bản xác minh ngày 29/04/2017 và tham gia lập biên bản tiếp nhận tố giác, tin báo ngày 30/04/2017 cũng xác nhận là không chứng kiến, sau khi sự việc xảy ra ông có xuống lập biên bản, nên ông thấy cái tivi, kiếng bàn bị bể và kêu nguyên đơn bắt giữ lại con gà (do chưa biết gà của ai), biên bản xác minh và biên bản tiếp nhận tố giác, tin báo là cũng ghi nhận theo lời kể nguyên đơn. Mặt khác, sau khi sự việc xảy ra (khoảng 03 tiếng) tại biên bản xác minh ngày 29/04/2017 (BL 68), nguyên đơn trình bày "*...có một con gà trống màu đỏ nhảy vào nhà tôi nhảy lên bàn tôi làm bể một miếng kiến bàn và bể mặt một cái vô tuyến...*"; nhưng tại biên bản tiếp nhận tố giác, tin báo ngày 30/04/2017 (BL 03), trình bày "*...có 2 con gà rượt nhau chạy vô nhà của tôi, một con màu đỏ rượt đá con màu trắng, con màu đỏ nhảy làm rớt tivi rớt xuống bàn Salong bể kiếng bàn và bể màng hình tivi...*"; và tại đơn khởi kiện ngày 25/05/2017 và trong quá trình giải quyết vụ án, lại trình bày "*có hai con gà trống, 01 con gà trống lông đỏ và 01 con gà trống lông trắng rượt đuổi đá nhau chạy vào nhà của nguyên đơn, 02 con gà*

này chạy loạn xạ, nhảy lên bàn thờ, tủ, bàn ghế của nguyên đơn, con gà lông đỏ nhảy lên tivi làm ngã tivi đập vào mặt bàn gỗ gây ra thiệt hại" là nguyên đơn trình bày không thống nhất và có sự mâu thuẫn, nên không đảm bảo tính khách quan. Ngoài ra, nguyên đơn cũng không cung cấp được chứng cứ nào khác để chứng minh thật sự tài sản của nguyên đơn cái tivi và kiếng bàn bị thiệt hại do chính con gà của bị đơn gây ra. Do vậy, cấp sơ thẩm không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn là có căn cứ và đúng pháp luật.

[4] Từ những phân tích và nhận định nêu trên, nhận thấy toàn bộ nội dung kháng cáo của nguyên đơn là không có cơ sở, nên không được Hội đồng xét xử phúc thẩm chấp nhận.

[4.1] Kiểm sát viên đề nghị không chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn, áp dụng khoản 1 Điều 308 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015 giữ nguyên bản án sơ thẩm là có căn cứ, nên được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[4.2] Sau khi đã thảo luận và nghị án Hội đồng xét xử thống nhất áp dụng khoản 1 Điều 308 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

[8] Tuy kháng cáo không được chấp nhận, nhưng người kháng cáo là người cao tuổi nên được miễn toàn bộ tiền án phí phúc thẩm theo quy định tại điểm đ khoản 1 Điều 12 và khoản 1 Điều 29 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 308, khoản 6 Điều 313, khoản 1 Điều 148, khoản 2 Điều 229, khoản 3 Điều 296 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015; Áp dụng điểm đ khoản 1 Điều 12, khoản 1 Điều 29 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

<u>Tuyên xử</u>:

1/- Không chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn Nguyễn Văn H.

2/- Giữ nguyên bản án dân sự sơ thẩm số: 46/2017/DS-ST ngày 28 tháng 09 năm 2017 của Tòa án nhân dân thị xã N, tỉnh Sóc Trăng. Như sau:

Căn cứ vào khoản 6 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39, khoản 1 Điều 147, điểm b khoản 2 Điều 227, Điều 266, điều 271, Điều 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015; Điều 589 và Điều 603 Bộ luật dân sự năm 2015; điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016, của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

2.1/ Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông Nguyễn Văn H về việc yêu cầu ông Danh Hiền Cu T và bà Đặng Kim L bồi thường cho ông đối

với tài sản bị thiệt hại là cái Tivi hiệu Toshiba, màn hình 32 inch và tấm kính bàn với tổng số tiền 4.110.000đ (Bốn triệu, một trăm, mười ngàn đồng).

2.2/ Về án phí dân sự sơ thẩm: Ông Nguyễn Văn H không phải chịu.

3/- Án phí dân sự phúc thẩm: Ông Nguyễn Văn H được miễn nộp.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án được thi hành theo Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án, người phải thi hành án có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án, hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo qui định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo qui định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- VKSND tỉnh Sóc Trăng;
- TAND thị xã N;
- Chi cục THA.DS thị xã N;
- Các đương sự;
- Lưu: HS-TDS.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Phạm Hùng Nuôi