

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
TỈNH HƯNG YÊN**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 61/2018/HS-PT
Ngày 07-11-2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH HƯNG YÊN

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Văn Tuấn.

Các Thẩm phán: Ông Vũ Thành Long và Bà Vũ Thị Kim Anh.

Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Việt Cường, cán bộ Tòa án nhân dân tỉnh Hưng Yên.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hưng Yên tham gia phiên tòa: Ông Vũ Đức Thủy, Kiểm sát viên trung cấp.

Ngày 07 tháng 11 năm 2018, tại Trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Hưng Yên xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 77/2018/HSPT ngày 01 tháng 10 năm 2018 đối với bị cáo: Vũ Viết T. Do có kháng cáo của bị cáo Vũ Viết T, Người bị hại H đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 28/2018/HSST ngày 20 tháng 8 năm 2018 của Tòa án nhân dân thành phố HY, tỉnh Hưng Yên.

**** Bị cáo có kháng cáo:***

- **Vũ Viết T**, sinh năm 1968; Nơi cư trú: Đội 7, thôn ĐĐ, xã TrNga, thành phố HY, tỉnh Hưng Yên; Trình độ văn hóa: 7/10; nghề nghiệp: trồng trọt; con ông Vũ Viết D (đã chết) và bà Lê Thị L; có vợ là chị Dương Thị L và có 02 con: con lớn sinh năm 1990, con nhỏ sinh năm 1993; Tiền án, tiền sự: chưa; bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 22/9/2017 đến ngày 12/02/2018 được thay thế bằng biện pháp ngăn chặn là Bảo Lãnh “có mặt”.

**** Người bị hại có kháng cáo:*** Anh **Cao Đăng H**, sinh năm 1970.

Trú tại: Đội 8, thôn ĐĐ, xã TrNg, thành phố HY, tỉnh Hưng Yên (có mặt).

**** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:***

1. Chị **Dương Thị L**, sinh năm 1971.

Trú tại: Đội 7, thôn ĐĐ, xã Tr Ng, thành phố HY, tỉnh Hưng Yên (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 11 giờ 30 phút, ngày 18/7/2017, Vũ Viết T đi chợ về nhà thì nhìn thấy một số tấm lợp Proximăng của mình để ở bãi đất trống đầu ngõ nhà T gần đường bê tông thuộc đội 8, thôn Đào Đặng, xã TrNg, thành phố HY bị vỡ. Lúc này, T nhìn trên đường có anh Cao Đăng H đang cầm trên tay 01 xà beng đi về

phía nhà anh H. T nghĩ anh H là người vừa làm vỡ tấm Proximăng của mình nên đã hướng về phía anh H và chửi “Đ. mẹ thằng nào làm gì ở đây mà ném gạch vỡ tấm Proximăng nhà bố”. Nghe thấy vậy, cảm thấy bị xúc phạm anh H đã quay lại chỗ T đứng và chửi “Thằng chó này ai làm vỡ tấm Proximăng nhà mày”. Sau đó, giữa T và H xảy ra xô xát, chửi nhau. H vút chiếc xà beng xuống đất gần nơi mình đứng rồi xông vào dùng tay không đâm vào mồm T. Bực tức vì bị anh H đánh, T liền rút 01 con dao gấp bằng kim loại kích thước dài 17 cm, phần lưỡi dao dài 7,5cm có 01 cạnh sắc gắn trong chùm chìa khóa xe máy để trong túi áo mưa đang mặc trên người đâm 02 nhát trúng vào vị trí sườn trái và nách trái của anh H. Hậu quả anh H bị rách da, chảy máu tại vùng ngực trái và nách trái được mọi người đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Hưng Yên, sau đó chuyển điều trị tại Bệnh viện Việt Đức Hà Nội đến ngày 07/8/2017 thì ra viện. Bị cáo T bị thương tích chảy máu vùng miệng có đi khám tại Bệnh viện Hưng Hà nhưng không phải nhập viện điều trị.

Bản kết luận pháp y về thương tích số 48/2017/TGT ngày 18/9/2017 của Trung tâm pháp y Sở y tế tỉnh Hưng Yên kết luận: Tại thời điểm giám định anh H có 01 sẹo nhỏ chéo thành ngực trái phía trước, dưới vú trái; 01 sẹo kích thước lớn dọc hõm nách trái; tổn thương không hoàn toàn dây thần kinh quay tay trái; giảm cảm giác, giảm vận động nhiều hơn từ 1/3 giữa cánh tay trái trở xuống; tổn thương màng phổi, tràn dịch màng phổi trái. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây lên cho anh H là 41%. Cơ chế hình thành vết thương là do vật sắc nhọn gây lên.

Trong quá trình điều tra Bị cáo T có đơn đề nghị trung cầu giám định lại tỷ lệ tổn thương cơ thể đối với anh H. Tuy nhiên, xét thấy việc giám định thương tích của anh H được thực hiện hoàn toàn khách quan nên không có căn cứ để trung cầu giám định lại. Đối với thương tích của Bị cáo T do anh H gây ra, Cơ quan điều tra đã trung cầu giám định tỷ lệ thương tích đối với Bị cáo T nhưng Bị cáo T đã tự nguyện từ chối việc giám định thương tích nên không có căn cứ xử lý trách nhiệm hình sự đối với anh H.

Vật chứng được cơ quan điều tra thu giữ gồm:

- 01 móc treo chìa khóa bên trong có các đồ vật: 01 thanh kim loại màu xám hình cờ lê kích thước 7,3 x 0,7 cm; 01 dao gấp bằng kim loại kích thước dài 17 cm, phần lưỡi dao dài 7,5cm có 01 cạnh sắc; 01 thanh kim loại màu trắng hình chiếc lấy dãi tai dài 7,1cm.

- 01 áo sơ mi dài tay màu xám trắng bị rách ở nách và sườn bên trái; 01 quần đùi vải kẻ màu nâu có dính tạp chất màu đỏ; 01 quần sóc bằng vải màu xanh có dính tạp chất màu đỏ.

Về trách nhiệm dân sự: anh Cao Đăng H yêu cầu Bị cáo T phải bồi thường thiệt hại cho anh số tiền 300.000.000 đồng. Bị cáo T đã tác động gia đình đến xin lỗi, bồi thường thiệt hại cho anh H nhưng anh H không nhận. Ngày 09/02/2018, chị Dương Thị L (vợ Bị cáo T) đã tự nguyện nộp số tiền 50.000.000đ vào tài khoản tạm gửi của Công an thành phố HY tại kho bạc để bồi thường thiệt hại thay cho Bị cáo T.

Quá trình điều tra ban đầu bị cáo Vũ Viết T thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình nhưng sau đó lại thay đổi lời khai không thừa nhận hành vi gây thương tích cho anh H. T chỉ thừa nhận khi bị anh H đánh làm ngã ra đường, T thấy Huệ vẫn xông vào đánh mình tiếp thì mới dùng dao khua về phía anh H nhưng không biết trúng vào đâu, bị cáo không cố ý gây thương tích cho anh H. Cơ quan điều tra đã tiến hành cho Bị cáo T thực nghiệm điều tra theo lời khai của Bị cáo T. Kết quả thực nghiệm cho thấy với mô tả, lời khai như của T thì không thể tạo nên thương tích thực tế của anh H.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 28/2018/HSST ngày 20 tháng 8 năm 2018 của Toà án nhân dân thành phố HY, tỉnh Hưng Yên đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo Vũ Viết T phạm Tội cố ý gây thương tích.

*Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b, s, e khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, xử phạt Bị cáo T 05 năm tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt đầu thi hành án, được trừ thời hạn đã tạm giữ, tạm giam từ ngày 22/9/2017 đến ngày 12/02/2018.

* Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 590 Bộ luật dân sự 2015 và Nghị quyết số 03/2006/NQ-HĐTP ngày 08/7/2006 của Hội đồng Thẩm phán Toà án nhân dân tối.

- Buộc bị cáo Vũ Viết T phải bồi thường cho người bị hại Cao Đăng H, sinh năm 1970. Trú tại: Đội 8, thôn Đào Đặng, xã TrNg, thành phố HY, tỉnh Hưng Yên, tổng số tiền là 103.479.249 đồng, nhưng được trừ 50.000.000 đồng đã nộp trước (Theo ủy nhiệm chi số 02 lập ngày 25/6/2018 chuyển từ tài khoản của Công an thành phố HY chuyển sang tài khoản của Chi cục thi hành án dân sự thành phố HY) để bồi thường thương tích cho anh H nên bị cáo phải tiếp tục bồi thường số tiền là 53.479.249 đồng.

Ngoài ra bản án còn quyết định biện pháp tư pháp, án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 31 tháng 8 năm 2018, Bị cáo T kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Ngày 31 tháng 8 năm 2018, người bị hại anh H kháng cáo tăng hình phạt và tăng mức bồi thường đối với Bị cáo T.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

- Bị cáo T giữ nguyên kháng cáo, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và tự nguyện bồi thường tăng thêm 05 triệu đồng so với quyết định của bản án sơ thẩm

- Người bị hại H giữ nguyên nội dung kháng cáo đề nghị tăng hình phạt đối với bị cáo. Về trách nhiệm dân sự, anh H rút yêu cầu kháng cáo đề nghị giữ nguyên mức bồi thường như quyết định của bản án sơ thẩm.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hưng Yên tham gia phiên tòa sau khi phân tích, đánh giá tính chất, mức độ hành vi, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, tại phiên tòa bị cáo, người bị hại không xuất trình được tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng nào mới. Đề nghị hội đồng xét xử áp dụng

điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356; Điều 135, 136 Bộ luật tố tụng hình sự 2015, không chấp nhận kháng cáo của Bị cáo T, Người bị hại H, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Bị cáo T, người bị hại là anh H kháng cáo trong thời hạn của pháp luật là hợp pháp, được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[2] Tại phiên tòa phúc thẩm, Bị cáo T đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp khách quan với biên bản khám nghiệm hiện trường BL số 84, sơ đồ hiện trường, bản ảnh hiện trường BL số 86-90, lời khai của bị hại H BL số 154-167, lời khai của người làm chứng Đoàn Văn Anh BL số 196-197, Dương Thị Núi BL số 200-201, Đoàn Văn Chính BL số 206-207, phù hợp với chính bản tự khai, lời khai của bị cáo BL số 248, 251, 258-265, phù hợp với bản kết luận giám định pháp y về thương tích BL số 79-80. Đã có đủ căn cứ xác định: Vào khoảng 11 giờ 30 phút, ngày 18/7/2017, do có nghi ngờ anh H làm vỡ tấm Proximăng nên Bị cáo T và anh H đã xảy ra xô xát, Bị cáo T đã dùng 01 con dao bằng kim loại dài 17cm, phần lưỡi dao dài 7,5cm đâm 02 nhát vào vị trí sườn trái và nách trái của anh H với tỷ lệ tổn hại sức khỏe là 41%. Chính vì vậy, Tòa án nhân dân thành phố HY đã xét xử bị cáo Vũ Viết T về tội Cố ý gây thương tích theo điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Xét kháng cáo của Người bị hại H đề nghị tăng mức hình phạt, Hội đồng xét xử phúc thẩm thấy: Hành vi phạm tội của bị cáo đã trực tiếp xâm phạm sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ, đồng thời gây mất trật tự trị an tại địa phương. Khi quyết định hình phạt, cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, áp dụng đúng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo đó là: Bị cáo phạm tội trong trạng thái bị kích động về tinh thần do hành vi trái pháp luật của người bị hại, sau khi phạm tội bị cáo tỏ ra hối hận về hành vi phạm tội của mình; bị cáo đã tác động với gia đình đến nhà anh H để xin lỗi, tự nguyện bồi thường nhưng người bị hại không nhận nên đã nộp tiền để bồi thường vào tài khoản kho bạc theo quy định; gia đình bị cáo có đơn được chính quyền địa phương xác nhận, bị cáo có ông ngoại được tặng Bằng khen; người bị hại cũng có một phần lỗi nên cấp sơ thẩm đã xử phạt bị cáo ở mức khởi điểm khung hình phạt 05 năm tù là phù hợp.

Đối với kháng cáo đề nghị tăng mức bồi thường, tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo đề nghị được bồi thường tăng thêm 5 triệu đồng nhưng anh H tự nguyện không nhận, xin rút yêu cầu kháng cáo về dân sự và đề nghị giữ nguyên như

quyết định của bản án sơ thẩm; vì vậy Hội đồng xét xử đình chỉ xét xử yêu cầu kháng cáo này.

[4] Xét kháng cáo của Bị cáo T xin giảm nhẹ hình phạt, Hội đồng xét xử phúc thẩm thấy: Như đã phân tích ở trên; Tại cấp sơ thẩm bị cáo đã được áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự đã xử phạt bị cáo ở mức khởi điểm khung hình phạt 05 năm tù là phù hợp. Tại cấp phúc thẩm không có tình tiết giảm nhẹ hình phạt nào mới. Do vậy không có căn cứ giảm hình phạt cho bị cáo.

Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa là có căn cứ nên được chấp nhận.

[5] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực thi hành kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị, vì vậy Hội đồng xét xử không xem xét.

[6] Về án phí: Bị cáo T kháng cáo không được chấp nhận nên phải chịu án phí Hình sự phúc thẩm.

Người bị hại kháng cáo không được chấp nhận nên phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo điểm h khoản 2 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14.

Vì các lẽ trên,

Căn cứ khoản 1 Điều 348, điểm a, đ khoản 1 Điều 355; Điều 356; Điều 135, 136 Bộ luật tố tụng hình sự. Nghị quyết 326/2016/UBTVQH4 ngày 30/12/2016 của UBTVQH về án phí, lệ phí Tòa án.

QUYẾT ĐỊNH:

1. Đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với yêu cầu kháng cáo đề nghị tăng bồi thường của người bị hại Cao Đăng H.

2. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Vũ Viết T, kháng cáo của người bị hại Cao Đăng H về phần hình phạt.

Giữ nguyên bản án số 28/2018/HSST ngày 20/8/2018 của Tòa án nhân dân thành phố HY, tỉnh Hưng Yên như sau:

* Áp dụng: điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b, e, s khoản 1; khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự 2015; sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt: Bị cáo Vũ Viết T 05 (năm) năm tù về Tội cố ý gây thương tích, thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt đầu thi hành án nhưng được trừ đi thời gian đã tạm giữ, tạm giam từ ngày 22/9/2017 đến ngày 12/02/2018.

3. Về án phí:

- Bị cáo Vũ Viết T phải chịu 200.000đ án phí hình sự phúc thẩm.

- Anh Cao Đăng H phải chịu 200.000đ án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực thi hành kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án hình sự phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Hưng Yên;
- Phòng HSNV- CA tỉnh Hưng Yên;
- CA, VKSND Tp HY;
- TAND Tp HY;
- Bị cáo T;
- Người bị hại H;
- Lưu Hồ sơ vụ án;
- Lưu Văn phòng;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

(đã ký)

Lê Văn Tuấn