TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN T** TỈNH KIÊN GIANG	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **05/2021/HSST**
Ngày: **30/3/2021**

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN T , TỈNH KIÊN GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Nguyễn Văn Chiến**

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông **Đinh Khắc Việt**

2. Ông **Ngô Rô Be**

- Thư ký phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Kim Chi** - Thư ký Tòa án nhân dân huyện T , tỉnh Kiên Giang.

- Đại diện Viện kiểm sát *nhân dân huyện T , tỉnh Kiên Giang* tham gia phiên tòa: Bà **Trần Thu Anh** - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 3 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện T , tỉnh Kiên Giang xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 22/2020/TLST-HS ngày 30 tháng 11 năm 2020 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 03/2021/HSST-QĐ ngày 15 tháng 3 năm 2021 đối với các bị cáo:

1. Đinh Văn T (Cò) - sinh ngày 18/6/1995, tại: huyện T , Kiên Giang

Nơi cư trú: ấp Đ , xã T , huyện T , tỉnh Kiên Giang. Giới tính: Nam. Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: không. Nghề nghiệp: làm thuê. Trình độ học vấn: 11/12. Con ông Đinh Văn Th, sinh năm 1968 và bà Trương Thị Ngọc O , sinh năm 1970. Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 13/7/2020 đến nay.

2. Lê Vĩ K (Tý) - sinh năm 1995, tại: huyện T , Kiên Giang

Nơi cư trú: ấp T, xã T , huyện T , tỉnh Kiên Giang. Giới tính: Nam. Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không. Nghề nghiệp: làm thuê. Trình độ học vấn: 10/12. Con ông Lê Văn V , sinh năm 1976 và bà Thạch Thị N , sinh năm 1975. Vợ: Nguyễn Thị Mỹ L , sinh năm 2000 (không đăng ký kết hôn). Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo được tại ngoại điều tra theo Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú.

(Các bị cáo có mặt tại phiên tòa)

** Bị hại:*

1. **Trường Trung học cơ sở Thạnh Trị** (có đơn xin vắng mặt)

Địa chỉ: ấp Đ , xã T , huyện T , tỉnh Kiên Giang

Đại diện theo pháp luật: Ông Trần Việt Hùng. Chức vụ: Hiệu trưởng trường Trung học cơ sở Thạnh Trị. Theo Quyết định về việc điều động, bổ nhiệm công chức số 3415/QĐ-UBND ngày 03/6/2020 của UBND huyện T , Kiên Giang.

2. **Trần Văn T** - sinh năm 1995 (có đơn xin vắng mặt)

Địa chỉ: ấp Đ , xã T , huyện T , tỉnh Kiên Giang.

** Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:*

Huỳnh Thanh Đ - sinh năm 1993 (có đơn xin vắng mặt)

Địa chỉ: ấp T , xã T , huyện G , tỉnh Kiên Giang.

** Người làm chứng:* **Nguyễn Văn K** - sinh năm 2001 (vắng mặt)

Địa chỉ: ấp T , xã T , huyện T , Kiên Giang

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 23 giờ ngày 03/4/2020, do muốn có tiền tiêu xài và sử dụng ma túy, Đinh Văn T một mình đi bộ đến trường Trung học cơ sở Thạnh Trị để trộm cắp tài sản. Đinh Văn T trèo qua tường vào trong khuôn viên trường, sau đó đi đến phòng thiết bị thấy không ai trông coi nên T chui vào đường cửa sổ để vào bên trong phòng tìm kiếm tài sản lấy trộm. T phát hiện cây đàn Organ hiệu Casio WK-500 màu đen và lấy trộm cây đàn rồi ra ngoài bằng đường cửa sổ mà T đã chui vào. T treo cây đàn lên hàng rào rồi leo ra ngoài giấu cây đàn ở bụi cỏ dưới chân cầu bắc ngang sông trước cổng trường và đi về nhà Huỳnh Văn N (anh ruột của Huỳnh Văn T – bạn của Đinh Văn T) tại ấp Đ , xã T , huyện T . Theo lời khai nhận của Đinh Văn T , sau khi lấy được cây đàn, T kêu Huỳnh Văn T lấy xe chở T đi lấy đàn nhưng Huỳnh Văn T không đi nên T kêu Nguyễn Văn K chở T đi lấy đàn. K mượn chiếc xe máy của Lê Quang D (sinh năm 2005, ngụ ấp T , xã T) chở T lại nơi T cất giấu đàn, sau đó K ngồi sau ôm đàn, T điều khiển xe chở K đến nhà của Nguyễn Đăng K (em họ của Lê Vĩ K) thuộc ấp T , xã T , huyện T để đưa đàn cho Lê Vĩ K đi bán (Lê Vĩ K thường ở nhà của Nguyễn Đăng K). Khoảng 02 giờ ngày 04/4/2020, T đến nhà Nguyễn Đăng Khoa thì T dựng xe phía ngoài đường, Nguyễn Văn K đợi bên ngoài. T đưa đàn cho Lê Vĩ K , khi nhận đàn, Lê Vĩ K có hỏi T : "cây đàn mày lấy của ai vậy?", T trả lời: "tao lấy trong trường học", nhưng Lê Vĩ K hỏi Trường học nào thì T không trả lời mà cùng Nguyễn Văn K bỏ ra về.

Đến ngày 04/4/2020, Lê Vĩ K điện thoại cho Huỳnh Thanh Đ để bán cây đàn. Đến 14 giờ cùng ngày, Huỳnh Thanh Đ đến nhà Nguyễn Đăng K gặp Lê Vĩ K để xem đàn và đồng ý mua với giá 800.000 đồng. Lê Vĩ K mang tiền đến nhà Huỳnh Văn N gặp Nguyễn Văn K , Huỳnh Văn T và T nói mới bán cây đàn được 800.000 đồng thì Huỳnh Văn T kêu Lê Vĩ K dùng số tiền trên đi mua ma túy về cho cả nhóm sử dụng. Đến ngày 05/4/2020, anh Hà Trung H là bảo vệ của Trường

Trung học cơ sở Thạnh Trị phát hiện mất tài sản nên trình báo vụ việc đến Công an xã T .

Quá trình điều tra, T thừa nhận toàn bộ hành vi Trộm cắp tài sản của mình. Ngoài ra, T còn nhiều lần trộm cắp tài sản của Trường Trung học cơ sở Thạnh Trị, cụ thể như sau:

- Vào khoảng giữa tháng 3/2020, Đinh Văn T không thể nhớ từng ngày cụ thể, đã nhiều lần một mình đột nhập vào Trường Trung học cơ sở Thạnh Trị, sau đó vào phòng thiết bị trộm cắp nhiều tài sản bao gồm: 01 (một) chân ghế bằng sắt ngồi đàn Organ; 01 (một) cây chân đàn Organ bằng sắt màu đen, 02 (hai) cái loa, 02 (hai) cái la bàn, 08 (tám) thanh gam máy tính, 01 (một) thanh sắt màu đen, 01 (một) hộp gỗ màu vàng trong đó có 10 viên đá, 01 (một) microphone hiệu Sony màu đen; 01 (một) cây bút thử điện; 01 (một) đầu đĩa hiệu Samsung màu đen; 01 (một) cái máy tính xách tay không nhãn hiệu số model M7446S; 01 (một) máy tính xách tay nhãn hiệu Dell số seri number 07025, model PP26L màu đen đã qua sử dụng không kiểm tra tình trạng bên trong; 01 (một) cuốn sổ màu đen, có kích thước 18x22cm.

- Khoảng 22 giờ ngày 28/3/2020, Đinh Văn T một mình leo qua tường đột nhập vào trường Trung học cơ sở Thạnh Trị, Thương vào phòng thiết bị của trường lấy trộm 01 (một) máy tính xách tay hiệu Dell màu đen bạc và 01 (một) cọng dây sạc máy tính màu đen hiệu Dell đã qua sử dụng rồi mang đến nhà Huỳnh Văn T nhờ bán dùm. Trọng điện thoại nhờ Lương Tấn L , sinh năm 1990, ngụ ấp Đ , xã T, huyện T để bán dùm. Lương Tấn L mang đến nhà chị Nguyễn Ngọc T , sinh năm 1971, ngụ ấp Đ , xã T , huyện T , L nhờ chị T cầm máy tính nhưng chị T không cầm. L để máy tính lại cho con chị T chơi và hỏi mượn chị T số tiền 1.000.000 đồng. L về nói với Huỳnh Văn T và Đinh Văn T bán được máy tính xách tay được 1.000.000 đồng sau đó đi mua ma túy về sử dụng chung.

- Khoảng 13 giờ ngày 31/3/2020, Đinh Văn T và Nguyễn Văn K đi bộ vào Trường Trung học cơ sở Thạnh Trị lấy trộm 01 (một) cái mô tơ bơm nước 0,5 ngựa ở gần cổng trường, sau đó Đinh Văn T mang về và cùng Huỳnh Văn T chạy xe mang đến gặp Lê Vĩ K (tại nhà Nguyễn Đăng K) nhờ Lê Vĩ K đi bán dùm. Lê Vĩ K mang đến chợ Giồng Riềng (không nhớ rõ đã bán cho ai) thuộc huyện Giồng Riềng, tỉnh Kiên Giang bán được 300.000 đồng. Sau khi bán được, Huỳnh Văn T kêu Lê Vĩ K mua ma túy về để Huỳnh Văn T , Đinh Văn T , Nguyễn Văn K và Lê Quang D sử dụng.

Đến khoảng hơn 22 giờ cùng ngày, Đinh Văn T một mình tiếp tục đến Trường Trung học cơ sở Thạnh Trị, Đinh Văn T đột nhập vào phòng thiết bị lấy trộm 01 (một) cây đàn Organ hiệu Casio WK-500 màu đen đã qua sử dụng. Sau khi lấy xong T đem đến nhà Huỳnh Văn N rồi mượn xe của Lê Quang D chở cây đàn đến nhà Nguyễn Đăng K (em họ của Lê Vĩ K) để gặp Lê Vĩ K đưa cho Lê Vĩ K mang đi bán. Lê Vĩ K có hỏi T và biết cây đàn T lấy trong trường học.

- Khoảng 22 giờ ngày 01/4/2020, Đinh Văn T rủ Nguyễn Văn K đột nhập vào Trường Trung học cơ sở Thạnh Trị để trộm cắp tài sản. Nguyễn Văn K đồng ý, cả hai leo qua tường vào bên trong khuôn viên trường. T chui qua đường cửa sổ để vào phòng thiết bị. Lúc này chó sủa nên Nguyễn Văn K kêu T về, T không chịu về mà kêu Nguyễn Văn K về trước. T tiếp tục tìm kiếm và lấy 01 (một) cây đàn Organ hiệu Casio WK-500 màu đen đã qua sử dụng rồi mang về nhà Huỳnh Văn N cất giấu. Đến ngày 02/4/2020, T chạy xe đạp đến nhà Lê Vĩ K kêu Lê Vĩ K lấy xe máy chở T đi lấy đàn để Lê Vĩ K đi bán.

Đến ngày 03/4/2020, Lê Vĩ K bán 02 cây đàn mà T trộm được ngày 31/3/2020 và ngày 01/4/2020 cho Huỳnh Thanh Đ với giá 1.300.000 đồng (Một triệu ba trăm nghìn đồng). Sau đó Huỳnh Văn T kêu Lê Vĩ K mua ma túy về cho cả nhóm sử dụng.

Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện T , tỉnh Kiên Giang tiến hành thu thập tài liệu có liên quan của những tài sản mà Đinh Văn T trộm cắp để trưng cầu Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện T định giá theo quy định của pháp luật.

***** Kết luận định giá tài sản số 04/KL-ĐGTS ngày 20/4/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện T kết luận giá trị tài sản vào các thời điểm xảy ra các vụ trộm cắp tài sản như sau: *khoảng giữa tháng 3/2020, ngày 28/3/2020, ngày 31/3/2020, ngày 01/4/2020, ngày 03/4/2020*

- Vụ trộm cắp tài sản xảy ra khoảng giữa tháng 3/2020

+ 01 cây chân ghế ngồi đàn Organ bằng sắt, màu đen có kích thước 30 x 58cm có giá là: 10.000 đồng.

+ 01 cây chân đàn Organ bằng sắt màu đen có kích thước 46 x 110cm có giá là 10.000 đồng.

+ 01 cái máy nghe USB hiệu Su22 mua năm 2012 không còn sử dụng được: không có giá trị sử dụng.

+ 02 cái la bàn đưa vào sử dụng năm 2002 không có giá trị sử dụng.

+ 08 cây Ram máy vi tính chiều dài 14cm không có giá trị sử dụng.

+ 01 thanh sắt màu đen hình tròn có chiều dài 27cm và 01 thanh sắt hình tròn có chiều dài 26cm trong bộ thực hành đo khoảng cách đo chiều cao ngoài trời không có giá trị sử dụng.

+ 01 hộp gỗ màu vàng có kích thước 14 x22cm trong hộp có 10 viên đá trong bộ thực hành không có giá trị sử dụng.

+ 01 Microphone Sony màu đen đã bị hư không có giá trị sử dụng.

+ 01 cây bút thử điện đã bị hư không có giá trị sử dụng.

+ 01 cái đầu đĩa hiệu Samsung màu đen không còn sử dụng được có giá là 50.000 đồng.

+ 01 cái máy tính xách tay nhãn hiệu Dell màu đen số seri number 07025 đưa vào sử dụng năm 2010 còn sử dụng được có giá là: 200.000 đồng.

+ 01 cuốn sổ màu đen có kích thước 18x22cm không có giá trị sử dụng.

- Vụ trộm cắp tài sản xảy ra ngày 28/3/2020: 01 máy tính xách tay nhãn hiệu Dell màu đen – bạc số IC 3652B RD02D330 và 01 dây sạc máy tính mua mới đưa vào sử dụng năm 2010 còn sử dụng được có giá là: 1.000.000 đồng.

- Vụ trộm cắp tài sản xảy ra ngày 31/3/2020:

+ 01 cái mô tơ bơm nước nhãn hiệu Panasonic 0,5HP mua mới đưa vào sử dụng năm 2016 có giá: 500.000 đồng.

+ 01 cây đàn Organ hiệu Casio WK500 mua mới đưa vào sử dụng năm 2011 còn đang sử dụng có giá là: 1.000.000 đồng/01 cây.

- Vụ trộm cắp tài sản xảy ra ngày 01/4/2020: 01 cây đàn Organ hiệu Casio WK500 mua mới đưa vào sử dụng năm 2011 còn đang sử dụng có giá là: 1.000.000 đồng/01 cây.

- Vụ trộm cắp tài sản xảy ra ngày 03/4/2020: 01 cây đàn Organ hiệu Casio WK500 mua mới đưa vào sử dụng năm 2011 chưa sử dụng có giá là: 5.130.000 đồng.

Tổng cộng: **8.950.000 đồng** *(Tám triệu chín trăm năm mươi nghìn đồng).*

Sau khi có Kết luận định giá tài sản Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện T , tỉnh Kiên Giang tiến hành khởi tố vụ án, khởi tố bị can đối với Đinh Văn T về tội "Trộm cắp tài sản" và Lê Vĩ K về tội "Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có" và ra lệnh Cấm đi khỏi nới cư trú đối với T và K . Trong thời gian được cấm đi khỏi nơi cư trú thì Đinh Văn T tiếp tục thực hiện hành vi Cố ý gây thương tích đối với người khác như sau:

Ngày 13/5/2020, Đinh Văn T và Trần Văn T xảy ra cự cãi vì Đinh Văn T rủ Trần Văn T đến nhà anh Đinh Văn V nhậu cùng một số người khác nhưng Trần Văn T không đến mà đi đến nhà bạn chơi, Đinh Văn T cũng bực tức vì mấy ngày trước bị ba của Tình đánh do nghi ngờ Đinh Văn T ăn trộm gà. Đến khoảng 18 giờ 30 phút ngày 13/5/2020, Đinh Văn T chạy xe về, Tình chạy theo sau đi đến quán nước PP của chị Đinh Thị K (là chị ruột của Đinh Văn T , ngụ cùng ấp) thì Đinh Văn T tiếp tục chửi Trần Văn T , chị K nghe thấy thì từ trong nhà đi ra thấy Đinh Văn T cầm khúc cây đập kính xe mô tô của chị K đậu gần đó, sau khi la Đinh Văn T xong thì chị K đi vào nhà. Lúc này Đinh Văn T say rượu nên đuổi Trần Văn T về nhưng Trần Văn T không chịu về, Đinh Văn T vào bếp lấy cây dao Thái Lan dài 21,5 cm, cán bằng nhựa màu vàng dài 10 cm, lưỡi bằng kim loại màu trắng dài 11,5 cm, đầu nhọn, trên dao có chữ KIWI-BRAND, made in Thailand. Đinh Văn T đâm vào vùng lưng bên trái gây thương tích cho Trần Văn T rồi tiếp tục đuổi Trần Văn T đi về. Trần Văn T ôm vết thương đi về nhà thì Đinh Văn T chạy xe của Trần Văn T đưa lại cho Trần Văn T . Trần Văn T chạy đến nhà ông Đinh Văn Y (cậu ruột của Trần Văn T) ở gần đó, người nhà thấy Trần Văn T bị thương nên chở đến trạm y tế xã T , sau đó chuyển lên Bệnh viện đa khoa tỉnh Kiên Giang cấp cứu và điều trị đến ngày 20/5/2020 xuất viện. Ngay

khi xảy ra vụ án, ông Trần Văn H (ba ruột của Trần Văn T), sinh năm 1968, ngụ cùng ấp đến chính quyền địa phương trình báo vụ việc.

Về hung khí gây án: Khi mọi người đưa Tình đi cấp cứu có đi ngang qua nhà Đinh Văn T , Đinh Văn T nhìn thấy nên chạy theo Trần Văn T và có cầm theo cây dao, Trần Văn T đến khu vực gần trạm y tế, Đinh Văn T có hỏi thăm cậu của Trần Văn T về tình trạng của Trần Văn T . Đinh Văn T không đi vào trạm xá mà đứng ngoài đường thì bị Công an viên xã T khống chế cùng tang vật là cây dao Thái lan còn dính nhiều máu có đặc điểm như trên.

* Sau khi thu được hung khí, Cơ quan điều tra đã tiến hành trưng cầu giám định đối với dấu vết màu đỏ trên tang vật thu được và trưng cầu giám định thương tích của Trần Văn Tình, kết quả như sau:

- Kết luận giám định số 2659/C09B ngày 22/6/2020 của Viện Khoa học hình sự tại TP. Hồ Chí Minh kết luận: *"Trên con dao gửi giám định có dính máu người, phân tích gen từ vết máu này được một kiểu gen nam giới hoàn chỉnh và trùng với kiểu gen của nạn nhân Trần Văn T"*.

- Kết luận giám định pháp y về thương tích số 279/KL-PY ngày 08/6/2020, kết luận:

1. Dấu hiệu chính qua giám định: vết thương phần mềm vùng lưng trái thủng đuôi tụy, rách thanh mạc dạ dày đã được phẫu thuật. Hiện tại, vùng thượng vị phía trên tụy còn ổ dịch.

2. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 38% (ba mươi tám phần trăm).

3. Vật gây thương tích: vật sắc nhọn.

Cáo trạng số 22/CT-VKSTH ngày 30/11/2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện T , tỉnh Kiên Giang truy tố bị cáo Đinh Văn T về tội "Trộm cắp tài sản" theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự và tội "Cố ý gây thương tích" theo điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự (thuộc trường hợp quy định tại điểm a, i khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự); truy tố bị cáo Lê Vĩ K về tội "Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có" theo khoản 1 Điều 323 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện T vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo Đinh Văn T và bị cáo Lê Vĩ K . Sau khi phân tích và đánh giá mức độ thực hiện hành vi phạm tội của hai bị cáo, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện T đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên xử bị cáo Đinh Văn T phạm tội "Trộm cắp tài sản" và tội "Cố ý gây thương tích"

- Áp dụng: điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 38; khoản 1 Điều 54 Bộ luật hình sự;

Đề nghị xử phạt bị cáo Đinh Văn T mức án từ 03 năm đến 04 năm tù về tội Cố ý gây thương tích.

- Áp dụng: khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017;

Đề nghị xử phạt bị cáo Đinh Văn T mức án từ 09 tháng đến 12 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản.

- Đề nghị Hội đồng xét xử tổng hợp hình phạt theo Điều 55 Bộ luật hình sự.

Tuyên xử bị cáo Lê Vĩ K phạm tội "Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có".

- Áp dụng: khoản 1 Điều 323; Điều 38; điểm i, s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt: Bị cáo Lê Vĩ K mức án từ 06 tháng đến 09 tháng tù.

* Về xử lý vật chứng: áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

01 (một) cây dao (loại dao Thái Lan) cán bằng nhựa màu vàng, lưỡi dài là 21,5 cm, phần cán bằng nhựa màu vàng dài 10 cm, phần lưỡi dao bằng kim loại màu trắng dài 11,5 cm, đầu nhọn, trên lưỡi dao có khắc chữ KIWI BRAND, MADE IN THAILAND, là công cụ phương tiện phạm tội nên đề nghị tịch thu tiêu hủy.

* Về trách nhiệm dân sự:

Bị hại Trần Văn T yêu cầu bồi thường chi phí điều trị thương tích là 22.440.000 đồng. Bị cáo đã tác động gia đình bồi thường toàn bộ chi phí điều trị cho Trần Văn T đầy đủ. Bị hại không yêu cầu bồi thường gì thêm.

Những tài sản của Trường Trung học cơ sở Thạnh Trị mà Đinh Văn T trộm cắp đã được Cơ quan điều tra thu hồi trả lại cho nhà trường đầy đủ. Do đó, ông Lê Quang V - Nguyên hiệu trưởng trường THCS Thạnh Trị là người quản lý sử dụng đồ dùng thiết bị dạy học trong nhà trường có đơn không yêu cầu bồi thường.

Số tiền 1.000.000 đồng bà Nguyễn Thị Ngọc T cho Tấn L mượn, không phải là tiền cầm cố máy tính xách tay, bà T không có yêu cầu gì.

Huỳnh Thanh Đ yêu cầu Lê Vĩ K trả lại số tiền 2.100.000 đồng (hai triệu một trăm nghìn đồng), anh Đ đã nhận đủ và không có yêu cầu gì thêm.

Tại phần nói lời sau cùng, hai bị cáo đã nhận thức rõ hành vi sai trái của mình nhưng mong HĐXX xem xét giảm nhẹ cho hai bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện T , Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện T , Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo, bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó,

các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa hôm nay hoàn toàn phù hợp với lời khai của các bị cáo trong quá trình điều tra, phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, phù hợp với nội dung bản Cáo trạng, kết luận điều tra, cùng các chứng cứ đã thu thập được có trong hồ sơ và vật chứng đã thu giữ. Từ đó có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 23 giờ ngày 03/4/2020, bị cáo Đinh Văn T một mình đi bộ đến trường Trung học cơ sở để trộm cắp tài sản. T trèo qua tường vào trong khuôn viên trường, sau đó đi đến phòng thiết bị rồi chui vào đường cửa sổ để vào bên trong lấy trộm cây đàn Organ hiệu Casio WK-500 màu đen mua mới đưa vào sử dụng năm 2011 chưa sử dụng, đem đến và nói với Lê Vĩ K là cây đàn là tài sản T lấy trộm của nhà trường và đưa cho Lê Vĩ K đi bán được số tiền 800.000 đồng để mua ma túy về cho cả nhóm gồm Đinh Văn T , Nguyễn Văn K , Lê Vĩ K , Huỳnh Văn T , Lê Quang D sử dụng. Tổng số tài sản mà bị cáo Đinh Văn T thực hiện hành vi trộm cắp tài sản và Lê Vĩ K thực hiện hành vi tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có, có giá trị là: ***5.130.000 đồng*** *(Năm triệu một trăm ba mươi nghìn đồng)*.

Quá trình điều tra, Đinh Văn T khai nhận còn nhiều lần trộm cắp tài sản của trường Trung học cơ sở Thạnh Trị trong khoảng tháng 3/2020 và các ngày 28/3/2020, 31/3/2020, 01/4/2020 với nhiều tài sản có giá trị là 3.820.000 đồng. Tổng cộng tài sản Đinh Văn T trộm cắp (5.130.000 đồng + 3820.000 đồng) có giá trị là **8.950.000 đồng** *(Tám triệu chín trăm năm mươi nghìn đồng)*.

Đồng thời, khoảng 18 giờ 30 phút ngày 13/5/2020, Đinh Văn T do trước đó có xảy ra cự cãi với Trần Văn T , vì Đinh Văn T rủ Trần Văn T đến nhà bạn nhậu nhưng Trần Văn T không đến nên bực tức, Đinh Văn T chạy xe về quán nước PP của chị Đinh Thị K thì tiếp tục chửi và đuổi Trần Văn T về nhưng Trần Văn T không chịu về. Vì chuyện nhỏ nhặt, không đáng có nhưng do có tính chất côn đồ nên Đinh Văn T đi vào bếp lấy cây dao Thái Lan dài 21,5 cm, cán bằng nhựa màu vàng dài 10 cm, lưỡi bằng kim loại màu trắng dài 11,5 cm, đầu nhọn, trên dao có chữ KIWI-BRAND, made in Thailand là loại hung khí nguy hiểm đâm vào vùng lưng bên trái gây thương tích cho Trần Văn T với tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 38% *(ba mươi tám phần trăm)*.

Hành vi của bị cáo Đinh Văn T đã đủ yếu tố cấu thành tội "Trộm cắp tài sản" theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự và tội "Cố ý gây thương tích" theo khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự (thuộc trường hợp quy định tại điểm a, i khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự); hành vi của bị cáo Lê Vĩ K đã đủ yếu tố cấu thành tội "Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có" được quy định tại khoản 1 Điều 323 Bộ luật hình sự. Do đó, bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện T truy tố hai bị cáo T và K về tội danh và điều khoản như đã viện dẫn ở trên là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3] Xét về tính chất, mức độ và hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, bị cáo T ý thức được việc trộm cắp tài sản của người khác là vi phạm pháp luật, mục đích sử dụng cho nhu cầu cá nhân và sử dụng ma túy, bị cáo lén lút trộm cắp tài sản của bị hại một cách trái pháp luật. Hành vi phạm tội của bị cáo với lỗi cố ý trực tiếp đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của bị hại và làm mất an ninh trật tự ở địa phương, gây tâm lý hoang mang lo lắng trong quần chúng nhân dân.

Đối với hành vi bị cáo T dùng dao đâm gây thương tích cho bị hại Trần Văn T là lỗi cố ý, có tính chất côn đồ, nguyên nhân bị cáo gây thương tích cho bị hại chỉ vì trước đó bị cáo rủ Trần Văn T đến nhà bạn nhậu nhưng Trần Văn T không đến nên bị cáo xảy ra cự cãi với Trần Văn T, do còn bực tức bị cáo chạy xe về quán nước PP của chị gái Đinh Thị K thì tiếp tục chửi và đuổi Trần Văn T về nhưng Trần Văn T không chịu về, nên bị cáo đi vào bếp lấy cây dao Thái Lan dài 21,5 cm, cán bằng nhựa màu vàng dài 10 cm, lưỡi bằng kim loại màu trắng dài 11,5 cm, đầu nhọn, trên dao có chữ KIWI-BRAND, made in Thailand là loại hung khí nguy hiểm đâm vào vùng lưng bên trái gây thương tích cho Trần Văn T, bị cáo biết rằng sức khỏe của con người là vốn quý, luôn được pháp luật tôn trọng và bảo vệ, bất kỳ ai có hành vi xâm phạm trái pháp luật đều bị xử lý nghiêm minh. Hậu quả từ hành vi của bị cáo làm tổn hại đến sức khỏe của bị hại Trần Văn T một cách trái pháp luật là 38%.

Đối với hành vi của bị cáo Lê Vĩ K là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trật tự quản lý hành chính, gây mất trật tự trị an, bị cáo nhận thức được việc tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có là vi phạm pháp luật, bị cáo biết việc cây đàn do T trộm cắp và đem đến nói do T lấy trộm của nhà trường nhưng bị cáo vẫn đồng ý đem đi bán để có tiền mua ma túy về sử dụng cùng những người khác.

Do vậy, cần có mức hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo, nhằm có tác dụng răn đe và đấu tranh phòng ngừa các loại tội phạm.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Bị cáo Đinh Văn T và Lê Vĩ K không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo T thừa nhận hành vi phạm tội của mình, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự trong vụ án cố ý gây thương tích bị cáo đã tác động gia đình bồi thường toàn bộ chi phí điều trị cho bị hại Trần Văn T với số tiền 22.440.000đồng, bị hại Trần Văn T có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo K thừa nhận hành vi phạm tội của mình, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, có nhân thân tốt, phạm tội

lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm i, s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Vì vậy, Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 54 Bộ luật hình sự chuyển khung hình phạt cho bị cáo Đinh Văn T trong tội Cố ý gây thương tích, xử phạt bị cáo trong mức án đề nghị của đại diện Viện kiểm sát cũng đủ sức răn đe và thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

[5] Về trách nhiệm dân sự:

Bị hại Trần Văn T yêu cầu bị cáo bồi thường chi phí điều trị thương tích là 22.440.000 đồng, bị cáo đã tác động gia đình bồi thường toàn bộ chi phí điều trị cho bị hại Trần Văn T đầy đủ, bị hại không yêu cầu bồi thường gì thêm, nên Hội đồng xét xử miễn xét.

Những tài sản của Trường Trung học cơ sở Thạnh Trị mà bị cáo Đinh Văn T trộm cắp, Cơ quan điều tra đã thu hồi trả lại cho nhà trường đầy đủ. Do đó, ông Lê Quang V - Nguyên hiệu trưởng trường THCS Thạnh Trị là người quản lý sử dụng đồ dùng thiết bị dạy học trong nhà trường có đơn không yêu cầu bồi thường, nên Hội đồng xét xử miễn xét.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan Huỳnh Thanh Đ yêu cầu bị cáo Lê Vĩ K trả lại số tiền 2.100.000đ (Hai triệu một trăm nghìn đồng), anh Đ đã nhận đủ và không có yêu cầu gì thêm, nên Hội đồng xét xử miễn xét.

Số tiền 1.000.000 đồng bà Nguyễn Thị Ngọc T cho Tấn L mượn, không phải là tiền cầm cố máy tính xách tay, bà T không có yêu cầu gì, nên Hội đồng xét xử miễn xét.

[6] Về xử lý vật chứng: áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) cây dao (loại dao Thái Lan) cán bằng nhựa màu vàng, lưỡi dài là 21,5 cm, phần cán bằng nhựa màu vàng dài 10 cm, phần lưỡi dao bằng kim loại màu trắng dài 11,5 cm, đầu nhọn, trên lưỡi dao có khắc chữ KIWI BRAND, MADE IN THAILAND, do đây là vật chứng bị cáo dùng vào việc phạm tội không còn giá trị sử dụng.

[7] Đối với các tài sản mà bị cáo Đinh Văn T đã trộm cắp của Trường Trung học cơ sở Thạnh Trị gồm: 01 cây chân ghế ngồi đàn Organ bằng sắt, màu đen có kích thước 30 x 58cm; 01 cây chân đàn Organ bằng sắt màu đen có kích thước 46 x 110cm; 01 cái máy nghe USB hiệu Su22; 02 cái la bàn; 08 cây Ram máy vi tính chiều dài 14cm; 01 thanh sắt màu đen hình tròn có chiều dài 27cm và 01 thanh sắt hình tròn có chiều dài 26cm; 01 hộp gỗ màu vàng có kích thước 14 x22cm trong hộp có 10 viên đá; 01 Microphone Sony màu đen; 01 cây bút thử điện; 01 cái đầu đĩa hiệu Samsung màu đen; 01 cái máy tính xách tay nhãn hiệu Dell màu đen; 01 cuốn sổ màu đen có kích thước 18x22cm; 01 máy tính xách tay nhãn hiệu Dell màu đen – bạc số IC 3652B RD02D330 và 01 dây sạc máy tính; 01 cái mô tơ bơm nước nhãn hiệu Panasonic 0,5HP; 03 cây đàn Organ hiệu Casio

WK500. Những tài sản trên Cơ quan điều tra đã thu hồi và trả lại cho trường Trung học cơ sở Thạnh Trị; là phù hợp.

[8] Đối với Nguyễn Văn K có liên quan trong vụ án, nhưng đến thời điểm hiện tại chưa đủ căn cứ để khởi tố bị can do có mâu thuẫn trong lời khai, chưa được đối chất, làm rõ do Nguyễn Văn K đã bỏ địa phương đi đâu, chưa xác định được địa chỉ. Cơ quan điều tra tiếp tục xác minh, điều tra làm rõ có căn cứ sẽ xử lý sau.

Đối tượng Huỳnh Văn T chứa chấp tài sản của bị cáo Đinh Văn T trộm cắp được trong các ngày 31/3/2020 và 01/4/2020 nhưng chưa đủ định lượng để xử lý hình sự. Tuy nhiên, đã nhiều lần mời làm việc nhưng Huỳnh Văn T không có mặt tại địa phương. Cơ quan điều tra tiếp tục xác minh để xử lý vi phạm hành chính.

Đối với Lê Quang D , có cho Đinh Văn T mượn xe máy để đem đàn đi bán trong ngày 03/4/2020 nhưng Lê Quang D chỉ cho mượn mà không biết Đinh Văn T sử dụng vào mục đích phạm tội. Do đó không xem xét xử lý.

Đối với Nguyễn Thị Ngọc T : qua điều tra, do quen biết nên T cho Lê Vĩ K mượn tiền, không liên quan đến hành vi tiêu thụ tài sản do người khác phạm có nên không xem xét xử lý.

Đối với Huỳnh Thanh Đ: do được bạn là nhạc công giới thiệu nên mua đàn do Đinh Văn T bán mà không biết là tài sản do bị cáo T trộm cắp mà có được. Sau khi được Cơ quan điều tra thông báo, Đ đã tự nguyện giao nộp tài sản để trả lại cho nhà trường. Do đó chưa đủ căn cứ để xử lý hành vi của Đ là tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có.

Nguyễn Đăng K cho Lê Vĩ K ở chung nhà, nhưng không biết tài sản Lê Vĩ K để ở nhà là tài sản trộm cắp được và cũng không liên quan đến hành vi tiêu thụ tài sản, do đó không xem xét xử lý hành vi chứa chấp tài sản do người khác phạm tội mà có.

Đối với: Đinh Văn T , Nguyễn Văn K , Lê Vĩ K , Huỳnh Văn T , Lê Quang D , có sử dụng ma túy chung. Qua điều tra, chưa có căn cứ xác định có liên quan đến hành vi phạm tội về loại tội phạm ma túy nên không có căn cứ xử lý.

[9] Đối với đề nghị của đại diện Viện kiểm sát là phù hợp với quy định pháp luật, nên Hội đồng xét xử ghi nhận.

[10] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố:

Bị cáo **Đinh Văn T** phạm tội "Trộm cắp tài sản" và "Cố ý gây thương tích".

Bị cáo **Lê Vĩ K** phạm tội "Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có"

* Áp dụng: khoản 1 Điều 173; Điều 38; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt: bị cáo Đinh Văn T 09 (chín) tháng tù về tội Trộm cắp tài sản.

* Áp dụng: điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự (thuộc trường hợp quy định tại điểm a, i khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự); Điều 38; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt: bị cáo Đinh Văn T 03 (ba) năm tù về tội Cố ý gây thương tích.

Áp dụng Điều 55 Bộ luật hình sự để tổng hợp hình phạt hai tội danh đối với bị cáo **Đinh Văn T là 03 (ba) năm 09 (chín) tháng** tù. Thời hạn tù tính kể từ ngày bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 13/7/2020.

- Áp dụng: khoản 1 Điều 323; Điều 38; điểm i, s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt: Bị cáo **Lê Vĩ K** 09 (chín) tháng tù, thời hạn tù được tính kể từ ngày bị cáo vào chấp hành án.

2. Về xử lý vật chứng: áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) cây dao (loại dao Thái Lan) cán bằng nhựa màu vàng, lưỡi dài là 21,5 cm, phần cán bằng nhựa màu vàng dài 10 cm, phần lưỡi dao bằng kim loại màu trắng dài 11,5 cm, đầu nhọn, trên lưỡi dao có khắc chữ KIWI BRAND, MADE IN THAILAND.

3. Về án phí hình sự sơ thẩm: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc các bị cáo Đinh Văn T và Lê Vĩ K mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Quyền kháng cáo: Báo cho các bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Đối với các bị hại, và người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa biết có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được tống đạt hợp lệ.

Nơi nhận:
- *TAND tỉnh Kiên Giang;*
- *VKSND huyện T ;*
- *Chi cục THADS huyện T ;*
- *Công an huyện T ;*
- *Sở Tư pháp tỉnh Kiên Giang;*
- *Bị cáo;*
- *Lưu hồ sơ vụ án.*

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Văn Chiến