TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN CHƯƠNG MỸ** **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **136**/2021/HS-ST
Ngày: 08/11/2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CHƯƠNG MỸ, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Nguyễn Việt Hưng**

Các Hội thẩm nhân dân: - Ông **Phạm Tiến Lợi**
- Bà **Nguyễn Thị Liên**

- Thư ký phiên tòa: Ông **Lê Đắc Hùng** - Thư ký của Tòa án nhân dân huyện Chương Mỹ, thành phố Hà Nội

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Chương Mỹ, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông **Nguyễn Gia Ánh** - Kiểm sát viên

Ngày 08 tháng 11 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Chương Mỹ, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 135/2021/TLST-HS ngày 18 tháng 10 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 147/2021/QĐXXST-HS ngày 20 tháng 10 năm 2021 và Quyết định hoãn phiên tòa số 55/2021/HSST-QĐ ngày 31/10/2021, đối với bị cáo:

ĐỖ VĂN T, sinh ngày 09/7/2003 tại Hà Nội ***(khi phạm tội: 17 tuổi 11 tháng 18 ngày)***. Nơi cư trú: Thôn L, xã P, huyện C, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Văn Đ và bà Ngô Thị T; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; bị tạm giữ từ ngày 20/7/2021 đến ngày 29/7/2021, hiện đang bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú. Danh chỉ bản số 535 lập ngày 02/8/2021 tại Công an huyện Chương Mỹ, thành phố Hà Nội. Có mặt.

- Bị hại: Anh Vì Văn H, sinh ngày 27/8/2003; trú tại:B, xã Tân Xuân, huyện Vân Hồ, tỉnh Sơn La. Có đơn xin xét xử vắng mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Bà Đào Thị O, sinh năm 1985; trú tại: Tổ dân phố Hòa Sơn, thị trấn Chúc Sơn, huyện Chương Mỹ, thành phố Hà Nội. Có đơn xin xét xử vắng mặt.

- Người làm chứng: Ông Nguyễn Văn N. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Bị cáo Đỗ Văn T và anh Vì Văn H đều là công nhân làm việc tại xưởng đá ở thôn Đồi 1, xã Đông Phương Yên, huyện Chương Mỹ. Khoảng 13 giờ ngày 28/6/2021, trong lúc mọi người đang ngủ, thấy chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 6S Plus, có lắp sim thuê bao số 0347.911.586 của anh Vì Văn H đang sạc pin, không có người trông giữ, Toàn đã lấy chiếc điện thoại mang đến cửa hàng điện thoại của bà Đào Thị O bán được 2.500.000 đồng chi tiêu hết.

Đến ngày 20/7/2021, anh Vì Văn H có đơn trình báo. Cùng ngày, Đỗ Văn T đã đến cơ quan Công an đầu thú và bà Đào Thị O cũng tự nguyện giao nộp chiếc điện thoại cho cơ quan điều tra.

Tại Kết luận định giá tài sản số 115/KL-HĐĐG ngày 26/7/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Chương Mỹ kết luận: Chiếc điện thoại Iphone 6S Plus trị giá 3.300.000 đồng; chiếc sim thuê bao số 0347.911.586 trị giá 50.000 đồng. Tổng cộng là 3.350.000 đồng.

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã trả lại anh Vì Văn H chiếc điện thoại; Đỗ Văn T đã hoàn trả bà Đào Thị O 2.500.000 đồng. Anh Vì Văn H không yêu cầu bồi thường gì thêm; bà Đào Thị O không yêu cầu gì về dân sự và đều xin giảm nhẹ cho bị cáo.

Tại Cáo trạng số 138/CT-VKS-CM ngày 18/10/2021, Viện kiểm sát nhân dân huyện Chương Mỹ, thành phố Hà Nội truy tố Đỗ Văn T về tội *"Trộm cắp tài sản"* theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Đối với bà Đào Thị O, do không biết nguồn gốc tài sản do trộm cắp mà có nên cơ quan điều tra, Viện kiểm sát không đề cập xử lý trách nhiệm hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị:

- Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 91; Điều 65 Bộ luật hình sự, phạt Đỗ Văn T từ 06 tháng đến 09 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 12 tháng đến 18 tháng.

- Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

- Về trách nhiệm dân sự: Bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì khác nên không xét.

- Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Do cần tiền chi tiêu nên khoảng 13 giờ ngày 28/6/2021, tại xưởng đá ở thôn Đồi 1, xã Đông Phương Yên, huyện Chương Mỹ, Đỗ Văn T đã lén lút chiếm đoạt của anh Vì Văn H 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 6S Plus, có lắp sim thuê bao số 0347.911.586, tổng trị giá 3.350.000 đồng.

[2]. Hành vi nêu trên của bị cáo là trái phép, đã có đủ yếu tố cấu thành tội phạm. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Chương Mỹ, thành phố Hà Nội truy tố bị cáo về tội "*Trộm cắp tài sản*" theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3]. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất ổn định tình hình an ninh, trật tự trên địa bàn, vì vậy cần có mức hình phạt nghiêm khắc để giáo dục bị cáo và đáp ứng yêu cầu đấu tranh phòng, chống tội phạm.

[4]. Tuy nhiên, sau khi phạm tội, bị cáo đã tự ra đầu thú; thành khẩn khai báo; tích cực khắc phụ hậu quả; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; bị hại có đơn xin giảm nhẹ, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho bị cáo; bị cáo có ông nội được tặng thưởng Huân chương nên được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, là người chưa thành niên phạm tội, có nơi cư trú rõ ràng nên xét thấy không cần thiết phải cách ly ra khỏi xã hội mà cho bị cáo được hưởng án treo, cải tạo tại địa phương cũng đủ tác dụng giáo dục bị cáo.

[5]. Về hình phạt bổ sung: Do bị cáo không có nghề nghiệp ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[6]. Về vật chứng: Cơ quan điều tra trả lại anh Vì Văn H chiếc điện thoại là đúng pháp luật.

[7]. Về trách nhiệm dân sự: Anh Vì Văn H và bà Đào Thị Okhông yêu cầu gì về dân sự nên Hội đồng xét xử không xét.

[8]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

[9]. Đối với bà Đào Thị O, quá trình điều tra xác định khi mua tài sản của Toàn, bà Oanh không biết đó là tài sản do trộm cắp mà có nên cơ quan điều tra, Viện kiểm sát không đề cập xử lý trách nhiệm hình sự là có căn cứ.

[10]. Phân tích tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên thì thấy: Các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử vụ án hoàn toàn đúng với các quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ vào các điều 136, 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự;

- Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Xử:

1. Tuyên bố bị cáo **Đỗ Văn T** phạm tội "*Trộm cắp tài sản*".

2. Về hình phạt chính: Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 91; Điều 101; Điều 65 Bộ luật hình sự, phạt **Đỗ Văn T** 06 (sáu) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 12 tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Đỗ Văn T cho Ủy ban nhân dân xã Phụng Châu, huyện Chương Mỹ, thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

4. Về án phí: Bị cáo Đỗ Văn T phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:
- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- VKSND huyện Chương Mỹ;
- Công an huyện Chương Mỹ;
- Chi cục THA dân sự huyện Chương Mỹ;
- Bị cáo; bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu HS.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Việt Hưng