

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
KHU VỰC 8 - NINH BÌNH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 21/2025/HS-ST

Ngày: 29-9-2025

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 8 - NINH BÌNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Vũ Văn Quân.

Hội thẩm nhân dân:

Ông Nguyễn Trọng Tảo.

Bà Trương Thị Dung.

- Thư ký phiên tòa: Bà Phạm Thị Hồng Nhung - Thư ký Tòa án nhân dân Khu vực 8 - Ninh Bình.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 8 - Ninh Bình tham gia phiên tòa: Ông Đỗ Văn Thảo - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 9 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân Khu vực 8 - Ninh Bình xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 16/2025/TLST-HS ngày 11 tháng 9 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 16/2025/QĐXXST-HS ngày 15 tháng 9 năm 2025, đối với bị cáo:

Trần Khắc Hợi, sinh năm 1967, sinh tại tỉnh Nam Định cũ nay là tỉnh Ninh Bình.

Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và nơi ở: Thôn Phúc Ngọc, xã Cộng Hòa, huyện Vụ Bản, tỉnh Nam Định cũ nay là thôn Phúc Ngọc, xã Minh Tân, tỉnh Ninh Bình; nghề nghiệp: Tự do; trình độ văn hóa: 06/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Khắc Tý và bà Trần Thị Tam (đều đã chết); có vợ là Phùng Thị Đào và 02 con; tiền án, tiền sự, nhân thân: Không; bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 22 tháng 5 năm 2025 cho đến nay.

- Bị hại: Ông Đào Văn Tứ, sinh năm 1968 (đã chết).

Địa chỉ của ông Tứ trước khi chết: Thôn Bối Xuyên Bùi, xã Cộng Hòa, huyện Vụ Bản, tỉnh Nam Định cũ nay là thôn Bối Xuyên Bùi, xã Minh Tân, tỉnh Ninh Bình.

Người đại diện hợp pháp của bị hại:

+ Bà Phạm Thị Ty, sinh năm 1966 (Là vợ của ông Tứ).

+ Anh Đào Anh Thắng, sinh năm 1996 (Là con của ông Tứ).

+ Anh Đào Tuấn Thành, sinh năm 1993 (Là con của ông Tứ).

Đều cùng địa chỉ: Thôn Bối Xuyên Bùi, xã Cộng Hòa, huyện Vụ Bản, tỉnh Nam Định cũ nay là thôn Bối Xuyên Bùi, xã Minh Tân, tỉnh Ninh Bình.

Người đại diện theo ủy quyền anh Thắng và anh Thành là: Bà Đào Thị Dung, sinh năm 1971; địa chỉ: Thôn Hạnh Lâm, xã Hiền Khánh, huyện Vụ Bản, tỉnh Nam Định cũ nay là thôn Hạnh Lâm, xã Hiền Khánh, tỉnh Ninh Bình (Theo giấy ủy quyền lập ngày 30 tháng 5 năm 2025).

- *Người làm chứng:*

+ Ông Đỗ Kim Thái, sinh năm 1969;

+ Anh Nguyễn Huy Tài, sinh năm 1977;

+ Anh Nguyễn Huy Chính, sinh năm 1979;

+ Ông Trần Văn Thủy, sinh năm 1970;

+ Anh Nguyễn Minh Thanh, sinh năm 1982;

+ Anh Trần Bá Đoan, sinh năm 1975;

+ Anh Phạm Văn Trọng, sinh năm 1985;

+ Ông Đào Văn Viện, sinh năm 1971.

(Tại phiên toà có mặt bị cáo Hợi, bà Ty và bà Dung; vắng mặt anh Thắng, anh Thành và tất cả những người làm chứng).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 18 giờ 30 phút ngày 20 tháng 5 năm 2025, ông Đỗ Kim Thái, sinh năm 1969; trú tại thôn Phúc Ngọc, xã Cộng Hòa, huyện Vụ Bản, tỉnh Nam Định cũ nay là thôn Phúc Ngọc, xã Minh Tân, tỉnh Ninh Bình tổ chức liên hoan hội công thợ tại nhà của ông Thái và khách mời gồm có ông Đào Văn Tứ, sinh năm 1968, trú tại thôn Bối Xuyên Bùi, xã Cộng Hòa, huyện Vụ Bản, tỉnh Nam Định cũ nay là thôn Bối Xuyên Bùi, xã Minh Tân, tỉnh Ninh Bình, bị cáo Trần Khắc Hợi, sinh năm 1967, anh Nguyễn Huy Tài, sinh năm 1977, anh Nguyễn Huy Chính, sinh năm 1979, ông Trần Văn Thủy, sinh năm 1970, anh Nguyễn Minh Thanh, sinh năm 1982, anh Trần Bá Đoan, sinh năm 1975; đều cùng trú tại thôn Phúc Ngọc, xã Cộng Hòa, huyện Vụ Bản, tỉnh Nam Định cũ nay là thôn Phúc Ngọc, xã Minh Tân, tỉnh Ninh Bình và anh Phạm Văn Trọng, sinh năm 1985, trú tại thôn Châu Bạc Tháp, xã Cộng Hòa, huyện Vụ Bản, tỉnh Nam Định cũ nay là thôn Châu Bạc Tháp, xã Minh Tân, tỉnh Ninh Bình. Đến khoảng 21 giờ cùng ngày, sau khi ăn liên hoan xong thì bị cáo Hợi, ông Tứ, anh Tài, anh Chính, ông Thủy, anh Thanh, anh Đoan và anh Trọng đã cùng rủ nhau lên trên tầng 2 của nhà ông Thái đánh bạc ăn tiền dưới hình thức đánh liêng, với mức tiền đặt cược là 10.000 đồng. Sau đó, do đông người chơi nên nhóm đánh

bạc đã chia thành 02 chiếu bạc: Chiếu bạc thứ nhất thì ngồi chơi ở gian phòng thờ tầng 2 gồm có: bị cáo Hợi, ông Tứ, anh Chính, anh Tài và anh Thanh; chiếu bạc thứ hai thì ngồi chơi ở ngoài ban công tầng 2 gồm có: Ông Thủy, anh Trọng, ông Thái và anh Đoan. Trong quá trình chơi đánh bạc với nhau thì bị cáo Hợi và ông Tứ có đánh riêng so bài với nhau và bị cáo Hợi với ông Tứ đã thống nhất mỗi ván bài mỗi người góp 50.000 đồng, ai có điểm bài cao hơn thì thắng. Bị cáo Hợi và ông Tứ đánh riêng với nhau được khoảng 15 đến 20 phút. Lúc này, khoảng 21 giờ 20 phút cùng ngày thì ông Thái đã đập cửa gian phòng thờ và yêu cầu mọi người dừng chơi đánh bạc. Khi ông Thái yêu cầu dừng chơi đánh bạc thì bị cáo Hợi và ông Tứ đều đã góp tiền gà đánh riêng với nhau, mỗi người đã góp số tiền là 50.000 đồng nhưng ông Tứ lại cầm hết cả số tiền mà ông Tứ và bị cáo Hợi đã góp bỏ vào trong túi của mình thì bị cáo Hợi đã nói với ông Tứ là “Cái tiền cốp đây mày phải trả tao”, ông Tứ đã trả lời bị cáo Hợi là “Tao đáo trả đây mày làm gì tao”. Sau đó ông Tứ đã đi ra ngoài ban công của phòng thờ. Thấy ông Tứ đi ra ngoài ban công thì bị cáo Hợi cũng đi theo sau. Sau khi ông Tứ và bị cáo Hợi ra ngoài ban công thì bị cáo Hợi và ông Tứ lại tiếp tục đôi co với nhau và bị cáo Hợi đã nói với ông Tứ là “Mày không trả là không được, tiền nào ra tiền đấy, mày không trả là không xong với tao đâu” thì ông Tứ lại tiếp tục thách thức và ông Tứ đã nói với bị cáo Hợi là “Tao đáo trả đây mày làm gì tao” đồng thời ông Tứ đi lùi về phía sau khoảng một hai bước chân. Lúc này, ông Tứ đứng sát với tường lan can của ban công, mặt ông Tứ quay vào phía phòng thờ, còn bị cáo Hợi thì đứng đối diện với ông Tứ. Khi ông Tứ tiếp tục thách thức mình như vậy thì bị cáo Hợi đã bực tức và nói với ông Tứ là “Mày không trả là không xong với tao đâu”, vừa nói bị cáo vừa nắm bàn tay phải của mình chỉ có 03 ngón tay (vì 02 ngón tay đã bị tháo khớp từ trước đó) và đi tiến gần về phía ông Tứ đang đứng và dơ tay phải đâm 01 phát trúng vào vùng ngực phải của ông Tứ làm cho ông Tứ bị mất đà ngã ngửa người qua lan can ban công tầng 2 rơi xuống mái hiên phía bên ngoài lan can ban công rồi rơi xuống sân tầng 1. Hậu quả ông Tứ đã bị tụ máu bán cầu não, vỡ xương nền sọ, gãy xương gò má, gãy cung sau đốt sống cổ C1. Ông Tứ đã được mọi người đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa huyện Vụ Bản, tỉnh Nam Định sau đó chuyển ra Bệnh viện đa khoa tỉnh Nam Định rồi chuyển lên Bệnh viện Việt Đức - Hà Nội để cấp cứu và đến ngày 22 tháng 5 năm 2025 thì ông Tứ đã tử vong.

Ngày 22 tháng 5 năm 2025, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Nam Định đã trưng cầu Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Nam Định xác định nguyên nhân chết của ông Đào Văn Tứ. Bản kết luận giám định tử thi số 866/KLGĐTT-KTHS ngày 30 tháng 5 năm 2025, của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Nam Định đã kết luận: Nạn nhân Đào Văn Tứ chết do chấn thương vỡ sập xương hộp sọ, dập tổ chức não. Cơ chế: Do va đập.

Về trách nhiệm dân sự: Trong giai đoạn điều tra, bị cáo Hợi đã tự nguyện ủy quyền cho những người thân thích của bị cáo để bồi thường thiệt hại cho gia đình bị hại và ngày 04 tháng 8 năm 2025, anh Trần Thanh Bình là con đẻ của bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho gia đình bị hại số tiền là 270.000.000 đồng để khắc phục hậu. Bà Phạm Thị Ty là người đại diện hợp pháp của bị hại và bà Đào Thị Dung là người đại diện theo ủy quyền của những người đại diện hợp pháp khác của bị hại đã nhận đủ số tiền mà anh Bình đã bồi thường nêu trên và bà Ty, bà Dung đều không yêu cầu phải bồi thường gì thêm.

Cáo trạng số 15/CT-VKSKV8 ngày 08 tháng 9 năm 2025, của Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 8 - Ninh Bình đã truy tố bị cáo Hợi về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm a khoản 4 Điều 134 của Bộ luật Hình sự.

Trong giai đoạn chuẩn bị xét xử bà Phạm Thị Ty là người đại diện hợp pháp của bị hại và bà Đào Thị Dung là người đại diện theo ủy quyền của những người đại diện hợp pháp khác của bị hại lại tiếp tục yêu cầu bị cáo Hợi phải bồi thường thêm cho bà Ty khoản tiền mà ông Tứ có nghĩa vụ phải cấp dưỡng nuôi bà Ty, với số tiền yêu cầu bồi thường thêm là 50.000.000 đồng và cùng ngày bà Phùng Thị Đào là vợ của bị cáo Hợi đã tự nguyện bồi thường thêm cho bà Ty số tiền là 50.000.000 đồng. Bà Ty và bà Dung đã nhận đủ số tiền mà bà Đào đã bồi thường nêu trên và không yêu cầu bị cáo phải bồi thường thêm cho gia đình bị hại một khoản tiền nào khác nữa, đồng thời bà Ty và bà Dung đã có đơn đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Tại phiên tòa sơ thẩm:

Bị cáo Hợi đã thành khẩn khai báo về toàn bộ hành vi phạm tội của mình cùng với những tình tiết, sự kiện khác có liên quan đến vụ án đúng như những nội dung đã nêu ở trên và bị cáo tỏ ra ăn năn hối cải về hành vi phạm tội đó của mình, ngoài ra bị cáo còn đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt.

Phạm Thị Ty là người đại diện hợp pháp của bị hại và bà Đào Thị Dung là người đại diện theo ủy quyền của những người đại diện hợp pháp khác của bị hại trình bày: Trong giai đoạn điều tra thì anh Bình là con đẻ của bị cáo Hợi đã bồi thường được cho gia đình bị hại tổng số tiền là 270.000.000 đồng và trong giai đoạn chuẩn bị xét xử thì bà Đào là vợ của bị cáo Hợi đã tự nguyện bồi thường thêm cho bà Ty khoản tiền mà ông Tứ có nghĩa vụ phải cấp dưỡng nuôi bà Ty, với số tiền là 50.000.000 đồng. Nay bà Ty và bà Dung không yêu cầu bị cáo Hợi phải bồi thường thêm cho gia đình bà Ty một khoản tiền nào khác nữa và bà Ty, bà Dung đã đề nghị Hội đồng xét xử xem xét về hành vi phạm tội của bị cáo theo đúng quy định của pháp luật.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 8 - Ninh Bình thực hành quyền công tố, sau khi phân tích, đánh giá các chứng cứ buộc tội đối với bị cáo Hợi

và đánh giá tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội của bị cáo cũng như về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và động cơ mục đích phạm tội của bị cáo đã giữ nguyên quan điểm truy tố đối với hành vi phạm tội của bị cáo như bản cáo trạng đã ban hành và đã đề nghị Hội đồng xét xử như sau:

Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Trần Khắc Hợi phạm tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm a khoản 4 Điều 134 của Bộ luật Hình sự.

Về điều luật áp dụng và hình phạt: Áp dụng điểm a khoản 4 Điều 134; các điểm b, s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Trần Khắc Hợi từ 07 năm 03 tháng đến 07 năm 06 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 22 tháng 5 năm 2025.

Về trách nhiệm dân sự: Trong giai đoạn điều tra và trong giai đoạn chuẩn bị xét xử các bên đã tự nguyện thỏa thuận, giải quyết xong với nhau về việc bồi thường thiệt hại. Tại phiên tòa người đại diện hợp pháp của bị hại và người đại diện theo uỷ quyền của người đại diện hợp pháp của bị hại không yêu cầu bị cáo phải bồi thường thêm cho gia đình bị hại khoản tiền nào khác nữa. Nên, không đặt ra xem xét, giải quyết.

Về án phí hình sự sơ thẩm: Buộc bị cáo Hợi phải nộp theo quy định pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tính hợp pháp của hành vi, quyết định tố tụng: Xét hành vi và quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Nam Định, của Điều tra viên, của Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 8 - Ninh Bình và của Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo đúng quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Trong quá trình điều tra, truy tố cũng như tại phiên tòa bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ai có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi và quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, hành vi và quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều là hợp pháp.

[2]. Về tội danh đối với hành vi của bị cáo: Xét lời khai nhận tội của bị cáo Hợi tại phiên tòa phù hợp với toàn bộ các tài liệu, chứng cứ mà Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Nam Định đã thu thập hợp pháp có trong hồ sơ vụ án và phù hợp với lời khai của những người làm chứng, của người đại diện hợp pháp của bị hại đã khai tại cơ quan điều tra cùng với một số lời khai mà bị cáo đã khai trong giai đoạn điều tra và truy tố. Nên, Hội đồng xét xử xét thấy đã có đủ căn cứ để kết luận:

Khoảng 21 giờ ngày 20 tháng 5 năm 2025, sau khi ăn liên hoan hội công thợ ở nhà ông Đỗ Kim Thái, sinh năm 1969 ở thôn Phúc Ngọc, xã Cộng Hòa, huyện Vụ Bản, tỉnh Nam Định cũ nay là thôn Phúc Ngọc, xã Minh Tân, tỉnh Ninh Bình xong thì bị cáo Trần Khắc Hợi, ông Đào Văn Tứ, anh Nguyễn Huy Tài, anh Nguyễn Huy Chính và anh Nguyễn Minh Thanh đã cùng nhau ngồi đánh bạc ăn tiền tại gian phòng thờ tầng 2 nhà ở của ông Thái. Trong quá trình đánh bạc thì bị cáo Hợi và ông Tứ mỗi ván bài đều góp mỗi người 50.000 đồng tiền gà để đánh riêng so bài với nhau. Đến khoảng 21 giờ 20 phút cùng ngày thì ông Thái là chủ nhà đã yêu cầu các đối tượng dừng chơi đánh bạc. Lúc này thì bị cáo Hợi và ông Tứ đều đã góp mỗi người 50.000 đồng tiền gà nhưng khi nghỉ chơi đánh bạc thì ông Tứ lại cầm hết số tiền gà mà hai người đã góp nên giữa bị cáo Hợi và ông Tứ đã xảy ra xô sát với nhau về số tiền gà mà bị cáo Hợi đã góp và ông Tứ đã bỏ đi ra ngoài ban công tầng hai nhà ông Thái. Thấy ông Tứ đi ra ngoài ban công thì bị cáo cũng đi theo sau. Sau khi ra ngoài ban công thì bị cáo Hợi và ông Tứ lại tiếp tục xảy ra xô sát, thách đố nhau nên bị cáo Hợi đã bực tức và trong khi hai người xô sát với nhau thì bị cáo Hợi đã dùng tay phải đâm một phát vào vùng ngực phải của ông Tứ làm cho ông Tứ bị bầm tím ở vùng ngực phải với kích thước là (3x1)cm và khi bị đâm thì ông Tứ đã bị mất đà ngã ngửa qua lan can ban công tầng hai rơi xuống mái hiên bên ngoài lan can ban công rồi rơi xuống sân tầng một. Hậu quả ông Tứ bị vỡ sập xương hộp sọ, dập tổ chức não và đến ngày 22 tháng 5 năm 2025 thì ông Tứ bị tử vong.

Xét hành vi mà bị cáo Hợi đã thực hiện nêu trên và hậu quả của hành vi của bị cáo đã gây ra thì thấy hành vi của bị cáo đã có đủ các căn cứ và các yếu tố cấu thành tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm a khoản 4 Điều 134 của Bộ luật Hình sự. Vì vậy, quan điểm truy tố và luận tội của Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 8 - Ninh Bình đối với hành vi phạm tội của bị cáo là hoàn toàn có căn cứ và đúng quy định của pháp luật.

[3]. Về tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội của bị cáo: Xét hành vi phạm tội của bị cáo Hợi là rất nguy hiểm cho xã hội. Hành vi của bị cáo đã xâm hại đến sức khỏe, tính mạng của ông Tứ và còn gây ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội tại địa phương. Do đó, phải buộc bị cáo hoàn toàn chịu trách nhiệm hình sự về hành vi phạm tội mà bị cáo đã thực hiện và cần phải áp dụng loại hình phạt cũng như mức hình phạt nghiêm minh tương xứng với mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội của bị cáo và tương xứng với nhân thân của bị cáo để cải tạo, giáo dục bị cáo nói riêng, đồng thời cũng là để răn đe phòng ngừa tội phạm nói chung.

[4]. Về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo:

Về nhân thân: Xét trước lần phạm tội này, bị cáo Hợi chưa có vi phạm pháp luật gì, lần phạm tội này của bị cáo là lần đầu.

Về tình tiết tăng nặng: Xét bị cáo Hợi không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào theo quy định tại Điều 52 của Bộ luật Hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ: Xét sau khi phạm tội, bị cáo Hợi đã tự nguyện uỷ quyền cho những người thân thích của bị cáo để bồi thường thiệt hại cho gia đình bị hại và đến nay những người thân thích của bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho gia đình bị hại tổng số tiền là 320.000.000 đồng để khắc phục hậu quả và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; ngoài ra người đại diện hợp pháp của bị hại cùng với người đại diện theo uỷ quyền của những người đại diện hợp pháp khác của bị hại đã có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; hoàn cảnh gia đình bị cáo khó khăn và bị cáo cũng đã có thời gian tham gia Quân đội. Nên, bị cáo được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại các điểm b, s khoản 1 Điều 51 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[5]. Về đường lối xử lý hành vi phạm tội của bị cáo: Căn cứ vào tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội của bị cáo cùng với hậu quả của hành vi phạm tội của bị cáo đã gây lên và căn cứ vào nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cũng như động cơ, mục đích phạm tội của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy cần phải áp dụng hình phạt tù có thời hạn đối với bị cáo Hợi và tiếp tục cách ly bị cáo ra khỏi môi trường ngoài xã hội một thời gian nhất định nữa thì mới có thể cải tạo, giáo dục bị cáo trở thành người công dân tốt, có ích cho gia đình và xã hội được.

[6]. Về bồi thường thiệt hại: Xét trong giai đoạn điều tra và trong giai đoạn chuẩn bị xét xử các bên có liên quan đã tự nguyện thỏa thuận, giải quyết xong với nhau về việc bồi thường thiệt hại và đến nay cũng không có ai có yêu cầu, đề nghị gì về việc bồi thường thiệt hại. Nên, Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết.

[7]. Về án phí hình sự sơ thẩm: Buộc bị cáo Hợi phải nộp theo quy định của pháp luật.

[8]. Căn cứ vào kết quả điều tra đã xác định được vào tối ngày 20 tháng 5 năm 2025, tại nhà ở của ông Thái các đối tượng gồm: Bị cáo Trần Khắc Hợi, ông Đào Văn Tứ, anh Nguyễn Huy Tài, anh Nguyễn Huy Chính, ông Trần Văn Thủy, anh Nguyễn Minh Thanh, anh Trần Bá Đoan, anh Phạm Văn Trọng và ông Đỗ Kim Thái đã cùng nhau đánh bạc ăn tiền dưới hình thức đánh liêng, với tổng số tiền các đối tượng đã dùng vào việc đánh bạc là 4.710.000 đồng. Nhưng tính đến thời điểm ngày 20 tháng 5 năm 2025 thì các đối tượng Đào Văn Tứ, Trần Khắc Hợi, Trần Văn Thủy, Nguyễn Minh Thanh, Trần Bá Đoan, Phạm Văn Trọng và Đỗ Kim Thái đều chưa có tiền án, tiền sự về hành vi đánh bạc, còn lại các đối tượng Nguyễn Huy Tài và Nguyễn Huy Chính thì ngày 02 tháng 02 năm 2023 đã bị Công an xã Cộng Hoà, huyện Vụ Bản, tỉnh Nam Định xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền về hành vi đánh bạc

nhưng tính đến ngày các đối tượng này tham gia đánh bạc lần này thì đã hết thời hiệu. Nên, hành vi đánh bạc của các đối tượng không đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc” hoặc “Gá bạc”. Do vậy, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Nam Định đã chuyển hồ sơ vụ việc mà các đối tượng đã đánh bạc nêu trên cho Công an xã Cộng Hòa, huyện Vụ Bản, tỉnh Nam Định xử lý theo quy định của pháp luật và ngày 24 tháng 6 năm 2025, Công an xã Cộng Hòa, huyện Vụ Bản, tỉnh Nam Định đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với các đối tượng Trần Khắc Hợi, Nguyễn Huy Tài, Nguyễn Huy Chính, Trần Văn Thủy, Nguyễn Minh Thanh, Trần Bá Đoan, Phạm Văn Trọng và Đỗ Kim Thái về hành vi đánh bạc, hình thức xử phạt là phạt tiền mỗi đối tượng 1.500.000 đồng.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào điểm a khoản 4 Điều 134; các điểm b, s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự.

- Tuyên bố bị cáo Trần Khắc Hợi phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

- Xử phạt bị cáo Trần Khắc Hợi 07 (Bảy) năm 03 (Ba) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 22 tháng 5 năm 2025.

2. Về án phí hình sự sơ thẩm: Căn cứ vào Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội. Buộc bị cáo Trần Khắc Hợi phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng).

3. Về quyền kháng cáo: Bị cáo Trần Khắc Hợi, bà Phạm Thị Tỵ và bà Đào Thị Dung được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Trong trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì bị cáo có quyền tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Người đại diện hợp pháp của bị hại;
- Người đại diện theo uỷ quyền của người đại diện hợp pháp của bị hại;
- TAND tỉnh Ninh Bình;
- VKSND tỉnh Ninh Bình;
- VKSND Khu vực 8;
- THADS tỉnh Ninh Bình;
- Công an tỉnh Ninh Bình;
- Lưu hồ sơ vụ án;
- Lưu VP Toà án Khu vực 8.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Vũ Văn Quân

