

Bản án số: 61/2023/HSST

Ngày: 24-7-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN SƠN TRÀ-TP. ĐÀ NẴNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Tô Thị Thy Tuyết

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Nguyễn Kim Thành

Ông Nguyễn Văn Đồi

- Thư ký phiên tòa: Ông Lê Phú Huy- Là thư ký Tòa án nhân dân quận Sơn Trà, Tp Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Sơn Trà tham gia phiên tòa:
Ông Thái Hồng Sơn - Kiểm sát viên.

Trong ngày 24 tháng 7 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Sơn Trà, Tp. Đà Nẵng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 39/2023/TLST- HS ngày 27 tháng 4 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 39/2023/QĐXXST- HS ngày 09 tháng 6 năm 2023, Quyết định hoãn phiên tòa số 19/2023/HSST- QĐ ngày 28 tháng 6 năm 2023 và Thông báo về thời gian mở lại phiên tòa số 01/2023/TB- TA ngày 17 tháng 7 năm 2023 đối với các bị cáo:

1. Nguyễn Cảnh H; Tên gọi khác: Không; Sinh năm: 2002 tại thành phố Đà Nẵng; Nơi cư trú: K10/20 đường P, phường T, quận S, TP Đà Nẵng; Nghề nghiệp: Lao động phổ thông; Trình độ học vấn 07/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính:

Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Hồng T và bà Trần Thị Mỹ L; Bị cáo chưa có vợ, con.

Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: Ngày 08.4.2023 bị Cơ quan CSĐT Công an quận Sơn Trà khởi tố về tội “Giết người”.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam ngày 31/3/2023, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an thành phố Đà Nẵng có mặt tại phiên tòa.

2. Trần Văn H; Tên gọi khác: Không; Sinh năm: 1999 tại tỉnh Quảng Nam; Nơi cư trú: Số 10 đường P, phường K, quận Cẩm Lệ, TP Đà Nẵng; Nghề nghiệp: Lao động phổ thông; Trình độ học vấn 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Trần Văn V và bà Nguyễn Thị Thu T; Bị cáo chưa có vợ, con.

Tiền án: Không.

Tiền sự: Tại Quyết định số 287/QĐ- XPHC ngày 13/5/2022 bị Ủy ban nhân dân phường Phước Mỹ, quận Sơn Trà, Tp Đà Nẵng xử phạt vi phạm hành chính, phạt tiền 2.500.000đồng về hành vi trộm cắp tài sản. Bị cáo đã nộp tiền ngày 18/5/2022.

Bị cáo hiện đang tại ngoại theo Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú của Tòa án nhân dân quận Sơn Trà có mặt tại phiên tòa.

- **Bị hại:** Ông Đinh Quốc V, Sinh năm: 1993.

Nơi cư trú: Tổ 168 phường A, quận S, thành phố Đà Nẵng. Vắng mặt.

- **Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:**

1. Bà Trần Thị Sương T. Sinh năm: 1976.

Nơi cư trú: Tổ 73 phường T, quận S, thành phố Đà Nẵng. Vắng mặt.

2. Ông Lê Đức T. Sinh năm: 1994.

Nơi cư trú: K139/8 đường N, phường T, quận S, thành phố Đà Nẵng.
Vắng mặt.

3. Ông Võ Đức T. Sinh năm: 1968.

Nơi cư trú: Tổ 44 phường T, quận S, thành phố Đà Nẵng. Vắng mặt.

4. Bà Nguyễn Thị T. Sinh năm: 1960.

Nơi cư trú: Tổ 79 phường A, quận S, thành phố Đà Nẵng. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Vào khoảng 15 giờ ngày 16.10.2022, anh Đinh Quốc V cùng anh Lê Đức T, Nguyễn Cảnh H và Trần Văn H ngồi nhậu tại quán Hạnh Trinh, đường Mân Quang 14, phường Thọ Quang, quận Sơn Trà. Đến khoảng 18 giờ cùng ngày, anh Đinh Quốc V rủ anh Lê Đức T, H và H1 đi hát Karaoke thì cả nhóm đồng ý. Sau đó, anh Đinh Quốc V, Lê Đức T, Nguyễn Cảnh H và Trần Văn H cùng nhau đến quán Karaoke Thao, địa chỉ: Tổ 44, phường Thọ Quang, quận Sơn Trà, TP Đà Nẵng để hát Karaoke. Khi đến quán Karaoke, anh Đinh Quốc V dựng xe mô tô mang biển kiểm soát 43E1 – 211.11 trước quán Karaoke Thao và lên phòng để hát Karaoke cùng Lê Đức T, Nguyễn Cảnh H, Trần Văn H. Sau khi lên hát Karaoke được khoảng 10 phút thì Nguyễn Cảnh H nảy sinh ý định lấy trộm xe mô tô mang biển kiểm soát 43E1 – 211.11 của anh V để mang đi bán lấy tiền tiêu xài nên nói Trần Văn H xuống bên dưới có việc và H1 đi xuống bên dưới quán cùng H. Khi xuống đến chỗ để xe, H nói với H1 là: *“Dắt chiếc xe của anh V đi bán lấy tiền”*. H1 không nói gì và gật đầu đồng ý. Sau đó, H đến dắt chiếc xe mô tô mang biển kiểm soát 43E1 – 211.11 của anh V đang dựng trước quán Karaoke ra và H1 ngồi trước điều khiển, H ngồi sau cùng nhau đẩy chiếc xe mô tô này đến trước quán Bé Mơ tại 140 đường Nguyễn Phan Vinh, phường Thọ Quang, quận Sơn Trà. Tại đây, Nguyễn Cảnh H nói với Trần Văn H là: *“Đẩy xe đi bán đi”*, H1 trả lời là: *“Uh, để tao”*. Sau đó, Nguyễn Cảnh H đi bộ quay trở lại quán karaoke Thao.

Đến khoảng 18 giờ 30 phút cùng ngày, anh Đinh Quốc V và anh Lê Đức T xuống tính tiền hát Karaoke về thì anh V phát hiện xe mô tô mang biển kiểm soát 43E1 – 211.11 của mình bị mất. Anh V yêu cầu anh Võ Đức T- chủ quán Karaoke mở camera để xem thì thấy Nguyễn Cảnh H và Trần Văn H lấy xe của mình. Sau đó, anh V đến nhà của H để tìm xe nhưng không có và đến Công an phường Thọ Quang để trình báo sự việc.

Đối với Trần Văn H, sau khi Nguyễn Cảnh H bỏ đi, do mệt nên H1 dắt xe mô tô mang biển kiểm soát 43E1 – 211.11 đã lấy trộm của anh V đến để bên hông quán Bé Mơ và đón xe ôm đi về nhà. Đến khoảng 23 giờ ngày 16.10.2022, chị Trần Thị Sương T – Chủ quán Bé Mơ thấy xe mô tô mang biển kiểm soát 43E1 – 211.11 để bên cạnh quán, chị T nghĩ của khách đến ăn uống để lại nên chị T dắt xe vào cất. Đến 11 giờ ngày 17.10.2022, không thấy ai đến nhận xe nên chị T trình báo với Công an phường Thọ Quang.

Tang vật thu giữ:

- 01 đĩa CD chứa dữ liệu điện tử trích từ camera của quán Karaoke Thao.
- 01 xe mô tô nhãn hiệu Exciter màu trắng, xám mang biển kiểm soát 43E1 – 211.11.

Tại Kết luận số: 55 ngày 30.11.2022 của Hội đồng định giá tài sản quận Sơn Trà xác định: 01 xe mô tô nhãn hiệu Exciter màu trắng, xám mang biển kiểm soát 43E1 – 211.11 trị giá: 14.000.000 đồng.

Về dân sự: Anh Đinh Quốc V đã nhận lại tài sản, không có yêu cầu gì thêm và xin giảm nhẹ hình phạt cho Nguyễn Cảnh H, Trần Văn H.

Tại bản cáo trạng số 35/CT-VKS ngày 24/4/2023 của Viện kiểm sát nhân dân quận Sơn Trà, thành phố Đà Nẵng đã truy tố các bị cáo Nguyễn Cảnh H, Trần Văn H về tội “Trộm cắp tài sản” theo Khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự.

Qua xét hỏi, tranh tụng tại phiên tòa:

Kiểm sát viên thực hành quyền công tố nhà nước tại phiên tòa phát biểu giữ nguyên cáo trạng đã truy tố bị cáo và căn cứ vào tính chất, hành vi thực hiện tội phạm, nhân thân, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự áp dụng đối với các bị cáo, đề nghị HĐXX tuyên bố bị cáo Nguyễn Cảnh H, Trần Văn H phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

- Áp dụng Khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1, 2 Điều 51 của BLHS xử phạt Nguyễn Cảnh H từ 12 (Mười hai) tháng đến 15 (Mười lăm) tháng tù.

- Áp dụng Khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1, 2 Điều 51 của BLHS xử phạt Trần Văn H từ 09 (Chín) tháng đến 12 (Mười hai) tháng tù.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại anh Đinh Quốc V đã nhận lại tài sản, không có yêu cầu gì thêm nên không đề cập đến.

Về xử lý vật chứng: Trong quá trình điều tra, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Sơn Trà đã trả lại cho anh Đinh Quốc V 01 xe mô tô nhãn hiệu Exciter màu trắng, xám mang biển kiểm soát 43E1 – 211.11, theo Quyết định xử lý vật chứng số: 08 ngày 10.02.2023 là đúng quy định của pháp luật. Đối với vật chứng là 01 đĩa CD lưu giữ dữ liệu điện tử trích từ camera của quán Karaoke Thao tiếp tục lưu giữ theo hồ sơ vụ án.

Các bị cáo Nguyễn Cảnh H, Trần Văn H thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình và không có ý kiến tranh luận gì với phần luận tội của Kiểm sát viên.

Lời nói sau cùng của các bị cáo:

Các bị cáo Nguyễn Cảnh H, Trần Văn H đã nhận thức rõ hành vi phạm tội của mình là vi phạm pháp luật và mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, Quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Sơn Trà, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Sơn Trà, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong vụ án không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa sơ thẩm hôm nay, các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của các bị cáo, xét lời khai nhận tội của các bị cáo thấy phù hợp với lời

khai của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong vụ án cùng các tài liệu điều tra thu thập đầy đủ có tại hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử thấy có đủ cơ sở để xác định: Khoảng 18 giờ ngày 16.10.2022, tại quán Karaoke Thao, địa chỉ: Tổ 44, phường Thọ Quang, quận Sơn Trà. Bị cáo Nguyễn Cảnh H và Trần Văn H lén lút trộm cắp tài sản của bị hại anh Đinh Quốc V là xe mô tô nhãn hiệu Exciter màu trắng, xám mang biển kiểm soát 43E1 – 211.11, trị giá 14.000.000 đồng. Bị cáo Nguyễn Cảnh H giao xe cho bị cáo H1 mang đi bán lấy tiền tiêu xài thì bị cáo H1 mang xe đến để bên hông quán Bé Mơ tại 140 đường Nguyễn Phan Vinh, phường Thọ Quang, quận Sơn Trà. Hành vi của các bị cáo đã cấu thành tội “ Trộm cắp tài sản” được quy định tại Khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự. Do đó, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Sơn Trà, thành phố Đà Nẵng truy tố các bị cáo về tội "Trộm cắp tài sản" theo Khoản 1 Điều 173 của BLHS là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo Nguyễn Cảnh H, Trần Văn H thấy hết sức liều lĩnh, mặc dù biết rõ xâm phạm đến tài sản của người khác một cách trái pháp luật thì sẽ bị trừng phạt nghiêm khắc. Tuy nhiên, do coi thường pháp luật, lười lao động nhưng lại muốn có tiền để tiêu xài cho bản thân một cách dễ dàng và nhanh nhất nên các bị cáo đã bất chấp tất cả để thực hiện hành vi phạm tội của mình. Hành vi phạm tội của các bị cáo là ít nghiêm trọng, thực hiện với lỗi cố ý, các bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của công dân mà còn gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an xã hội nên cần phải xử lý thật nghiêm khắc mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[4] Xét vai trò và nhân thân của từng bị cáo thì thấy:

[4.1] Vai trò tích cực thuộc về bị cáo Nguyễn Cảnh H là người khởi xướng việc trộm cắp tài sản, bị cáo là người rủ bị cáo H1 tham gia trộm cắp tài sản, trực tiếp dắt trộm xe của người bị hại và giao xe cho bị cáo H1 đem bán để lấy tiền tiêu xài, do đó mức án cho bị cáo tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo.

[4.2] Đối với bị cáo H1 sau khi nghe bị cáo H rủ đi trộm cắp tài sản thì bị cáo tích cực hưởng ứng. Bị cáo tham gia với vai trò đồng phạm giúp sức, cùng với

bị cáo H tham gia dắt trộm xe của bị hại, bị cáo H giao cho bị cáo đem xe đi bán để lấy tiền tiêu xài nhưng do mệt nên bị cáo mang đến để bên hông quán Bé Mơ tại 140 đường Nguyễn Phan Vinh, phường Thọ Quang, quận Sơn Trà. Bị cáo có 1 tiền sự: Ngày 13/5/2022 bị Ủy ban nhân dân phường Phước Mỹ, quận Sơn Trà, Tp Đà Nẵng xử phạt vi phạm hành chính, phạt tiền 2.500.000đồng về hành vi trộm cắp tài sản. Bị cáo đã nộp tiền ngày 18/5/2022 chưa hết thời hạn xóa tiền sự thì lại tiếp tục phạm tội, do đó mức án cho bị cáo tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo.

[4.3] Tuy nhiên, xét thấy tại phiên tòa thái độ khai báo của các bị cáo thành khẩn, ăn năn hối cải, các bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm i, s khoản 1, 2 Điều 51 của BLHS để xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo khi quyết định hình phạt.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại anh Đinh Quốc V đã nhận lại tài sản, không có yêu cầu gì thêm nên HĐXX không xem xét.

[6] Về xử lý vật chứng: Trong quá trình điều tra, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Sơn Trà đã trả lại cho anh Đinh Quốc V 01 xe mô tô nhãn hiệu Exciter màu trắng, xám mang biển kiểm soát 43E1 – 211.11, theo Quyết định xử lý vật chứng số: 08 ngày 10.02.2023 là đúng quy định của pháp luật.

Đối với vật chứng là 01 đĩa CD lưu giữ dữ liệu điện tử trích từ camera của quán Karaoke Thao tiếp tục lưu giữ theo hồ sơ vụ án.

[7] Xét đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa về áp dụng điều luật, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, về trách nhiệm dân sự cũng như xử lý vật chứng là có căn cứ nên cần chấp nhận.

[8] Án phí HSST bị cáo Nguyễn Cảnh H, Trần Văn H phải chịu 200.000đồng (Hai trăm ngàn đồng).

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Cảnh H phạm tội "Trộm cắp tài sản".

Căn cứ Khoản 1, Điều 173; Điểm i, s Khoản 1, 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Nguyễn Cảnh H 09 (Chín) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

2. Tuyên bố: Bị cáo Trần Văn H phạm tội "Trộm cắp tài sản".

Căn cứ Khoản 1, Điều 173; Điểm i, s Khoản 1, 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Trần Văn H 06 (Sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

3. Về án phí: Căn cứ Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Án phí HSST bị cáo Nguyễn Cảnh H, Trần Văn H phải chịu 200.000đồng (Hai trăm nghìn đồng).

Báo cho những người tham gia tố tụng có mặt biết có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Riêng bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 kể từ ngày bản án được giao hoặc được niêm yết tại nơi thường trú.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Người tham gia tố tụng;
- VKSND q. Sơn Trà, Tp Đà Nẵng;
- VKSND Thành phố Đà Nẵng;
- Chi cục THADS q. Sơn Trà, Tp Đà Nẵng;
- Công an quận Sơn Trà, Tp Đà Nẵng;
- Trại tạm giam Công an TP Đà Nẵng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Tô Thị Thy Tuyết

