TÒA ÁN NHÂN DÂN **THỊ XÃ MỸ HÀO** **TỈNH HƯNG Y**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 45/2025/HSST.
Ngày: 25/3/2025.

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ MỸ HÀO - TỈNH HƯNG Y

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông Trương Thế Dương.

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Phan Xuân Hùng.

2. Ông Nguyễn Xuân Khải.

Thư ký phiên toà: Ông Nguyễn Ngọc Khánh - Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Mỹ Hào, tỉnh Hưng Y

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Mỹ Hào, tỉnh Hưng Y tham gia phiên toà: Ông Nguyễn Hữu Khá - Kiểm sát viên.

Ngày 25/03/2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân thị xã Mỹ Hào, tỉnh Hưng Y xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 45/2025/TLST - HS ngày 03/03/2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 48/2025/QĐXXST - HS ngày 13/03/2025 đối với bị cáo:

*** Nguyễn Văn N, sinh năm 1986,** tại thị xã Mỹ Hào, tỉnh Hưng Y; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Thôn Bùi, xã Cẩm Xá, thị xã Mỹ Hào, tỉnh Hưng Y; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 10/12; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Họ và tên bố: Nguyễn Văn Lê; Họ và tên mẹ: Nguyễn Thị Vo; Vợ, con: Chưa có;

- Tiền án:

+ Ngày 29/3/2007 bị Toà án nhân dân huyện Mỹ Hào (nay là Tòa án nhân dân thị xã Mỹ Hào), tỉnh Hưng Y xử phạt 01 năm 03 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản". Chấp hành xong hình phạt tù ngày 06/3/2008.

+ Ngày 25/6/2009 bị Toà án nhân dân huyện Gia Lâm, thành phố Hà Nội xử phạt 30 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản". (Bản án số 65/2009/HSST xác định là tái phạm).

+ Ngày 24/8/2009 bị Toà án nhân dân huyện Văn Lâm, tỉnh Hưng Y xử phạt 04 năm 06 tháng tù về tội "Cướp giật tài sản" và 02 năm 06 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản" (Bản án xác định là tái phạm). Tổng hợp hình phạt 02 năm 06 tháng tù của Bản án số 65/2009/HSST của Tòa án nhân dân huyện Gia Lâm, thành phố Hà Nội đối với Nin về tội "Trộm cắp tài sản". Tổng hợp hình phạt buộc Nin phải chấp hành 09 năm 06 tháng tù. Chấp hành xong hình phạt tù ngày 23/4/2018.

+ Ngày 24/6/2019 bị Toà án nhân dân huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang xử phạt 05 năm 06 tháng tù về tội "Cướp giật tài sản" (Bản án xác định tái phạm nguy hiểm). Chấp hành xong bản án ngày 31/5/2024.

- Tiền sự: Không.

- Nhân thân: *Năm 2004 bị Công an huyện Mỹ Hào (nay là Công an thị xã Mỹ Hào) lập hồ sơ đưa vào cơ sở giáo dục.*

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 04/11/2024, đến ngày 07/11/2024 chuyển tạm giam. Hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Hưng Y *(Có mặt tại phiên tòa)*.

** Bị hại:* Chị Đào Như Lộc, sinh năm 1998 *(Vắng mặt).*
Địa chỉ: Thôn Hoè Lâm, xã Ngọc Lâm, thị xã Mỹ Hào, tỉnh Hưng Y.

** Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:*

1- Chị Vũ Thị Trà Mi, sinh năm 1999 *(Vắng mặt).*
Địa chỉ: Thôn Mai Viên, xã Song Mai, huyện Kim Động, tỉnh Hưng Y.

2- Công ty tài chính trách nhiệm hữu hạn HD SAISON.

+ Người đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Hữu Nhân - Tổng giám đốc *(Vắng mặt).*
Địa chỉ trụ sở: Tầng 8, 9, 10 toà nhà Gilimex, số 24C Phan Đăng Lưu, phường 6, quận Bình Thạnh, thành phố Hồ Chí Minh.

+ Người đại diện theo uỷ quyền: Ông Đào Văn Linh - Chuyên viên pháp lý tố tụng, Nhân viên thuộc phòng thu hồi nợ *(Vắng mặt)*.

3- Anh Nguyễn Văn Toàn, sinh năm 1982 *(Vắng mặt).*
Địa chỉ: Tổ dân phố Tứ Mỹ, phường Phùng Chí Kiên, thị xã Mỹ Hào, tỉnh Hưng Y.

4- Cửa hàng xe máy Hùng Vân.

+ Người đại diện theo pháp luật: Ông Đào Quang Vũ - Cửa hàng trưởng *(Vắng mặt)*.
Địa chỉ: Số 687 Nguyễn Văn Linh, phường Bần Yên Nhân, thị xã Mỹ Hào, tỉnh Hưng Y.

** Người làm chứng:* Anh Đào Văn Hồng, sinh năm 1976 *(Vắng mặt)*.
Địa chỉ: Thôn Hoan Ái, xã Tân Việt, huyện Yên Mỹ, tỉnh Hưng Y.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Văn N, sinh năm 1986 trú tại thôn Bùi, xã Cẩm Xá, thị xã Mỹ Hào, tỉnh Hưng Y là đối tượng có tiền án về tội *"Trộm cắp tài sản"* và *"Cướp giật tài sản"* chưa được xóa án tích.

Chiều ngày 03/11/2024 Nin điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Yamaha loại xe Exciter biển số 89F1-655.90 đi trên đường Quốc lộ 5A chiều đường Hà Nội - Hải Phòng. Khi đi đến ngã tư Bần, phường Bần Yên Nhân, thị xã Mỹ Hào, Nin quan sát thấy phía trước cùng chiều, chị Vũ Thị Trà Mi, sinh năm 1999 trú tại tổ dân phố Nguyễn Xá, phường Nhân Hòa, thị xã Mỹ Hào điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda,

loại xe AirBlade biển số 89F1-273.60 chở chị Đào Như Lộc, sinh năm 1998 trú tại thôn Hòe Lâm, xã Ngọc Lâm, thị xã Mỹ Hào, trên người chị Lộc đeo 01 chiếc túi xách màu đen từ vai trái vòng sang eo bên phải nên Nin nảy sinh ý định cướp giật chiếc túi xách của chị Lộc. Nin điều khiển xe mô tô bám theo xe mô tô của chị Mi đến km 7+310 thuộc địa phận tổ dân phố Phong Cốc, phường Minh Đức, thị xã Mỹ Hào, Nin quan sát thấy địa điểm này vắng người, lúc này khoảng 16 giờ 50 phút cùng ngày, Nin điều khiển xe mô tô nói trên từ phía sau vượt lên áp sát bên phải xe mô tô của chị Mi rồi dùng tay trái nhanh chóng giật chiếc túi xách của chị Lộc, tăng ga bỏ chạy. Trên đường đi, Nin để chiếc túi xách vào giá để hàng giữa khung xe, khi đi đến lối mở thuộc địa phận huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương, Nin điều khiển xe chuyển hướng sang chiều đường Hải Phòng - Hà Nội, rồi đi đến khu vực bờ sông thuộc tổ dân phố Dương Hoà, phường Minh Đức, thị xã Mỹ Hào, dừng xe lại. Nin kiểm tra bên trong túi xách có 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 màu xanh, mặt lưng bị vỡ kính, 01 giấy chứng minh thư nhân dân mang tên Đào Như Lộc, 01 thỏi son màu hồng dán hiệu Dior và số tiền 147.000đ. Nin lấy 147.000đ và chiếc điện thoại, còn túi xách, giấy chứng minh thư và thỏi son Nin vứt lại ở vị trí đó. Sau đó, Nin đi đến cửa hàng điện thoại di động Duy Nam mobile ở thôn Thị Trung, xã Đình Dù, huyện Văn Lâm, tỉnh Hưng Y bán chiếc điện thoại cho anh Đào Văn Hồng, sinh năm 1976 là chủ cửa hàng nhưng do điện thoại không có mật khẩu Icloud nên anh Hồng không mua, thấy vậy Nin nhờ anh Hồng chạy lại phần mềm hết 100.000đ. Sau đó, Nin điều khiển xe mô tô đến cửa hàng điện thoại di động Toàn Hiên ở tổ dân phố Tứ Mỹ, phường Phùng Chí Kiên, thị xã Mỹ Hào bán chiếc điện thoại trên cho anh Nguyễn Văn Toàn, sinh năm 1982 là chủ cửa hàng với giá 300.000đ xong đi về nhà, số tiền 147.000đ Nin đã tiêu sài cá nhân hết.

Ngày 04/11/2024, chị Đào Như Lộc làm đơn trình báo sự việc đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Mỹ Hào.

Cùng ngày 04/11/2024, Nguyễn Văn N đến đầu thú tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Mỹ Hào và tự nguyện giao nộp số tiền 300.000đ, 01 xe mô tô biển số 89F1-65590, 01chiếc áo màu xanh than và 01 chiếc quần dài màu xám. Cơ quan điều tra đã tiến hành khám xét khẩn cấp chỗ ở của Nguyễn Văn N ở thôn Bùi, xã Cẩm Xá, thị xã Mỹ Hào, kết quả: Không thu giữ được đồ vật tài liệu gì.

Cơ quan điều tra cho Nguyễn Văn N chỉ dẫn đến vị trí vứt lại tài sản ở dìa bờ sông thuộc tổ dân phố Dương Hoà, phường Minh Đức, thị xã Mỹ Hào. Tại đây đã quản lý được 01 chiếc túi giả da màu đen bên trong túi có son màu hồng dán hiệu Dior và 01 chứng minh nhân dân mang tên Đào Như Lộc.

Cùng ngày 04/11/2024 anh Nguyễn Văn Toàn tự nguyện giao nộp 01 chiếc điện thoại Iphone 11 màu xanh đã mua của Nin.

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã tiến hành trích xuất 06 file dữa liệu video từ camera quản lý trật tự an toàn giao thông lắp đặt trên trục đường Quốc lộ 5A tại đội Cảnh sát giao thông - Công an thị xã Mỹ Hào ghi lại hình ảnh Nin điều khiển xe mô tô đi phía sau xe mô tô do chị Lộc điều khiển chở chị Mi *(niêm phong ký hiệu A)* và 02 file dữ liệu video trích xuất từ camera tại Cửa hàng xăng dầu Mỹ Hào thuộc tổ dân phố Dương Hòa, phường Minh Đức ghi lại hình ảnh sau khi giật chiếc túi của chị Mi, Nin điều khiển xe tăng ga bỏ chạy *(được niêm phong ký hiệu A1)*.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 69/KL- HĐ ngày 20/11/2024 của Hội đồng định giá tài sản Ủy ban nhân dân thị xã Mỹ Hào kết luận: Trị giá chiếc điện thoại di động là 4.200.000đ. Còn chiếc túi xách và thỏi son đã qua sử dụng do thông tin liên quan đến tài sản không đầy đủ nên Hội đồng định giá không định giá.

Tại bản kết luận giám định số 04/KL-KTHS *(KTS)* ngày 05/02/2025 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Hưng Y kết luận: Không phát hiện thấy dấu vết cắt ghép, chỉnh sửa nội dung hình ảnh trong 8 file video trong mẫu niêm phong ghi ký hiệu A, A1 gửi giám định.

Quá trình điều tra xác định: Chiếc xe mô tô biển số 89F1-655.90, Nguyễn Văn N sử dụng làm phương tiện phạm tội là do Nin đứng tên trong Hợp đồng tín dụng để vay số tiền 30.700.000đ của Công ty tài chính trách nhiệm hữu hạn HD SAISON có trụ sở tại Tầng 8, 9, 10 Tòa nhà Gilimex số 24C Phan Đăng Lưu, phường 6, quận Bình Thạnh, thành phố Hồ Chí Minh để mua trả góp chiếc xe và thế chấp chiếc mô tô nói trên cho Công ty tài chính trách nhiệm hữu hạn HD SAISON. Công ty tài chính trách nhiệm hữu hạn HD SAISON đề nghị được nhận lại chiếc xe mô tô nói trên.

Về xử lý vật chứng: Ngày 13/02/2025 Cơ quan điều tra đã trả lại chiếc túi xách, 01 chứng minh nhân dân, 01 thỏi son và chiếc điện thoại di động cho chị Đào Như Lộc. Chị Lộc nhận lại tài sản trên không yêu cầu đề nghị gì.

Về trách nhiệm dân sự: Chị Đào Như Lộc không yêu cầu bị cáo Nin phải hoàn trả số tiền 147.000đ, anh Toàn cũng không yêu cầu Nin phải trả số tiền 300.000đ.

Quá trình điều tra bị cáo Nin thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội như đã nêu trên. Lời nhận tội của bị cáo phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án.

Tại Cáo trạng số: 47/CT - VKSMH ngày 28/02/2025 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Mỹ Hào, tỉnh Hưng Y đã truy tố bị cáo Nguyễn Văn N về tội *"Cướp giật tài sản"* theo điểm d, i khoản 2 Điều 171 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên toà*:* Vắng mặt bị hại là chị Lộc; Vắng mặt những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan là chị Mi, Công ty tài chính trách nhiệm hữu hạn HD SAISON, anh Toàn, Ông Đào Quang Vũ - Cửa hàng trưởng xe máy Hùng Vân; Vắng mặt người làm chứng là anh Hồng.

Bị cáo Nguyễn Văn N và Đại diện Viện kiểm sát đều đề nghị Hội đồng xét xử tiếp tục xét xử vụ án vì những người vắng mặt đã có lời khai đầy đủ tại hồ sơ nên việc vắng mặt của họ không làm ảnh hưởng đến việc xét xử vụ án.

Bị cáo Nguyễn Văn N thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như cáo trạng đã nêu.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Mỹ Hào duy trì công tố tại phiên toà giữ nguyên quan điểm như cáo trạng đã truy tố bị cáo Nguyễn Văn N và đề nghị với Hội đồng xét xử:

* Căn cứ vào: Điểm d, i khoản 2 Điều 171; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 38 của Bộ luật hình sự.

* Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Văn N phạm tội *"Cướp giật tài sản"*.

* Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Văn N từ 06 năm đến 06 năm 06 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ 04/11/2024.

+ Về biện pháp tư pháp và xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 46; điểm a, b khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự; điểm a, b, c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

- Tịch thu sung quỹ Nhà nước: 01 xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA loại Exciter màu trắng xanh BKS 89F1-655.90 và số tiền 300.000đ là tiền do bị cáo phạm tội mà có.

- Cho tiêu huỷ: 01 áo dài tay, kiểu dáng áo chống nắng màu xanh đã qua sử dụng; 01 quần dài kiểu dạng quần vải màu xám đã qua sử dụng.

- Truy thu số tiền 147.000đ là số tiền do bị cáo phạm tội mà có.

+ Về hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo.

+ Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Bị cáo Nguyễn Văn N không tranh luận gì về tội danh, điều luật áp dụng, mức hình phạt và các vấn đề khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thị xã Mỹ Hào, Điều tra viên, kiểm sát viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Mỹ Hào trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên toà không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện nên đều hợp pháp.

[2]. Về nội dung vụ án: Lời khai nhận của bị cáo Nguyễn Văn N trong quá trình điều tra và tại phiên toà phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, biên bản vụ việc, biên bản khám xét, vật chứng đã thu giữ, bản ảnh, kết luận giám định cùng các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ nên có đủ căn cứ kết luận: *"Với động cơ, mục đích chiếm đoạt tài sản của người khác để bán lấy tiền tiêu sài. Khoảng 16 giờ 50 phút ngày 03/11/2024, tại km 7+310 Quốc lộ 5A chiều đường Hà Nội - Hải Dương thuộc địa phận tổ dân phố Phong Cốc, phường Minh Đức, thị xã Mỹ Hào, tỉnh Hưng Y. Nguyễn Văn N điều khiển xe mô tô biển số 89F1-655.90 cướp giật 01 chiếc túi sách giả da màu đen bên trong có 01 thỏi son, 01 giấy chứng minh nhân dân, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 trị giá 4.200.000đ và số tiền 147.000đ của chị Đào Như Lộc".* Hành vi của bị cáo dùng xe mô tô là phương tiện nguy hiểm, thủ đoạn nguy hiểm nhằm chiếm đoạt tài sản của bị hại rồi điều khiển xe máy nhanh chóng tẩu thoát nên việc truy tố bị cáo Nin theo quy định tại khoản 2 Điều 171 của Bộ luật hình sự về tội *"Cướp giật tài sản"* của Viện Kiểm sát nhân dân thị xã Mỹ Hào là có căn cứ và đúng quy định của pháp luật.

[3]. Về tính chất, mức độ của hành vi phạm tội: Hành vi của của cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, bị cáo phạm tội với lỗi cố ý, có chủ đích, có thể gây nguy hiểm đáng kể cho bị hại khi đang tham gia giao thông đường bộ như bị kéo ngã, gây thương tích hoặc

nguy hiểm đến tính mạng; Hành vi này gây hoang mang lo lắng trong quần chúng nhân dân, làm ảnh hưởng xấu đến trật tự an toàn xã hội. Bị cáo có đầy đủ khả năng nhận thức được hành vi của mình là nguy hiểm cho xã hội, pháp luật nghiêm cấm nhưng vẫn thực hiện tội phạm đã thể hiện sự coi thường pháp luật nên cần áp dụng hình phạt nghiêm khắc đối với bị cáo để cải tạo bị cáo sớm trở thành công dân có ích cho gia đình và xã hội.

[4]. Về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

- Về nhân thân: *Năm 2004 bị cáo bị Công an huyện Mỹ Hào (nay là Công an thị xã Mỹ Hào) lập hồ sơ đưa vào cơ sở giáo dục; Ngày 29/3/2007 bị cáo bị Toà án nhân dân huyện Mỹ Hào (nay là Tòa án nhân dân thị xã Mỹ Hào), tỉnh Hưng Y xử phạt 01 năm 03 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản"; Ngày 25/6/2009 bị cáo lại bị Toà án nhân dân huyện Gia Lâm, thành phố Hà Nội xử phạt 30 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản" (Bản án số 65/2009/HSST xác định là tái phạm); Ngày 24/8/2009 bị cáo tiếp tục bị Toà án nhân dân huyện Văn Lâm, tỉnh Hưng Y xử phạt 04 năm 06 tháng tù về tội "Cướp giật tài sản" và 02 năm 06 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản" (Bản án xác định là tái phạm). Chấp hành xong hình phạt tù ngày 23/4/2018; Tiếp đến ngày 24/6/2019 bị cáo lại tiếp tục bị Toà án nhân dân huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang xử phạt 05 năm 06 tháng tù về tội "Cướp giật tài sản" (Bản án xác định tái phạm nguy hiểm). Chấp hành xong bản án ngày 31/5/2024.* Cho đến nay, bị cáo chưa được xoá án tích, lại thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý, quá trình thực hiện hành vi phạm tội bị cáo sử dụng chiếc xe máy YAMAHA loại Exciter màu trắng xanh là phương tiện nguy hiểm, thủ đoạn nguy hiểm để cướp giật tài sản của người khác nên bị cáo phải chịu hai tình tiết định khung tăng nặng theo quy định tại điểm d, i khoản 2 Điều 171 của Bộ luật hình sự.

- Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo đã bị truy tố với tình tiết định khung tăng nặng là *"Tái phạm nguy hiểm"* theo quy định tại điểm i khoản 2 Điều 171 của Bộ luật hình sự nên bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự.

- Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo nhận thức được hành vi phạm tội của mình, ăn năn hối cải, thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội; đã tự nguyện nộp lại số tiền 300.000đ là tiền do bị cáo phạm tội mà có; có đơn xin đầu thú, bị hại có ý kiến xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

Căn cứ vào tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ, nhân thân của bị cáo, Hội đồng xét xử nhận thấy: Bị cáo là người có nhân thân rất xấu, đã nhiều lần bị các Toà án nhân dân ở nhiều nơi xử phạt về các tội phạm xâm phạm về sở hữu, hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, ảnh hưởng đến trật tự an ninh trên địa bàn, Hội đồng xét xử nhận thấy cần phải xử nghiêm như đề nghị của Viện kiểm sát tại phiên tòa mới có tác dụng cải tạo, giáo dục và phòng ngừa tội phạm chung.

[5]. Về hình phạt bổ sung: Bị cáo hành nghề tự do, không có thu nhập ổn định nên Hội đồng xét xử sẽ miễn, không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[6]. Về biện pháp tư pháp và xử lý vật chứng:

- Đối với số tiền 147.000đ là số tiền bị cáo chiếm đoạt của chị Lộc nhưng không thu được, nay chị Lộc không có yêu cầu đề nghị gì nên sẽ cho truy thu của bị cáo Nin số tiền trên để sung quỹ Nhà nước.

- Đối với số tiền 300.000đ bị cáo bán chiếc điện thoại cho anh Toàn mà có, anh Toàn không yêu cầu Nin phải bồi thường khoản tiền này. Xét đây là khoản tiền do bị cáo phạm tội mà có mặc dù anh Toàn không yêu cầu bị cáo phải hoàn trả số tiền này nên sẽ cho tịch thu nộp ngân sách nhà nước.

- Đối với 01 áo dài tay, kiểu dáng áo chống nắng màu xanh đã qua sử dụng; 01 quần dài kiểu dạng quần vải màu xám đã qua sử dụng do bị cáo mặc khi phạm tội. Nay không còn giá trị sử dụng, bị cáo cũng không có đề nghị gì nên sẽ cho tiêu huỷ theo quy định.

- Đối với đề nghị của Công ty tài chính TNHH HD SAISON đề nghị được nhận lại tài sản là chiếc xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA Exciter BKS 89F1-655.90: Hội đồng xét xử, xét thấy: Mặc dù trước khi bị cáo Nin sử dụng chiếc xe mô tô Exciter BKS 89F1-655.90 vào việc phạm tội, ngày 14/7/2024 bị cáo và Công ty tài chính TNHH HD SAISON đã ký Đề nghị cấp tín dụng kiêm Hợp đồng tín dụng kiêm thoả thuận sử dụng dịch vụ và Hợp đồng thế chấp với số tiền là 30.700.000đ nhưng theo quy định của Bộ luật dân sự, tài sản bảo đảm được xử lý khi người có nghĩa vụ *(bên vay)* không thực hiện hoặc thực hiện không đúng, không đầy đủ nghĩa vụ. Tại hồ sơ vụ án và thoả thuận giữa các bên thể hiện: Hợp đồng tín dụng có thời hạn cho vay là 12 tháng nên khoản vay này chưa thuộc trường hợp nợ xấu theo quy định tại Điều 4 Nghị quyết số 42/2017/QH14 ngày 21/6/2017 của Quốc hội và theo quy định tại điểm a mục 5 phần I của Thông tư liên tịch số 06/1998/TTLT/TANDTC-VKSNDTC-BCA-BTC-BQP ngày 24/10/1998 hướng dẫn một số vấn đề bảo quản và xử lý tài sản là vật chứng, tài sản bị kê biên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử vụ án hình sự không quy định bắt buộc cơ quan tiến hành tố tụng phải trả lại tài sản là vật chứng cho bên nhận thế chấp nên không có căn cứ để giao chiếc xe mô tô YAMAHA loại Exciter BKS 89F1-655.90 cho Công ty tài chính TNHH HD SAISON quản lý. Mặt khác, đây là vụ án hình sự nên Hội đồng xét xử không xem xét quan hệ tín dụng, quan hệ thế chấp giữa Công ty và bị cáo. Do đó chiếc xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA loại Exciter màu trắng xanh BKS 89F1-655.90 của bị cáo đã sử dụng vào việc phạm tội sẽ cho tịch thu sung quỹ nhà nước. Trong trường hợp bị cáo Nin vi phạm nghĩa vụ trả nợ khoản vay trả góp xe mô tô đối với Công ty tài chính TNHH HD SAISON thì Công ty có quyền khởi kiện bị cáo Nin ra Toà án nhân dân có thẩm quyền để giải quyết trong một vụ án dân sự khác, đảm bảo quyền và lợi ích hợp pháp của mình theo quy định.

[8]. Về án phí: Bị cáo Nguyễn Văn N phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

* Căn cứ: Điểm d, i khoản 2 Điều 171; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 38 của Bộ luật hình sự.

* Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Văn N phạm tội *"Cướp giật tài sản"*.

* Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Văn N 06 *(Sáu)* năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 04/11/2024.

+ Về biện pháp tư pháp và xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 46; điểm a, b khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự; điểm a, b, c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

+ Tịch thu sung quỹ nhà nước: 01 *(Một)* xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA loại Exciter màu trắng xanh BKS 89F1-655.90 và số tiền 300.000đ *(Ba trăm nghìn đồng)*.

+ Cho tiêu huỷ: 01 *(Một)* áo dài tay, kiểu dáng áo chống nắng màu xanh đã qua sử dụng; 01 *(Một)* quần dài kiểu dạng quần vải màu xám đã qua sử dụng.

+ Truy thu nộp ngân sách nhà nước số tiền 147.000đ *(Một trăm bốn mươi bảy nghìn đồng)*.

(Đặc điểm vật chứng theo Quyết định chuyển vật chứng số 38/QĐ-VKSMH ngày 28/02/2025 và Biên bản giao nhận vật chứng ngày 28/02/2025 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thị xã Mỹ Hào và Chi cục thi hành án dân sự thị xã Mỹ Hào).

- Về án phí: Áp dụng khoản 1, khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/ 2016/ UBTVQH14 ngày 30/ 12/ 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án. Bị cáo Nguyễn Văn N phải chịu 200.000đ *(Hai trăm nghìn đồng)* tiền án phí hình sự sơ thẩm.

- Về quyền kháng cáo: Án xử công khai sơ thẩm, Hội đồng xét xử đã báo cho bị cáo biết có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Bị hại, những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày bản án được tống đạt hợp lệ./.

Nơi nhận:
- *VKSND thị xã Mỹ Hào;*
- *Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Hưng Y;*
- *Cơ quan T.H.A. HS Công an tỉnh Hưng Y;*
- *Chi cục T.H.A DS thị xã Mỹ Hào;*
- *Phòng KTNV và T.H.A - Tòa án tỉnh Hưng Y;*
- *Sở tư pháp tỉnh Hưng Y;*
- *Bị cáo;*
- *Bị hại;*
- *Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan;*
- *Lưu HS vụ án..*

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Trương Thế Dương