

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ PHỦ LÝ
TỈNH HÀ NAM

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 146/2024/HS-ST

Ngày 19 - 9- 2024.

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ PHỦ LÝ - TỈNH HÀ NAM

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Xuyên.

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Lê Thị Tuyết Thanh và ông Lê Chí T.

- **Thư ký phiên tòa:** Bà Đỗ Thị Nhung - Là Thư ký của Tòa án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam tham gia phiên tòa:** Ông Vũ Bá Tâm - Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 9 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 132/2024/TLST-HS ngày 16 tháng 8 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 141/2024/QĐXXST-HS ngày 30 tháng 8 năm 2024 và Quyết định hoãn phiên tòa số 32/2024/HSST-QĐ ngày 12 tháng 9 năm 2024, đối với các bị cáo:

1/ Ngô Xuân T1, sinh năm 1988 tại Hà Nam; nơi cư trú: Tổ dân phố T, phường LC, thành phố PL, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Ngô Văn N và bà Bùi Thị H; có vợ: Bạch Thị D, sinh năm 1990; con: Có 02 con, con lớn sinh năm 2010, con nhỏ sinh năm 2017; tiền án, tiền sự: Không; bị tạm giữ từ ngày 26/4/2024 đến ngày 05/5/2024; hiện đang được tại ngoại tại địa PH theo Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

2/ Ngô Thành T2, sinh năm 2002 tại Hà Nam; nơi cư trú: Tổ dân phố T, phường LC, thành phố PL, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Ngô Thành T và bà Lại Thị L; vợ; con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; Nhân thân: Ngày 20/12/2021 Công an thành phố Phủ Lý xử phạt vi phạm hành chính phạt tiền 1.400.000 đồng về hành vi “Đánh bạc”; bị tạm giữ từ ngày 29/4/2024 đến ngày 05/5/2024; hiện đang được tại ngoại tại địa PH theo Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

3/ Nguyễn Anh T3, sinh năm 1986 tại Hà Nam; nơi cư trú: Tổ dân phố T, phường LC, thành phố PL, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Nguyễn Văn D (đã chết) và bà: Nguyễn Thị D; có vợ: Nguyễn Thị O, sinh năm 1989; con: Có 02 con, con lớn sinh năm 2010, con nhỏ sinh năm 2012; tiền án, tiền sự: Không; bị tạm giữ từ ngày 03/5/2024 đến ngày 05/5/2024; hiện đang được tại ngoại tại địa PH theo Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

* *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:*

- Anh Lê Xuân Q, sinh năm 1983; vắng mặt.

- Anh Bùi Văn T, sinh năm 1978; vắng mặt.

- Chị Trương Thị H, sinh năm 1983; vắng mặt.

Cùng trú tại: tổ dân phố T, phường LC, thành phố PL, tỉnh Hà Nam.

- Anh Phạm Văn H, sinh năm 1988; trú tại: xóm 7, xã LC, thành phố PL, tỉnh Hà Nam; vắng mặt.

- Anh Vũ Thanh T, sinh năm 1994; trú tại: tổ 4, phường THĐ, thành phố PL, tỉnh Hà Nam; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 17 giờ 15 phút ngày 25/4/2024, Phạm Văn H có hành vi bán số lô, số đề trái phép cho 01 người nam giới thì bị tổ công tác đội Cảnh sát hình sự Công an thành phố Phủ Lý phát hiện nên người nam giới bỏ chạy. Trước đó Phạm Văn H đã mua số đề trái phép của Ngô Xuân T1 bằng cách sử dụng điện thoại nhãn hiệu Samsung Galaxy A04 truy cập tài khoản Zalo “Lý Hùng” (được đăng ký bằng số thuê bao 0763.472.563) nhắn tin mua số đề T2 tài khoản Zalo “VipWin” (được đăng ký bằng số thuê bao 0702.073.933) của T1. Các số đề H đã mua của T1 ngày 25/4/2024 là 4.500.000 đồng.

Ngô Xuân T1 khai nhận sử dụng điện thoại nhãn hiệu Iphone 7 đăng nhập tài khoản Zalo “VipWin” đăng ký bằng số điện thoại 0702.073.933 và điện thoại nhãn hiệu Iphone 8 Plus đăng nhập tài khoản Messenger “Ngọc Long” bán số lô, số đề cho những người chơi rồi tập hợp đối chiếu với kết quả xổ số Miền Bắc mở thưởng cùng ngày và trực tiếp chịu thắng, thua với người chơi.

Cách thức chơi đánh bạc dưới hình thức mua bán số lô, số đề trái phép và cách tính tiền thưởng như sau: Ngô Xuân T1 là người trực tiếp bán các số lô, số đề cho khách và tổng hợp đối chiếu với kết quả xổ số Miền Bắc mở thưởng cùng ngày và trực tiếp chịu thắng thua với khách. Số đề, số lô là số có hai chữ số từ 00 đến 99. Trúng thưởng số đề là số đề người chơi đã mua trùng với hai số cuối của giải đặc biệt trong kết quả xổ số kiến thiết Miền Bắc cùng ngày, số tiền trúng thưởng được tính bằng số tiền người chơi đã mua số đề nhân với 70 lần; 01 điểm số lô mua với số tiền là 22.000 đồng, trúng thưởng số lô là số lô người chơi đã mua trùng với hai số cuối của bất kỳ giải nào trong kết quả xổ số kiến thiết Miền Bắc cùng ngày, số tiền trúng thưởng số lô được tính bằng số điểm số lô người chơi đã mua nhân với số lần số lô xuất hiện trong kết quả nhân với 80.000 đồng.

Ngày 25/4/2024, Ngô Xuân T1 đã bán số lô, số đề cho Phạm Văn H, Ngô Thành T2, Nguyễn Anh T3, Trương Thị H, Bùi Văn T và Vũ Thanh T, cụ thể như sau:

- Ngô Thành T2 sử dụng điện thoại nhãn hiệu Iphone 6 đăng nhập tài khoản Zalo “Ngô Thành T2”, đăng ký bằng số điện thoại 0839.628.383 nhắn tin đến tài khoản Zalo “VipWin” của T1 để mua các số lô của T1 với tổng số tiền là 35.200.000 đồng, T2 chưa thanh toán tiền đánh bạc cho T1.

- Nguyễn Anh T3 sử dụng điện thoại nhãn hiệu Oppo F5 đăng nhập tài khoản Zalo “Anh Tuyen” đăng ký bằng số điện thoại 0975.070.142 nhắn tin đến tài khoản

Zalo “VipWin” của T1 để mua các số lô, số đề của T1 với tổng số tiền là 9.200.000 đồng, T3 chưa thanh toán tiền đánh bạc cho T1.

- Trương Thị H sử dụng điện thoại nhãn hiệu Oppo Renno 4 đăng nhập tài khoản Zalo “H Nhà Đất”, đăng ký bằng số điện thoại 0397.371.983 nhắn tin đến tài khoản Zalo “VipWin” của T1 để mua các số lô của T1 với số tiền là 440.000 đồng. H chưa thanh toán tiền đánh bạc cho T1.

- Bùi Văn T sử dụng điện thoại nhãn hiệu Masstel, số điện thoại 0916.708.358 nhắn tin qua tin nhắn SMS cho Lê Xuân Q nhờ Q chuyển hộ các số lô, số đề đến tài khoản của T1. Q sử dụng điện thoại nhãn hiệu Samsung J4 đăng nhập tài khoản Zalo “Lê Q”, đăng ký bằng số điện thoại 0975.311.100 nhắn tin đến tài khoản Zalo “VipWin” của T1 để mua hộ T các số lô, số đề với số tiền là 740.000 đồng. T chưa thanh toán tiền đánh bạc cho T1.

- Vũ Thanh T sử dụng điện thoại nhãn hiệu Iphone 11 Promax, đăng nhập tài khoản Messenger “Vũ Thanh T” nhắn tin đến tài khoản Messenger “Ngọc Long” của Ngô Xuân T1 để mua các số lô của T1 với số tiền là 3.300.000 đồng. T chưa thanh toán tiền đánh bạc với T1.

* Tài sản, đồ vật thu giữ gồm:

- Thu giữ của Phạm Văn H: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A04, màu đen; 01 tờ giấy A4, trên tờ giấy A4 có tiêu đề chữ mực xanh là “Bảng kê” ngày 25/4/2024; 01 bút bi mực xanh bằng nhựa màu trắng không có nắp; 12 tờ giấy trắng có kích thước (10,5x7,4)cm.

- Thu giữ của Ngô Xuân T1: Số tiền 8.329.000đ; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7, màu hồng; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8 Plus, màu đen; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11, màu vàng.

- Thu giữ của Vũ Thanh T: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Pro Max, màu xanh-đen.

- Thu giữ của Bùi Văn T: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Masstel, màu xanh.

- Thu giữ của Lê Xuân Q: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J4, màu đen.

- Thu giữ của Ngô Thành T2: 01 sim điện thoại di động nhà mạng Vinaphone.

- Thu giữ của Trương Thị H: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo Renno 4, màu xanh.

Ngày 16/05/2024, Cơ quan CSĐT - Công an thành phố Phủ lý ra Quyết định trưng cầu giám định số 933, trưng cầu Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Nam Định khôi phục dữ liệu tin nhắn của ứng dụng Zalo, Messenger và tin nhắn SMS của 08 chiếc điện thoại di động gồm: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7, màu hồng (ký hiệu A1); 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8 Plus, màu đen (ký hiệu A2); 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11, màu vàng (ký hiệu A3); 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A04, màu đen (ký hiệu A4); 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Pro Max, màu xanh-đen (ký hiệu A5); 01 điện thoại di động nhãn hiệu Masstel, màu xanh (ký hiệu A6); 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J4, màu đen (ký hiệu A7); 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo Renno 4, màu xanh (ký hiệu A8) thu giữ của T1, H, T, T, Q, H.

Tại bản Kết luận giám định số 929/KL-KTHS ngày 18/6/2024 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Nam Định, kết luận:

“1. Phục hồi, trích xuất được dữ liệu: tin nhắn Zalo, tin nhắn Messenger, tin nhắn SMS thời gian từ ngày 01/4/2024 đến ngày 25/4/2024 trong mẫu vật gửi giám định (Ký hiệu: A1) gồm:

- 104 (Một trăm linh bốn) tin nhắn Zalo.
- 05 (Năm) tin nhắn văn bản SMS.

2. Phục hồi, trích xuất được dữ liệu: tin nhắn Zalo, tin nhắn Messenger, tin nhắn SMS thời gian từ ngày 01/4/2024 đến ngày 25/4/2024 trong mẫu vật gửi giám định (Ký hiệu: A2) gồm:

- 02 (Hai) file ảnh chứa nội dung tin nhắn Messenger.
- 31 (Ba mươi mốt) tin nhắn văn bản SMS.

3. Không phục hồi, trích xuất được dữ liệu: tin nhắn Zalo, tin nhắn Messenger, tin nhắn SMS thời gian từ ngày 01/4/2024 đến ngày 25/4/2024 trong mẫu vật gửi giám định (Ký hiệu: A3, A5, A6).

4. Phục hồi, trích xuất được dữ liệu: tin nhắn Zalo, tin nhắn Messenger, tin nhắn SMS thời gian từ ngày 01/4/2024 đến ngày 25/4/2024 trong mẫu vật gửi giám định (Ký hiệu: A4) gồm:

- 29 (Hai mươi chín) tin nhắn Zalo.

5. Phục hồi, trích xuất được dữ liệu: tin nhắn Zalo, tin nhắn Messenger, tin nhắn SMS thời gian từ ngày 01/4/2024 đến ngày 25/4/2024 trong mẫu vật gửi giám định (Ký hiệu: A7) gồm:

- 171 (Một trăm bảy mươi mốt) tin nhắn văn bản SMS.

6. Phục hồi, trích xuất được dữ liệu: tin nhắn Zalo, tin nhắn Messenger, tin nhắn SMS thời gian từ ngày 01/4/2024 đến ngày 25/4/2024 trong mẫu vật gửi giám định (Ký hiệu: A8) gồm:

- 15 (Mười lăm) tin nhắn văn bản SMS.
- 37 (Ba mươi bảy) tin nhắn Zalo”.

* Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Phủ Lý tiến hành kiểm tra, khai thác các cuộc gọi và tin nhắn của 08 chiếc điện thoại di động đã thu giữ của các đối tượng. Kết quả xác định:

- Kiểm tra các thư mục của 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Masstel, màu xanh thu giữ của Bùi Văn T; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Oppo Renno 4, màu xanh thu giữ của Trương Thị H; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Pro Max, màu xanh-đen thu giữ của Vũ Thanh T không phát hiện nội dung liên quan đến hành vi vi phạm pháp luật.

- Kiểm tra các thư mục của chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A04, màu đen thu giữ của Phạm Văn H phát hiện trên ứng dụng Zalo đăng nhập tên “Lý Hùng” nhắn tin đến tài khoản tên “VipWin” của Ngô Xuân T1 có liên quan đến việc mua bán số lô, số đề.

- Kiểm tra các thư mục của chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J4, màu đen thu giữ của Lê Xuân Q phát hiện thư mục tin nhắn có nội dung liên quan đến việc mua bán số lô, số đề với số điện thoại 0916.708.358 lưu trong danh bạ là “AChung Ênh”. Trong thư mục Zalo đăng nhập tên “Lê Q” có nhắn tin đến tài khoản “VipWin” của Ngô Xuân T1.

- Kiểm tra các thư mục của chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7, màu hồng thu giữ của Ngô Xuân T1 phát hiện trên ứng dụng Zalo đăng nhập tài khoản

tên “VipWin” nhắn tin với tài khoản “H nhà đất” của Trương Thị H; tài khoản “Tp” của Ngô Thành T2; tài khoản “Anh Tuyen” của Nguyễn Anh T3; tài khoản “LÊ Q” của Lê Xuân Q; tài khoản “H-C” của Phạm Văn H có nội dung liên quan đến việc mua bán số lô, số đề.

- Kiểm tra các thư mục của chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8Plus, màu đen thu giữ của Ngô Xuân T1 phát hiện trên ứng dụng Facebook, Messenger sử dụng tài khoản “Ngọc Long” có nội dung tin nhắn với tài khoản tên “Vũ Thanh T” của Vũ Thanh T liên quan đến việc mua bán số lô, số đề.

- Kiểm tra các thư mục của chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11, màu vàng thu giữ của Ngô Xuân T1 không phát hiện nội dung liên quan đến hành vi vi phạm pháp luật.

Từ những nội dung trên, tại bản cáo trạng số 137/CT-VKS-PL ngày 16/8/2024 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý đã truy tố bị cáo Ngô Xuân T1 về tội “Đánh bạc” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 321 của Bộ luật Hình sự. Các bị cáo Ngô Thành T2, Nguyễn Anh T3 về tội “Đánh bạc”, theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự.

* Tại phiên tòa sơ thẩm:

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý luận tội: Giữ nguyên quan điểm truy tố các bị cáo như đã nêu trong bản cáo trạng, không thay đổi, bổ sung gì thêm. Sau khi phân tích tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội và nhân thân các bị cáo; các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử:

+ Tuyên bố: Các bị cáo Ngô Xuân T1, Ngô Thành T2, Nguyễn Anh T3 phạm tội “Đánh bạc”.

+ Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 321 (đối với T1); khoản 1 Điều 321 (đối với T2, T3); điểm s (đối với T1), điểm i, s (đối với T2, T3) khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51 (đối với T1, T2, T3); Điều 17; Điều 58; Điều 50; Điều 65 của Bộ luật Hình sự, đề nghị xử phạt:

Ngô Xuân T1 36 tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 60 tháng.

Ngô Thành T2 từ 24 đến 30 tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 48 đến 60 tháng.

Nguyễn Anh T3 từ 09 đến 12 tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 18 đến 24 tháng.

+ Về hình phạt bổ sung: Đề nghị áp dụng Điều 35; khoản 3 Điều 321 của Bộ luật Hình sự: Đề nghị phạt tiền Ngô Xuân T1 từ 3.000.000 đồng đến 5.000.000 đồng; các bị cáo Nguyễn Thành T2, Nguyễn Anh T3 mỗi bị cáo từ 1.000.000 đồng đến 3.000.000 đồng sung vào Ngân sách Nhà nước.

+ Về truy thu số tiền sử dụng vào việc thực hiện hành vi phạm tội: Đề nghị truy thu của Ngô Thành T2 35.200.000 đồng, của Nguyễn Anh T3 9.200.000 đồng sung Ngân sách Nhà nước.

+ Về xử lý vật chứng: Đề nghị áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự:

Tịch thu sung Ngân sách Nhà nước: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7, màu hồng; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8 Plus, màu đen.

Trả lại Ngô Xuân T1 số tiền 8.329.000đ và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11, màu vàng.

Tịch thu tiêu hủy 01 bút bi mực xanh bằng nhựa màu trắng không có nắp; 12 tờ giấy trắng có kích thước (10,5x7,4)cm và 01 sim điện thoại di động nhà mạng Vinaphone.

Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A04, màu đen; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Pro Max, màu xanh-đen; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Masstel, màu xanh; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo Renno 4 màu xanh đã được xử lý trong Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Phạm Văn H, Vũ Thanh T, Bùi Văn T và Trương Thị H nên đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét.

- Các bị cáo đã thừa nhận và khai báo toàn bộ hành vi đánh bạc của mình đúng như nội dung cáo trạng đã nêu. Các bị cáo đều không có ý kiến gì đối với các hành vi, văn bản tố tụng hình sự, cũng như lời khai của những người tham gia tố tụng trong vụ án, bản thân các bị cáo đã nhận thức rõ hành vi phạm tội và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố: Những người tiến hành tố tụng này về cơ bản đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Đối với người tham gia tố tụng là những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt tại phiên tòa, nhưng trong hồ sơ vụ án đã có đầy đủ lời khai của họ, được Cơ quan điều tra tiến hành lấy lời khai theo đúng quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự nên Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử theo quy định pháp luật.

[3] Đánh giá về tội danh: Đối chiếu lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa với lời khai của các bị cáo trong quá trình điều tra. Hội đồng xét xử thấy cơ bản phù hợp với nhau về thời gian, hình thức đánh bạc và số tiền để đánh bạc. Phù hợp với các vật chứng là pH tiền đánh bạc cũng như lời khai của những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ.

Như vậy, có đủ cơ sở kết luận: Ngày 25/4/2024 thông qua mạng xã hội Zalo, Messenger, Ngô Xuân T1 đánh bạc trái phép dưới hình thức bán số lô, số đề cho Ngô Thành T2, Nguyễn Anh T3, Trương Thị H, Bùi Văn T, Vũ Thanh T, Phạm Văn H với tổng số tiền là 53.380.000 đồng. Trong đó số tiền T1 đánh bạc với Ngô Thành T2 là 35.200.000 đồng; với Nguyễn Anh T3 là 9.200.000 đồng; với Trương Thị H là 440.000 đồng; với Bùi Văn T là 740.000 đồng; với Vũ Thanh T là 3.300.000 đồng; với Phạm Văn H là 4.500.000 đồng.

Hành vi nêu trên của bị cáo Ngô Xuân T1 đã phạm tội “Đánh bạc”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm b khoản 2 Điều 321 của Bộ luật Hình sự; các

bị cáo Ngô Thành T2, Nguyễn Anh T3 đã phạm tội “Đánh bạc”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự. Quan điểm kết tội của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam đối với các bị cáo là có căn cứ, phù hợp pháp luật.

[4] Về vai trò của các bị cáo trong vụ án thì thấy: Bị cáo Ngô Xuân T1 là người trực tiếp bán số lô, số đề và chịu trách nhiệm thắng, thua với người chơi nên giữ vai trò thứ nhất. Các bị cáo Ngô Thành T2, Nguyễn Anh T3 trực tiếp chơi đánh bạc nên giữ vai trò đồng phạm là người thực hành.

[5] Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của các bị cáo thì thấy:

Về nhân thân: Các bị cáo Ngô Xuân T1, Nguyễn Anh T3 là những người có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự. Bị cáo Ngô Thành T2 có nhân thân xấu, đã từng bị xử phạt vi phạm hành chính đến nay đã được xóa, nhưng bị cáo T2 không lấy đó làm bài học để rèn luyện chính mình mà vẫn tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội. Do đó khi lượng hình Hội đồng xét xử cũng sẽ cân nhắc đến các tình tiết này.

Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo Ngô Xuân T1, Ngô Thành T2, Nguyễn Anh T3 đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Các bị cáo Ngô Thành T2, Nguyễn Anh T3 đều phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, sau khi phạm tội đã ra đầu thú. Bị cáo T1 có hoàn cảnh gia đình khó khăn, là lao động chính trong gia đình. Do đó bị cáo Ngô Xuân T1 được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự; các bị cáo Ngô Thành T2, Nguyễn Anh T3 được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

Về tình tiết tăng nặng: Các bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào quy định tại Điều 52 của Bộ luật Hình sự.

[6] Về hình phạt:

- Hình phạt chính: Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những xâm phạm đến trật tự công cộng nói chung mà còn trực tiếp làm ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự an toàn xã hội cũng như nếp sống văn minh đô thị nói riêng trên địa bàn thành phố Phủ Lý. Hành vi của các bị cáo còn làm sai lệch về chuẩn mực đạo đức, lối sống và nhân cách con người, gây bất bình trong nhân dân cũng như làm ảnh hưởng đến chính cuộc sống của gia đình các bị cáo. Hành vi này nếu không được phát hiện và ngăn chặn kịp thời sẽ kéo theo nhiều hệ lụy xấu cho gia đình và xã hội.

Qua xem xét về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, tính chất, mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo thì thấy: Các bị cáo đều có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nơi cư trú, có lý lịch rõ ràng, sau khi xảy ra vụ việc đã hợp tác khai báo giúp cơ quan tiến hành tố tụng nhanh chóng điều tra xử lý vụ việc. Vì vậy không cần thiết pH cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội, mà cho các bị cáo cải tạo tại địa phương như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát cũng đủ tác dụng giáo dục các bị cáo trở thành công dân tốt, có ích cho xã hội mà vẫn đáp ứng được yêu cầu phòng, chống tội phạm trong cộng đồng.

- Hình phạt bổ sung: Nhằm đảm bảo công tác phòng, chống và xử lý nghiêm minh đối với loại tội phạm này trong tình hình hiện nay tại địa phương, Hội đồng

xét xử thấy cần thiết phải áp dụng hình phạt bổ sung (phạt tiền) đối với các bị cáo theo khoản 3 Điều 321; Điều 35 của Bộ luật Hình sự. Tuy nhiên cũng xem xét mức độ phạm tội, điều kiện, hoàn cảnh thực tế của từng bị cáo để ấn định mức phạt sao cho phù hợp.

[7] Về truy thu số tiền sử dụng vào việc thực hiện hành vi phạm tội: Quá trình thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo Ngô Thành T2 đã mua số lô của T1 là 35.200.000 đồng nhưng chưa thanh toán tiền đánh bạc cho T1; bị cáo Nguyễn Anh T3 đã mua số lô số đề của T1 là 9.200.000 đồng nhưng chưa thanh toán tiền đánh bạc cho T1. Do vậy, cần truy thu toàn bộ số tiền đánh bạc trên của T2, T3 để sung Ngân sách Nhà nước.

[8] Về xử lý vật chứng:

- Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J4, màu đen là tài sản hợp pháp của anh Lê Xuân Q, anh Q sử dụng điện thoại để chuyển số lô số đề cho Bùi Văn T đánh bạc trái phép, không liên quan đến hành vi phạm tội. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Phủ Lý đã trả lại cho anh Q chiếc điện thoại là phù hợp pháp luật.

- Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11, màu vàng và số tiền 8.329.000đ là tiền, tài sản hợp pháp của Ngô Xuân T1, không liên quan đến hành vi phạm tội, cần trả lại cho T1 số tiền và chiếc điện thoại trên, song giữ lại số tiền để đảm bảo thi hành án.

- Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7, màu hồng; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8 Plus, màu đen là tài sản hợp pháp của T1, T1 đã sử dụng 02 chiếc điện thoại này để bán số lô, số đề trái phép, nên cần tịch thu sung Ngân sách Nhà nước.

- Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A04, màu đen; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Pro Max, màu xanh-đen; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Masstel, màu xanh; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo Renno 4 màu xanh, là tài sản hợp pháp của Phạm Văn H, Vũ Thanh T, Bùi Văn T và Trương Thị H đã sử dụng các điện thoại trên để thực hiện hành vi mua số lô, số đề trái phép. Công an thành phố Phủ Lý đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Phạm Văn H theo Quyết định số 00779/QĐ-XPHC ngày 05/7/2024, Vũ Thanh T theo Quyết định số 00778/QĐ-XPHC ngày 05/7/2024, Bùi Văn T theo Quyết định số 00776/QĐ-XPHC ngày 05/7/2024 và Trương Thị H theo Quyết định số 00777/QĐ-XPHC ngày 05/7/2024, đồng thời đã áp dụng hình thức xử phạt bổ sung là tịch thu các điện thoại trên để sung Ngân sách Nhà nước. Do vậy Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết trong vụ án này.

- Đối với sim điện thoại di động nhà mạng Vinaphone, trên bề mặt sim có dãy số 98840200010969988617 là tài sản của Ngô Thành T2 sử dụng làm pH tiện thực hiện hành vi phạm tội, không còn giá trị sử dụng, nên cần tịch thu tiêu hủy.

- Đối với tờ giấy trắng A4 trên giấy có tiêu đề chữ mực xanh là “Bảng kê”, “Ngày 25/4/2024” là tài liệu chứng minh hành vi phạm tội của các bị cáo cần tiếp tục lưu trong hồ sơ vụ án làm căn cứ giải quyết vụ án.

- Đối với 01 bút bi mực xanh, bằng nhựa màu trắng - vàng - xanh, dài 14,6 cm, không có nắp; 12 tờ giấy trắng kích thước (10,5x7,4)cm là tài sản của Phạm

Văn H đã chuẩn bị để thực hiện việc bán số lô, số đề cho khách, không còn giá trị sử dụng, nên cần tịch thu tiêu hủy.

[9] Về các tình tiết khác:

- Đối với Trương Thị H, Bùi Văn T, Vũ Thanh T, Phạm Văn H đánh bạc với số tiền dưới mức truy cứu trách nhiệm hình sự. Bản thân H, T, T, H đều chưa có tiền án, tiền sự về hành vi đánh bạc, tổ chức đánh bạc hoặc gá bạc nên hành vi của H, T, T, H không đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc”. Công an thành phố Phủ Lý đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với T, H, T, H là phù hợp pháp luật.

- Đối với Lê Xuân Q có hành vi giúp sức cho việc đánh bạc trái phép của Bùi Văn T, tuy nhiên số tiền T sử dụng để đánh bạc dưới mức truy cứu trách nhiệm hình sự. Bản thân Q không có tiền án, tiền sự về hành vi đánh bạc, tổ chức đánh bạc hoặc gá bạc nên hành vi của Q không cấu thành tội “Đánh bạc” quy định tại Điều 321 Bộ luật Hình sự. Công an thành phố Phủ Lý đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Q là phù hợp pháp luật.

[10] Về án phí hình sự sơ thẩm: Các bị cáo phải nộp theo quy định của pháp luật.

[11] Về quyền kháng cáo: Các bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ khoản 1, khoản 3 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 50; Điều 65; Điều 47; Điều 35 của Bộ luật Hình sự (đối với Ngô Thành T2, Nguyễn Anh T3).

Căn cứ điểm b khoản 2, khoản 3 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 50; Điều 65; Điều 47; Điều 35 của Bộ luật Hình sự (đối với Ngô Xuân T1).

Căn cứ các Điều 106; 136; 331; 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Căn cứ Luật phí và lệ phí số 97/2015/QH13 ngày 25/11/2015 của Quốc hội và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[1] Tuyên bố: Các bị cáo Ngô Xuân T1, Ngô Thành T2, Nguyễn Anh T3 phạm tội “Đánh bạc”.

[2] Xử phạt:

- Bị cáo Ngô Xuân T1 36 (ba mươi sáu) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 60 (sáu mươi) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 19/9/2024).

- Bị cáo Ngô Thành T2 24 (hai mươi bốn) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 48 (bốn mươi tám) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 19/9/2024).

- Bị cáo Nguyễn Anh T3 09 (chín) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 18 (mười tám) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 19/9/2024).

Giao các bị cáo Ngô Xuân T1, Ngô Thành T2, Nguyễn Anh T3 cho Ủy ban nhân dân phường Liêm Chính, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của Điều 92 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ hai lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

[3] Về hình phạt bổ sung:

- Phạt bị cáo Ngô Xuân T1 5.000.000đ (năm triệu đồng) sung Ngân sách Nhà nước.

- Phạt các bị cáo Ngô Thành T2, Nguyễn Anh T3 mỗi bị cáo 2.000.000đ (hai triệu đồng) sung Ngân sách Nhà nước.

[4] Truy thu số tiền sử dụng vào việc thực hiện hành vi phạm tội:

- Truy thu của Ngô Thành T2 số tiền 35.200.000đ (ba mươi lăm triệu, hai trăm nghìn đồng) sung Ngân sách Nhà nước.

- Truy thu của Nguyễn Anh T3 số tiền 9.200.000đ (chín triệu, hai trăm nghìn đồng) sung Ngân sách Nhà nước.

[5] Về xử lý vật chứng:

- Tịch thu sung Ngân sách Nhà nước: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7, màu hồng được niêm phong trong phong bì thư bên ngoài ghi ký hiệu “A1”; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8 Plus, màu đen được niêm phong trong phong bì thư bên ngoài ghi ký hiệu “A2”.

- Trả lại Ngô Xuân T1 số tiền 8.329.000đ và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11, màu vàng được niêm phong trong phong bì thư bên ngoài ghi ký hiệu “A3”.

- Tịch thu tiêu hủy 01 bút bi mực xanh bằng nhựa màu trắng không có nắp; 12 tờ giấy trắng có kích thước (10,5x7,4)cm và 01 sim điện thoại di động nhà mạng Vinaphone.

(Các vật chứng nêu trên có đặc điểm, tình trạng được ghi trong biên bản giao, nhận vật chứng lập ngày 22/8/2024 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an TP Phủ Lý với Chi cục thi hành án dân sự thành phố Phủ Lý và ủy nhiệm chi số 33 lập ngày 21/8/2024).

[6] Án phí hình sự sơ thẩm: Buộc các bị cáo Ngô Xuân T1, Ngô Thành T2, Nguyễn Anh T3 mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ (hai trăm nghìn đồng).

[7] Về quyền kháng cáo bản án: Các bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày niêm yết bản án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án.

Nơi nhận:

- TAND tối cao;
- TAND tỉnh Hà Nam;
- VKSND tỉnh Hà Nam;
- VKSND TP Phủ Lý;
- CQ CSĐT- Công an TP Phủ Lý;
- CQ THAHS có thẩm quyền;
- Chi cục THADS TP Phủ Lý;
- Bị cáo;
- Người có QLNVLQ đến vụ án;
- Lưu HSVA; VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA****Nguyễn Thị Xuyên**