TOÀ ÁN NHÂN DÂN **QUẬN NAM TỪ LIÊM** **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **124**/2023/HSST
Ngày 29/52023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN NAM TỪ LIÊM

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Bà Mai Thị Hương

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Việt Chiến
Ông Vương Đình Quang, Giáo viên

- *Thư ký phiên toà*: Ông Đỗ Kỳ Anh - Thư ký Toà án

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm tham gia phiên tòa*: Bà Lê Thị Thùy Dương - Kiểm sát viên.

Ngày 29/5/2023, tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 115/2023/TLST-HS ngày 26/4/2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 117/2023/QĐXXST-HS ngày 12/5/2023 đối với các bị cáo:

Hà Xuân Thắng, sinh năm 1997; HKTT: xã Kim Trung, huyện Hưng hà, tỉnh Thái Bình; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Hà Đình Sáng, sinh năm 1970 và bà Hà Thị Viên, sinh năm 1969; Chưa có vợ con; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bi bắt ngày 01/6/2022, ngày 09/6/2022 được hủy bỏ biện pháp ngăn chặn tạm giữ, hiện đang áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt tại phiên tòa.

Đỗ Quốc Khanh, sinh năm 2001; HKTT: Xã Lê Thanh, huyện Mỹ Đức, thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Đỗ Quốc Khương, sinh năm Không xác định được và bà Nguyễn Thị Hoa, sinh năm 1965; Bị cáo chưa có vợ con; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt khẩn cấp ngày 01/6/2022, hiện đang tạm giam tại trại tạm giam số 1 Công an thành phố Hà Nội. Có mặt tại phiên tòa.

Mai Xuân Tưởng, sinh năm 2000; HKTT: xã Bạch Hạ, huyện Phú Xuyên, TP Hà Nội; Nghề nghiệp: Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Mai văn Hùng, sinh năm: 1980 và bà Nguyễn Thị Nhi, sinh năm 1981; Bị cáo chưa có vợ con; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt khẩn cấp ngày 01/6/2022, ngày 09/6/2022 được hủy bỏ biện pháp ngăn chặn tạm giữ, hiện đang áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt tại phiên tòa.

Phàn Páo Sùng, sinh ngày 13/02/2005 CTN (thời điểm phạm tội 17 tuổi 3 tháng 8 ngày); HKTT: Thôn Sủng Máng, xã Sủng máng, huyện Mèo Vạc, tỉnh Hà Giang; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 8/12; Dân tộc: Dao; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Phàn Vần Sinh, sinh năm 1971 và bà Giàng Thị Hoa, sinh năm 1973; Bị cáo chưa có vợ con; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt truy nã ngày 16/01/2023, hiện đang tạm giam tại trại tạm giam số 1 Công an thành phố Hà Nội. Có mặt tại phiên tòa.

Bị hại:

Anh Bùi Sỹ Hoa ,Sinh ngày 18/5/2006, HKTT: xóm 4, xã Giang Sơn Tây, huyện Đô Lương, Nghệ An.

Anh Bùi Văn Huy, Sinh ngày 19/09/2006, HKTT: xóm Đông Xuân, xã Giang Sơn Đông, huyện Đô Lương, Nghệ An.

Anh Nguyễn Văn Hiệp, Sinh ngày 27/12/2006, HKTT: xóm Nguyễn Tạo, xã Giang Sơn Đông, huyện Đô Lương, Nghệ An.

Anh Trương Văn Hưng, Sinh ngày 16/10/2005, HKTT: thôn Trung Độ, xã Cẩm Châu, Cẩm Thủy, Thanh Hóa.

Những người giám hộ:

Người giám hộ cho bị cáo Phàn Páo Sùng: Ông Phàn Vần Sinh. (bố đẻ bị cáo).

HKTT: xã thôn Sủng Máng, xã Sủng Máng, huyện Mèo Vạc, Hà Giang

Người giám hộ cho bị hại Bùi Sỹ Hoa: Ông Bùi Sỹ Thái (bố đẻ anh Hoa); HKTT: xóm 4, xã Giang Sơn Tây, huyện Đô Lương, Nghệ An.

Người giám hộ cho bị hại Nguyễn Văn Hiệp: ông Nguyễn Văn Hoà (bố đẻ của anh Hiệp)

HKTT: xóm Nguyễn Tạo, xã Giang Sơn Đông, huyện Đô Lương, Nghệ An.

Người giám hộ cho bị hại Trương Văn Hưng: ông Lê Văn Tuyến – phó giám đốc trung tâm giáo dục thường xuyên huyện Ngọc Lặc, Thanh Hoá.

Người giám hộ bị hại Bùi Văn Huy: bà Trần Thị Hoa (mẹ đẻ anh Huy)

HKTT: xóm Đông Xuân, xã Giang Sơn Đông, huyện Đô Lương, Nghệ An.

Trợ giúp viên pháp lý:

Trợ giúp pháp lý cho bị cáo Phàn Páo Sùng: bà Lê Thu Hằng- trợ giúp viên pháp lý Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước thành phố Hà Nội.
Trợ giúp pháp lý cho bị hại: anh Huy, anh Hiệp, anh Hưng là ông Trương Công Đỉnh- trợ giúp viên pháp lý Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước thành phố Hà Nội.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng tháng 5/2022, Hà Xuân Thắng đứng ra lập một nhóm môi giới việc làm và thuê căn nhà số 21 ngách 212/63 Lê Đức Thọ, Mỹ Đình 2, Nam Từ Liêm, Hà Nội của anh Trịnh Hà Trung (SN 1988, HKTT: số 1 ngách 131/63 Lê Đức Thọ, phường Mỹ Đình 2, Nam Từ Liêm, Hà Nội) để làm địa điểm làm việc và cho người lao động ở chờ việc làm. Từ ngày 10/05/2022, Thắng thuê khoảng 10 người làm việc môi giới việc làm (trong đó có Đỗ Quốc Khanh, Mai Xuân Tưởng, Phàn Páo Sùng, Nguyễn Anh Đức và chị Nguyễn Thị Dung) và sau đó tiến hành việc đăng tin lên mạng xã hội Facebook để tìm người lao động có nhu cầu tìm việc làm, đồng thời tìm kiếm thông tin và liên hệ trực tiếp với chủ các nhà hàng, quán ăn cần thuê người lao động để môi giới việc làm cho người lao động, hưởng tiền công môi giới (với mỗi người lao động đi làm thành công, chủ các nhà hàng, quán ăn thuê người lao động đó sẽ trả cho Thắng từ 1.500.000 đồng đến 2.000.000 đồng tiền công môi giới). Sau đó, Thắng sẽ trả thù lao cho những người làm việc trong nhóm số tiền 200.000 đồng/người (đối với mỗi người lao động đi làm thành công). Quá trình làm việc, Thắng lập nhóm zalo chung tên "Sweet home" để mọi người trong nhóm trao đổi thông tin và phổ biến quy định với mỗi người lao động đến chờ việc, ăn ở lại tại đây thì sẽ phải nộp cho Thắng số tiền 200.000 đồng/ngày, nếu người lao động không muốn đi làm sau khi đã được nhóm của Thắng tư vấn môi giới việc làm và đã ký hợp đồng thì phải nộp phạt số tiền 1.500.000 đồng (nội dung này đã được Thắng trao đổi và thống nhất với Khanh).

Ngày 30/5/2022, các anh anh Bùi Sỹ Hoa (Sinh ngày 18/5/2006, HKTT: xóm 4, xã Giang Sơn Tây, huyện Đô Lương, Nghệ An), anh Bùi Văn Huy (Sinh ngày 19/09/2006, HKTT: xóm Đông Xuân, xã Giang Sơn Đông, huyện Đô Lương, Nghệ An), anh Nguyễn Văn Hiệp (Sinh ngày 27/12/2006, HKTT: xóm Nguyễn Tạo, xã Giang Sơn Đông, huyện Đô Lương, Nghệ An) và anh Trương Văn Hưng (Sinh ngày 16/10/2005, HKTT: thôn Trung Độ, xã Cẩm Châu, Cẩm Thủy, Thanh Hóa) tìm hiểu và đọc được thông tin trên Facebook nên đã liên hệ với chị Nguyễn Thị Dung (Sinh năm: 2004; HKTT: xã Bột Xuyên, huyện Mỹ Đức, Hà Nội

– là người làm trong nhóm của Thắng) để tìm việc làm. Khoảng 14 giờ ngày 31/5/2022, anh Hoa, anh Huy, anh Hiệp và anh Hưng cùng nhau đến số nhà 21 ngách 63/212 Lê Đức Thọ, Mỹ Đình 2, Nam Từ Liêm, Hà Nội gặp chị Dung để trao đổi và tìm việc sau đó nộp căn cước công dân của mình cho chị Dung để làm thủ tục hợp đồng lao động. Sau khi kiểm tra, chị Dung đưa số căn cước này cho Đỗ Quốc Khanh và hướng dẫn nhóm của anh Hoa lên tầng 3 để nghỉ ngơi, đợi sắp xếp công việc. Sau khi Mai Xuân Tưởng liên hệ với nhà hàng để bố trí công việc và báo lại cho Thắng và nhóm của anh Hoa biết về việc bốn người không được làm cùng một chỗ nên anh Hoa, anh Huy, anh Hiệp và anh Hưng bàn bạc và thống nhất sẽ không đi làm nữa. Khoảng 18 giờ cùng ngày, khi Thắng và Nguyễn Anh Đức (Sinh năm 2001, HKTT: Khu 18, Xuân Lũng, Lâm Thao, Phú Thọ) chuẩn bị đi ra ngoài thì thấy anh Huy, anh Hoa, anh Hiệp và anh Hưng đi xuống tầng 01 căn nhà xin lấy lại căn cước công dân để đi về, không đi làm nữa nhưng do Thắng và Đức vội đi công việc nên Thắng bảo bốn người lên tầng ba nghỉ chờ Thắng quay về sẽ giải quyết. Sau đó, Thắng nhắn tin vào nhóm Zalo "Sweet home" nội dung " Đỗ Quốc Khanh, lên xem thằng nào có ý kiến thì đóng cửa gõ vào mồm nó luôn" với mục đích yêu cầu Khanh đe dọa hoặc đánh để anh Hoa, anh Huy, anh Hiệp và anh Hưng ở lại đi làm thì trung tâm sẽ được hưởng tiền công môi giới việc làm hoặc bắt những người này nộp phạt số tiền 1.500.000 đồng và thu 200.000 đồng tiền ăn ở 1 ngày (nếu những người này không đi làm nữa) theo như quy định mà Thắng và Khanh đã thống nhất và phổ biến từ trước. Khoảng 18h30 cùng ngày, Khanh, Sùng, Tưởng cùng Bùi Văn Thao (không rõ nhân thân lai lịch) đang chuẩn bị ăn cơm ở dưới tầng 01 thì đọc được tin nhắn của Thắng trên nhóm và hiểu mục đích chỉ đạo của Thắng nên Khanh đã bảo nhóm anh Huy, anh Hoa, anh Hiệp và anh Hưng đi lên tầng 3 đợi nhưng nhóm người này xin Khanh trả lại căn cước để đi về thì Khanh quát: "Có lên không hay để tao nóng tính". Thấy vậy, nhóm của anh Hoa sợ hãi quay lên tầng 3, Khanh cùng Sùng, Tưởng và Thao sau đó cùng nhau đi lên phòng mà nhóm của anh Hoa ngồi đợi. Tại đây, anh Hoa, anh Huy, anh Hiệp và anh Hưng vẫn xin trả lại căn cước để đi về thì Khanh yêu cầu những người này nếu không đi làm nữa thì phải nộp phạt số tiền 1.500.000 đồng/người thì mới được đi về nhưng do anh Hoa, anh Huy, anh Hưng, anh Hiệp không có tiền để nộp phạt và tiếp tục xin Khanh cho lấy lại căn cước đi về thì Khanh bắt anh Hoa, anh Huy, anh Hiệp, anh Hưng phải phải bỏ ví cho Khanh kiểm tra xem có tiền không. Sau khi Khanh kiểm tra ví của 4 người thấy không có tiền liền quay ra hỏi Tưởng, Sùng "Chúng mày có thấy ngứa tay không?" (BL 144, 219, 240, 484) mục đích để anh

Hoa, anh Hiệp, anh Hưng, anh Huy sợ bị Khanh, Tưởng, Sùng đánh mà nộp tiền phạt thì Sùng và Tưởng đồng thanh trả lời "Có", còn Thao chỉ đứng phía ngoài hút thuốc, không có lời nói hay hành động gì. Tưởng sau đó đe dọa "Chúng mày không đóng tiền phạt thì bọn tao đánh từ nhà vệ sinh đánh ra" khiến nhóm của anh Hoa sợ hãi ngồi im. Lúc này, Khanh bảo Tưởng đưa điện thoại cho nhóm của anh Hoa và bắt anh Hoa đọc to tin nhắn mà Thắng nhắn vào nhóm zalo "Sweet home" với nội dung "Lên xem thằng nào có ý kiến thì đóng cửa gõ và mồm nó luôn" để nhóm của anh Hoa biết việc Thắng đã chỉ đạo Khanh, Tưởng, Sùng đe dọa hoặc đánh nếu nhóm của anh Hoa không nộp tiền phạt. Sau khi anh Hoa đọc xong nội dung tin nhắn trên thì cả nhóm sợ hãi và tiếp tục xin Khanh cho về vì không có tiền để nộp phạt. Do đã kiểm tra ví của những người này và thấy không có tiền nên Khanh yêu cầu anh Hoa, anh Huy, anh Hiệp và anh Hưng phải đưa điện thoại di động cho Khanh giữ, khi nào nộp phạt đủ số tiền 1.500.000 đồng mới trả lại điện thoại. Do sợ bị nhóm người của Khanh đánh nên anh Hoa, anh Huy, anh Hiệp và anh Hưng đã đưa điện thoại di động của mình cho Khanh theo yêu cầu. Khanh cầm 4 điện thoại di động (gồm: 01 điện thoại sam sung Galaxy A01 của anh Hoa, 01 điện thoại Realme C21Y của anh Hưng, 01 điện thoại Iphone 6 của anh Hiệp và 01 điện thoại Samsung Galaxy A02s của anh Huy) rồi bảo Sùng xuống tầng 01 lấy que tăm để tháo sim điện thoại. Sau khi Sùng đi lấy que tăm đưa, Khanh đã tháo sim 03 điện thoại vừa thu của anh Hoa, anh Huy, anh Hiệp, anh Hưng và chỉ để lại một điện thoại hoạt động được cho anh Hoa liên lạc với người thân lấy tiền nộp phạt và Khanh mang các điện thoại còn lại xuống tầng 2 để cất giữ rồi bảo nhóm của anh Hoa ở lại đi làm hoặc liên lạc với người nhà mang tiền đến nộp phạt thì mới được về. Do sợ bị Khanh, Tưởng, Sùng đánh nên nhóm của anh Hoa ở lại, không dám tự ý bỏ về. Trong lúc ở lại, nhóm của anh Hoa gặp anh Phạm Văn Minh (Sinh năm: 2006, HKTT: Xóm 4, Nga Điền, Nga Sơn, Thanh Hóa), cũng là người đến xin việc làm nên đã nhờ anh Minh trình báo Cơ quan công an. Đến 23 giờ cùng ngày, Công an phường Mỹ Đình 2 sau khi tiếp nhận tin báo sự việc từ anh Minh nên đã đến đưa những người liên quan về trụ sở để làm rõ.

Tiến hành khám xét khẩn cấp nơi ở của Hà Xuân Thắng tại số 21, ngách 212/63 Lê Đức Thọ, Mỹ Đình 2, Nam Từ Liêm, Hà Nội, cơ quan điều tra đã thu giữ 01 bộ máy tính nhãn hiệu Dell.

Vật chứng thu giữ: 01 điện thoại Iphone 13 promax màu vàng, có gắn sim điện thoại (thu giữ của Hà Xuân Thắng); 01 điện thoại sam sung Galaxy A01, 01 điện thoại Realme C21Y, 01 điện thoại Iphone 6, 01 điện thoại Samsung Galaxy

A02s, 04 sim điện thoại và 04 căn cước công dân mang tên Bùi Sỹ Hoa, Bùi Văn Huy, Nguyễn Văn Hiệp và Trương Văn Hưng (thu giữ của Đỗ Quốc Khanh); 01 điện thoại Iphone 6 màu xám, có gắn sim điện thoại (thu giữ của Mai Xuân Tưởng).

Tại Kết luận định giá tài sản trong Tố tụng hình sự số 168 ngày 23/6/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng hình sự Ủy ban nhân dân quận Nam Từ Liêm, kết luận: *01 điện thoại sam sung Galaxy A01 (đã qua sử dụng) trị giá 600.000 đồng; 01 điện thoại Realme C21Y (đã qua sử dụng) trị giá 1.800.000 đồng; 01 điện thoại Iphone 6 (đã qua sử dụng) trị giá 600.000 đồng; 01 điện thoại Samsung Galaxy A02s (đã qua sử dụng) trị giá 800.000 đồng; 04 sim điện thoại trị giá: 100.000 đồng.*

Tổng giá trị tài sản là 3.900.000 đồng.

Tại Cơ quan điều tra, Hà Xuân Thắng, Đỗ Quốc Khanh, Phàn Páo Sùng và Mai Xuân Tưởng đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên. Lời khai nhận tội của Thắng, Khanh, Sùng, Tưởng phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai bị hại, người liên quan cùng những tài liệu, chứng cứ thu thập được trong hồ sơ vụ án.

Ngày 10/6/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Nam Từ Liêm đã ra quyết định xử lý vật chứng và tiến hành trao trả 04 chiếc điện thoại, 04 sim điện thoại và 04 căn cước công dân cho anh Bùi Sỹ Hoa, Bùi Văn Huy, Nguyễn Văn Hiệp và Trương Văn Hưng. Anh Hoa, anh Huy, anh Hiệp, anh Hưng đã nhận lại tài sản và có đơn xin nhẹ giảm trách nhiệm hình sự cho các bị can.

Đối với bộ máy tính Dell thu giữ của Hà Xuân Thắng qua kiểm tra xác minh nhận thấy dữ liệu trong máy tính không liên quan đến vụ án nên ngày 9/12/2022, cơ quan điều tra đã tiến hành trao trả bộ máy tính trên cho Hà Xuân Thắng.

Đối với anh Nguyễn Hà Trung, là người cho Thắng thuê địa điểm để làm trung tâm môi giới việc làm: Anh Trung khai Thắng thuê nhà anh từ tháng 4/2022 để làm trung tâm môi giới việc làm, anh không biết việc Thắng, Khanh, Tưởng, Sùng đe dọa các anh Hoa, anh Huy, anh Hiệp, anh Hưng để chiếm đoạt tài sản nên cơ quan điều tra không có căn cứ để xử lý.

Đối với đối tượng Bùi Văn Thao, người đi cùng Khanh, Tưởng, Sùng lên phòng nhưng không có hành động lời nói gì đe dọa anh Hoa, anh Hưng, anh Hiệp, anh Huy và do không xác định được nhân thân lai lịch nên cơ quan điều tra, không đề cập xử lý.

Đối với Nguyễn Anh Đức, Nguyễn Thị Dung, quá trình điều tra xác định do cả hai không biết việc Thắng, Khanh, Tưởng, Sùng đã có hành vi đe dọa, uy hiếp

tinh thần để chiếm đoạt tài sản của anh Hoa, anh Hưng, anh Hiệp, anh Huy nên cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Khoảng 18 giờ 30 phút ngày 31/5/2022, tại số 21 ngách 212/63 Lê Đức Thọ, Mỹ Đình 2, Nam Từ Liêm, Hà Nội, Hà Xuân Thắng, Đỗ Quốc Khanh, Mai Xuân Tưởng và Phàn Páo Sùng đã có hành vi đe dọa sẽ dùng vũ lực và sau đó chiếm giữ của các anh Hoa, anh Huy, anh Hiệp, anh Hưng 04 điện thoại di động trị giá 3.900.000 đồng để uy hiếp tinh thần nhằm mục đích chiếm đoạt số tiền 1.500.000 đồng/người của anh Bùi Sỹ Hoa (**16 tuổi 12 ngày)**, anh Bùi Văn Huy (**15 tuổi 4 tháng)**, anh Nguyễn Văn Hiệp (**15 tuổi 6 tháng 27 ngày)** và anh Trương Văn Hưng (**15 tuổi 4 tháng 14 ngày)**.

Các bị can khai nhận tội. Anh Bùi Sỹ Hoa, anh Bùi Văn Huy, anh Nguyễn Văn Hiệp và anh Trương Văn Hưng không có yêu cầu gì về dân sự và có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị can.

Tại bản cáo trạng số 107/CT-VKSNTL ngày 18/4/2023 Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội đã truy tố các bị cáo Hà Xuân Thắng, Đỗ Quốc Khanh, Mai Xuân Tưởng và Phàn Páo Sùng về tội "Cưỡng đoạt tài sản", theo điểm c khoản 2 Điều 170 Bộ luật hình sự.

Đại điện Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố các bị cáo theo nội dung bản cáo trạng, sau khi phân tích các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng:

- Điểm c Khoản 2 Điều 170; Điểm b, v, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 65 BLHS đề nghị xử phạt đối với bị cáo: Hà Xuân Thắng từ 32 đến 36 tháng, nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách 60 tháng kể từ ngày tuyên án.
- Điểm c Khoản 2 Điều 170; Điểm b, v, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 65 BLHS đề nghị xử phạt đối với bị cáo: Đỗ Quốc Khanh từ 30 đến 36 tháng, nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách 60 tháng kể từ ngày tuyên án. Trả tự do cho bị cáo nếu không bị giam giữ về một tội nào khác.
- Điểm c Khoản 2 Điều 170; Điểm b, v, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 65 BLHS đề nghị xử phạt đối với bị cáo: Mai Xuân Tưởng từ 28 đến 30 tháng, nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách 60 tháng kể từ ngày tuyên án.
- Điểm c Khoản 2 Điều 170; Điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 54; Điều 38; Điều 91, Điều 91, Điều 101 BLHS đề nghị xử phạt đối với bị cáo: Phàn Páo Sùng 12 đến 15 tháng tù.

Về vật chứng: Áp dụng Điều 46, 47 Bộ luật hình sự; Điều 89, 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu xung công quỹ nhà nước:

- 01 điện thoại Iphone 6 mầu xám, có gắn sim điện thoại
- 01 điện thoại Iphone 13 Promax mầu vàng, có gắn sim điện thoại

Về dân sự: Không

Tại phiên tòa:

***Trợ giúp viên pháp lý trình bày*:**

Ông Trương Công Đỉnh bảo vệ cho các bị hại trình bày: Các bị hại đều là người ngoại tỉnh ra Hà Nội xin việc, các bị hại đều chưa thành niên. Khi bị các bị cáo đe dọa rất hoang mang. Tội các bị cáo đã rõ ràng, tại cơ quan và tại phiên tòa hôm nay các bị cáo cũng đã khai nhận hành vi phạm tội của mình, về tài sản các bị hại đã nhận đầy đủ không có ý kiến gì, mặc dù tôi bảo vệ cho các bị hại nhưng tôi cũng đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo vì đồng phạm nhưng giản đơn, nhất là bị cáo Phàn Páo Sùng phạm tội khi chưa thành niên, vai trò thấp nhất, dân tộc thiểu số.

Bà Nguyễn Thị Hằng bảo vệ cho bị cáo Phành Páo Sùng trình bày: Tôi đồng ý với cáo trạng truy tố bị cáo, Bị cáo có vai trò không đáng kể, tham gia thứ yếu. tài sản chiếm đoạt không lớn để trả lại bị hại đầy đủ. Bị cáo là người dân tộc thiểu số (dân tộc Dao), hiểu biết pháp luật còn hạn chế, gia đình có Giấy xác nhận là hộ nghèo. Phạm tôi khi chưa thành niên. Đề nghị HĐXX áp dụng điều luật đối với người chưa thành niên phạm tội và cho bị cáo Sùng được hưởng án treo để có cơ hội cải tạo cũng là để giáo dục bị cáo.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên toà; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên toà trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an quận Nam Từ Liêm, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định trong Bộ luật tố tụng hình sự. Tại quá trình điều tra, các bị cáo không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến

hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa hôm nay các bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình, đã thể hiện các bị cáo phạm tội Cưỡng đoạt tài sản là có có cơ sở đúng người đúng tội.

[3] Hành vi của các bị cáo đã cấu thành tội "Cưỡng đoạt tài sản" theo điểm c khoản 2 Điều 170 BLHS. Như vậy, Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm truy tố các bị cáo là có căn cứ và đúng quy định pháp luật.

[4] Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, nó đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, gây mất an ninh, trật tự công cộng địa phương. Vụ án có tính chất đồng phạm.

Xét tính chất vai trò của từng bị cáo trong vụ án:

Bị cáo Thắng là người có vai trò chính, là kẻ chủ mưu, bị cáo là người thuê nhà lập nhóm môi giới việc làm có tên Sweet Home. Ngày 30/5/2022 các bị hại là anh Hoa, Huy, Hiệp, Hưng đến xin việc làm, nhưng các anh không được sắp xếp công việc cùng một nơi nên đã xin về nhưng Thắng không đồng ý đã chỉ đạo cho Khanh qua tin nhắn Zalo của nhóm *" Đỗ Quốc Khanh, lên xem thằng nào có ý kiến thì đóng cửa gõ vào mồm nó luôn".*

Bị cáo Khanh có vai trò đồng phạm giúp sức tích cực khi nhận được tin nhắn quan Zalo của nhóm đã nhanh chóng nhận lệnh và là người trực tiếp uy hiếp tinh thần các bị hại, Khanh yêu cầu các bị hại nộp tiền phạt mỗi người 1.500.000 đồng, do các bị hại không có tiền, nên Khanh yêu cầu các bị hại đưa điện thoại khi nào có tiền nộp phạt sẽ trả lại điện thoại.

Bị cáo Mai Xuân Tưởng là kẻ giúp sức khi được được Khanh hỏi, Tưởng đã có hành vi đê dọa các bị hại *"Chúng mày không đóng tiền phạt chúng tao đánh từ nhà vệ sinh đánh ra".*

Bị cáo Phàn Páo Sùng tham gia nhưng vai trò mờ nhạt, chỉ có một hành vi đơn giản là lấy que tăm đưa cho Khanh để tháo sim điện thoại của các bị hại.

Các bị cáo thành khẩn nhận tội và căn cứ vào các lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai các bị hại, lời khai của nhân chứng và các tình tiết khác có trong vụ án, HĐXX thấy rằng hành vi của các bị cáo đã rõ ràng. Vì vậy, cần phải xét xử nghiêm minh cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian, nhằm đảm bảo tính giáo dục đối với các bị cáo và làm bài học ngăn ngừa chung.

Tuy nhiên khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử xem xét:

Bị cáo Thắng có vai trò đầu vụ nhưng vụ án có tính chất đồng phạm giản đơn, các bị cáo không có sự bàn bạc trước, do bột phát nhất thời nông nổi. Bị cáo là lao động chính trong gia đình, có con vừa sinh năm 2023, hoàn cảnh kinh tế khó khăn, bị cáo được nhiều lần khen thưởng: Giám đốc sở Giáo dục tỉnh Sơn La tặng bằng khen giải khuyến khích cuộc thi sang tạo thanh thiếu niên nhi đồng ngày 13/11/2015 theo Quyết định số 650/QĐ-SGDĐT; Hội khuyến học thị trấn nông trường tỉnh Sơn La khen công nhận có thành tích xuất sắc trong cuộc thi học sinh Giỏi cấp tỉnh năm học 2015-2016 ngày 23/3/2017 vào sổ ngày 23/3/2017 số 03/QĐ-KT; Ngày 09/01/2017 Trường Cao đẳng nghề cơ điện Hà Nội tặng Giấy khen đã có thành tích xuất sắc trong việc quảng bá hình ảnh thương hiệu và công tác tuyển sinh của nhà trường năm học 2016-2017, số vào sổ khen thưởng 11/GK ngày 09/01/2017.

Bị cáo Khanh vai trò đồng phạm trong vụ án là thứ yếu, nhân thân chưa tiền án tiền sự, mẹ bị cáo bị khuyết tật có xác nhận của chính quyền địa phương, hưởng chính sách ưu đãi của Nhà nước đối với người khuyết tật.

Bị cáo Tưởng vai trò đồng phạm trong vụ án là thứ yếu.

Bị cáo Sùng vai trò không đáng kể, khi phạm tội chưa thành niên. Mặc dù bị cáo bị bắt truy nã nhưng vì là dân tộc thiểu số (dân tộc Dao) nên hiểu biết pháp luật còn hạn chế. Gia đình bị cáo là hộ nghèo có Giấy chứng nhận của Ủy ban nhân dân xã Sủng Máng, huyện Mèo Vạc, tỉnh Hà Giang

Các bị cáo đều có nhân thân tốt lần đầu bị truy tố và xét xử, các bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo, giá trị tài sản chiếm đoạt không lớn, tài sản đã thu hồi trả cho các bị hại đầy đủ.

Với tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân người phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự thấy rằng đối với các bị cáo đây là lần đầu tiên bị đưa ra truy tố và xét xử, có nhân thân tốt ngoài lần phạm tội này các bị cáo luôn chấp hành đúng chính sách, pháp luật và thực hiện đầy đủ các nghĩa vụ của công dân ở nơi cư trú, thấy không cần thiết phải cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội cũng đủ trừng trị giáo dục phòng ngừa chung, có nơi cư trú rõ ràng có khả năng tự cải tạo và việc cho hưởng án treo không gây nguy hiểm cho xã hội, không ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội. Nhưng cũng cần phải có mức án thỏa đáng tương xứng với hành vi phạm tội và nhân thân của các bị cáo để có tác dụng giáo dục và phòng ngừa chung.

[4] Khi lượng hình, Hội đồng xét xử xem xét, tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên toà các bị cáo khai báo thành khẩn tỏ ra ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình và đó là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[5]. Về hình phạt bổ sung: Xét các bị cáo là lao động tự do nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

[6]. Về dân sự: Không

[7]. Xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 46, 47 Bộ luật hình sự; Điều 89, 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu xung công quỹ nhà nước:

- 01 điện thoại Iphone 6 mầu xám, có gắn sim điện thoại
- 01 điện thoại Iphone 13 Promax mầu vàng, có gắn sim điện thoại

Theo Biên bản giao nhận vật chứng số 167 ngày 19/4/2023 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Nam Từ Liêm và Chi cục thi hành án quận Nam Từ Liêm.

[8]. Các bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ theo điểm c khoản 2 Điều 170; Điểm v, h, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo **Hà Xuân Thắng** phạm tội "*Cưỡng đoạt tài sản"*

Xử phạt bị cáo Hà Xuân Thắng 36 (Ba mươi sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách 60 tháng, kể từ ngày tuyên án. Giao bị cáo về Ủy ban nhân dân xã Kim Trung, huyện Hưng Hà, tỉnh Thái Bình giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Căn cứ theo điểm c khoản 2 Điều 170; Điểm h, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 54; Điều 65 Bộ luật hình sự.

Tuyên bố bị cáo **Đỗ Quốc Khanh và bị cáo Mai Xuân Tưởng** phạm tội "*Cưỡng đoạt tài sản"*

Xử phạt bị cáo Đỗ Quốc Khanh 33 (ba mươi ba) tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách 60 tháng, kể từ ngày tuyên án. Giao bị cáo về Ủy ban nhân dân xã Lê Thanh, huyện Mỹ Đức, Hà Nội giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Xử phạt bị cáo Mai Xuân Tưởng 33 (Ba mươi ba) tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách 60 tháng kể từ ngày tuyên án. Giao bị cáo về Ủy ban nhân dân xã Bạch Hạ, huyện Phú Xuyên, Hà Nội giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Trả tự do cho bị cáo nếu bị cáo không bị giam giữ về một tội nào khác

Trường hợp thay đổi nơi cư trú thì áp dụng theo Luật thi hành án hình sự.

Trong thời hạn thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể

quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Nếu người được hưởng án treo phạm tội mới trong thời gian thử thách thì Tòa án quyết định hình phạt đối với tội phạm mới và tổng hợp với hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trong trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thi hành theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Căn cứ theo điểm c khoản 2 Điều 170; Điểm h, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 90, 91, 101; Điều 54; Điều 38 Bộ luật hình sự.

Tuyên bố bị cáo Phàn Páo Sùng phạm tội Cưỡng đoạt tài sản

Xử phạt bị cáo Phàn Páo Sùng 12 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 16/01/2023.

Về dân sự: Không

Về vật chứng: Áp dụng Điều 46, 47 Bộ luật hình sự; Điều 89, Điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự. Nghị định 163/2006/NĐ-CP của Chính phủ về Giao dịch bảo đảm.

Tịch thu xung công quỹ nhà nước:

- 01 điện thoại Iphone 6 mầu xám, có gắn sim điện thoại
- 01 điện thoại Iphone 13 Promax mầu vàng, có gắn sim điện thoại

Theo Biên bản giao nhận vật chứng số 167 ngày 19/4/2023 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Nam Từ Liêm và Chi cục thi hành án quận Nam Từ Liêm.

- Về án phí và quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 135, khoản 2 Điều 136, Điều 331, Điều 333, điều 337 Bộ luật tố tụng hình sự 2015; khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo, Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị cáo Sùng, Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của các bi hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày Tòa tuyên án. Bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:
- Bị cáo; Bị hại;
- Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho các bị cáo; và cho các bị hại;
- VKSND quận Nam Từ Liêm;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- TAND thành phố Hà Nội;
- Công an quận Nam Từ Liêm;
- Chi cục THADS q. Nam Từ Liêm;
- Lưu HS, VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà

Mai Thị Hương