TÒA PHÚC THẨM **TÒA ÁN NHÂN DÂN TỐI CAO** **TẠI ĐÀ NẴNG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **177**/2026/HS-PT
Ngày: 25/5/2026

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA PHÚC THẨM TÒA ÁN NHÂN DÂN TỐI CAO TẠI ĐÀ NẴNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: ông **Trần Đức Kiên**

Các thẩm phán: ông **Đặng Kim Nhân**

ông **Phạm Tồn**

- Thư ký phiên tòa: bà **Đặng Ngọc Gia Linh**, Thư ký Tòa phúc thẩm Tòa án nhân dân tối cao tại Đà Nẵng.

- Đại diện Viện Công tố và Kiểm sát xét xử phúc thẩm tại Đà Nẵng tham gia phiên tòa: ông **Đoàn Minh Lộc**, Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 5 năm 2026, tại Trụ sở, Tòa phúc thẩm Tòa án nhân dân tối cao tại Đà Nẵng mở phiên tòa xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 41/2026/TLPT-HS ngày 11 tháng 02 năm 2026 đối với các bị cáo Lim Jian W, Wang R về tội *"Sử dụng mạng máy tính, mạng viễn thông, phương tiện điện tử thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản"*.

Do có kháng cáo của các bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 195/2025/HS-ST ngày 30 tháng 12 năm 2025 của Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng.

- Các bị cáo có kháng cáo:

1. Lim Jian W, sinh ngày 01/4/1997 tại Malaysia; nơi tạm trú tại Việt Nam: A H, phường P, quận S, thành phố Đà Nẵng (nay là phường S, thành phố Đà Nẵng); nghề nghiệp: Đầu bếp; trình độ học vấn: cấp 2; dân tộc: gốc H; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Malaysia; con ông Lim Jian H1 và bà Tan Peai H2; tiền án, tiền sự: không.

Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam ngày 25/7/2024, hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam số 2 – Công an thành phố Đ; có mặt.

2. Wang R (tên gọi khác: Chen J), sinh ngày 05/9/1990 tại Trung Quốc; nơi cư trú: số A, tổ H, thôn L, huyện T, tỉnh Hà Bắc, Trung Quốc; nghề nghiệp: xây dựng công trình; trình độ học vấn: cấp 2; dân tộc: Hán; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Trung Quốc; con ông Wang Gong G

và bà Li Yuan Q; có vợ là Nie Meng B (đã ly hôn) và có 02 con (con lớn sinh năm 2015, con nhỏ sinh năm 2016); tiền án, tiền sự: không.

Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam ngày 25/7/2024, hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam số 2 – Công an thành phố Đ; có mặt.

- *Người bào chữa cho bị cáo* Wang R*:*

1. Luật sư Lê Duy T - V, thuộc Đoàn Luật sư thành phố Đ; có mặt.

2. Luật sư Trần Thị Trà L - Công ty L3, thuộc Đoàn Luật sư thành phố Đ; có mặt.

- *Người bào chữa cho bị cáo* Lim Jian W: Luật sư Đỗ Thị L1 - VPLS Đ, thuộc Đoàn Luật sư thành phố Đ; vắng mặt và có đơn xin xét xử vắng mặt.

- *Người phiên dịch:* bà Lê Thị Hải T1 - Cộng tác viên Trung tâm P3; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào lúc 16 giờ 53 phút, ngày 24/7/2024, Lim J và W1 RuiJie vào cửa hàng F1 tại địa chỉ số A L, phường C, thành phố H, tỉnh Quảng Nam (nay là phường H, thành phố Đà Nẵng) để mua điện thoại di động, sau khi mua 02 chiếc điện thoại di động hiệu Iphone 15 ProMax và thanh toán số tiền 69.980.000 đồng bằng ứng dụng Samsung Pay, thì nhân viên cửa hàng nghi ngờ có dấu hiệu lừa đảo nên báo cáo Công an thành phố H (cũ) tiếp nhận sự việc tiến hành điều tra.

Quá trình điều tra đã xác định được như sau: trong quá trình sử dụng ứng dụng Telegram thì Lim Jian W quen biết người có tài khoản "Yue nan zhi fu" (quen nhau trên mạng, chưa gặp mặt nhau bên ngoài), tài khoản "Yue nan zhi fu" trao đổi với L4 về việc người này sẽ cung cấp cho Lim J1 W các tài khoản thẻ tín dụng chiếm đoạt bất hợp pháp của người Việt Nam, bao gồm: thông tin thẻ tín dụng, thời hạn sử dụng và mã số CVV (được sử dụng để xác minh thẻ), mã OTP mở tại các ngân hàng Việt Nam; sử dụng ứng dụng Samsung Pay, Oppo P để thanh toán tiền mua điện thoại di động tại các cửa hàng mua bán điện thoại sau đó bán lại điện thoại đã mua lấy tiền Việt Nam (VNĐ). Số tiền bán được điện thoại thì L4 được hưởng lợi 1.000.000 đồng đến 1.500.000 đồng cho một điện thoại, số tiền còn lại chuyển cho Y bằng hình thức mua USDT (*Tiền điện tử*- T3) chuyển qua tài khoản do Y cung cấp cho L4.

Sau khi thống nhất với người có tài khoản "Yue nan zhi fu" thì Lim Jian W sử dụng ứng dụng Telegram làm quen và liên lạc với W2; L4 trao đổi với W1 RuiJie về việc thực hiện chiếm đoạt tài sản và hưởng lợi như nêu trên. Cả hai thống nhất đến Việt Nam để thực hiện hành vi phạm tội. Khi nhập cảnh vào Việt Nam thì Lim Jian W, W1 RuiJie rủ thêm Pan Jin (sinh

ngày 12/10/1982; quốc tịch: Trung Quốc; số hộ chiếu: E83661623, thường trú: tỉnh Hồ Nam, Trung Quốc); Lâm Văn Q1 (sinh ngày 10/3/1995, CCCD số: 019095004462, trú tại: xã T, huyện Đ, tỉnh Thái Nguyên (cũ) cùng thực hiện các hành vi chiếm đoạt tài sản, cụ thể:

1. Ngày 17/6/2024, Lim Jian W cùng với Pan J2 đến cửa hàng F1, phường A, quận S, thành phố Đà Nẵng (nay là phường A, thành phố Đà Nẵng), mua 01 điện thoại di động Iphone 15, 128GB Xanh MTP43VN/A số Serial: SL7V73412LP, sau đó sử dụng ứng dụng Samsung Pay tích hợp tài khoản thẻ tín dụng số 5455 60** **** 9770 để thanh toán số tiền 21.910.000 đồng. Sau đó đem bán điện thoại vừa mua cho một cửa hàng điện thoại khác (không rõ tên cửa hàng, địa chỉ) thì Lim Jian W lấy số tiền 1.000.000 đồng, đưa cho Pan J2 số tiền 1.000.000 đồng. Số tiền còn lại Lim Jian W đưa cho P1 Jin nhờ chuyển cho Y.

2. Ngày 18/6/2024, Lim Jian W và Pan J2 đến cửa hàng Đ thuộc Lô A, Võ Văn K, Đà Nẵng mua 01 Iphone 15 Pro 128GB Natural Titanium, số IMEI: SFYQYJD293V, sử dụng ứng dụng Samsung Pay có tích hợp tài khoản tín dụng **** **** **** 8180 của Ngân hàng V1 thanh toán số tiền 25.690.000 đồng. Sau đó Lim Jian W bán lại điện thoại (không nhớ nơi bán) được số tiền 19.980.000 đồng; L4 lấy số tiền 1.000.000 đồng, đưa cho P1 Jin số tiền 1.000.000 đồng, số tiền còn lại Lim Jian W đưa cho Pan J2 để nhờ mua USDT.

3. Ngày 22/6/2024 Wang R và Lâm Văn Q1 mua 03 chiếc điện thoại:

- Cửa hàng Đ thuộc Lô A, Võ Văn K, Đà Nẵng mua 02 điện thoại Iphone mới, tổng số tiền 59.780.000 đồng, gồm: 01 Iphone 15 Pro Max 256 GB Blue Titanium, số IMEI: SFVQL7Y33X429.890.000, sử dụng ứng dụng Samsung Pay có tích hợp tài khoản tín dụng **** **** **** 7876 của Ngân hàng V1 thanh toán số tiền 29.890.000 đồng; 01 Iphone 15 Pro Max 256 GB Blue Titanium, số IMEI: SLJ0F6H46PD, sử dụng ứng dụng Samsung Pay có tích hợp tài khoản tín dụng **** **** **** 7876 của Ngân hàng V1 thanh toán số tiền 29.890.000 đồng.

- Cửa hàng F1 số 826 N, Đà Nẵng mua 01 điện thoại Iphone 15 Pro Max 256 GB Blue Titanium MU7A3VN/A, số S: SLRY5VF6QC0, sử dụng ứng dụng Samsung Pay có tích hợp tài khoản tín dụng 5470 43** ****5654 của Ngân hàng V1 thanh toán số tiền 29.690.000 đồng.

Sau đó đem bán 03 điện thoại (không xác định được số tiền, nơi bán), Wang R đưa cho Q1 số tiền 5.000.000 đồng. Số tiền còn lại W1 RuiJie tiêu xài cá nhân hết.

4. Ngày 20/7/2024, Lim Jian W cùng với Pan J2 và 01 đối tượng chưa xác định được đến cửa hàng MEDIAMART số 216 N, Đà Nẵng mua 04 điện thoại Iphone, sử dụng ứng dụng Apple Pay có tích hợp tài khoản tín dụng số 5138***5579 Ngân hàng Q2 (VIB) của bà Trần Thị Á, thanh toán tổng số tiền 107.970.000 đồng. Ngoài ra còn sử dụng tài khoản của N chuyển vào tài

khoản cửa hàng MEDIAMART số tiền 22.790.000 đồng, gồm; 01 Iphone 15 Pro Max 256GB Titan tự nhiên, số S: SJH70R7TVMF; 01 Iphone 15 Pro Max 256GB Titan tự nhiên, số S: SC2HVH4W2GY; 01 Iphone 15 Pro Max 512GB Titan đen, số S: SK3K6V0HTQ9; 01 Iphone 15 Pro Max 512GB Titan tự nhiên, số S: SDV2GY7DW4;

Cũng trong ngày 20/7/2024, Lim J cùng với Pan J2 và Lâm Văn Q1 đến cửa hàng T4 số G N, Đà Nẵng mua 01 điện thoại Iphone 15 Pro Max 256 GB Blue Titanium, số imel: SJ6NQL4MX62, sử dụng ứng dụng Samsung Pay tích hợp tài khoản tín dụng số 5138***5579 Ngân hàng Q2 (V2) của bà Trần Thị Á thanh toán số tiền 29.490.000 đồng.

Sau khi mua được điện thoại Lim L4 đem bán 05 điện thoại vừa mua được cho cửa hàng điện thoại khác (không xác định được số tiền, không rõ tên cửa hàng, địa chỉ), L4 lấy 5.000.000 đồng, cho P4 5.000.000 đồng, số tiền còn lại Lim Jian W đưa cho P1 Jin để nhờ Pan J2 mua tiền USDT chuyển cho Y.

5. Ngày 22/7/2024, Lim J thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản khi mua 07 điện thoại, cụ thể:

- Cửa hàng F1, Võ Văn K, Đà Nẵng: 02 điện thoại Iphone, gồm: 01 Iphone 15 Pro Max 256GB Titan Tự nhiên MU793VN/A, số S: SD2C7XRN472, Imei: 354694988459964, sử dụng ứng dụng Appo Pay có tích hợp tài khoản tín dụng 5459 60** **** 8014 của Ngân hàng E thanh toán số tiền 29.490.000 đồng; 01 Iphone 15 Pro Max 256GB Titan Tự nhiên MU793VN/A, số S: SHJF0X4HC6G, Imei: 358181358128631, sử dụng ứng dụng Appo Pay có tích hợp tài khoản tín dụng 5459 60** **** 8014 của Ngân hàng E thanh toán số tiền 29.490.000 đồng.

- Cửa hàng F1 - DAG A H, thành phố Đà Nẵng: 03 điện thoại Iphone, gồm: 01 điện thoại Iphone 15 Pro Max, 256GB Titan Tự nhiên MU793VN/A, số seri: SD965047CF7, Imei: 351149517279618, sử dụng ứng dụng Samsung Pay có tích hợp tài khoản tín dụng số 5214 15** ****7078 (hiện nay chưa xác định được bị hại) thanh toán số tiền 29.500.000 đồng. Sau khi mua điện thoại thì L4 đem điện thoại Iphone 15 Pro Max, 256GB (nêu trên) đến cửa hàng điện thoại di động Đ, địa chỉ G H, thành phố Đà Nẵng bán lại được số tiền 28.300.000 đồng. Sau đó cửa hàng Đ1 đã bán lại điện thoại Iphone 15 Pro Max, 256GB cho chị Lê Thị L2 giá 29.500.000 đồng; 01 điện thoại Iphone 15, 128GB màu hồng MTP13VN/A, số S: SFJX7GWRYV4, Imei: 358705401099975, sử dụng ứng dụng Samsung Pay có tích hợp tài khoản tín dụng số 5155 32** **** 2500 (hiện nay chưa xác định được bị hại) thanh toán số tiền 20.290.000 đồng. Sau đó đến cửa hàng điện thoại di động L, địa chỉ C H, thành phố Đà Nẵng bán điện thoại Iphone 15, 128GB (nêu trên) được số tiền 18.700.000 đồng; cửa hàng L5 lại điện thoại Iphone 15, 128GB cho anh Trần Ngọc Thanh Bình G1 19.900.000 đồng; 01 điện thoại Iphone 15 Pro Max, 158GB Xanh Dương MU163VN/A, số seri: SJQ9NV34QJY, Imei: 358836167045673, sử dụng

ứng dụng Samsung Pay có tích hợp tài khoản tín dụng số 525532** ****2500 (hiện nay chưa xác định được bị hại) thanh toán số tiền 23.190.000 đồng.

- Cửa hàng F1, thành phố Đà Nẵng: 02 điện thoại Iphone, gồm: 01 Iphone 15 Pro Max 256GB Titan Tự nhiên MU793 VN/A, số Seri: KP2Q32X77G, Imei: 356836327238405, sử dụng ứng dụng Samsung Pay tích hợp tài khoản tín dụng số 5155 32******* 5454 (hiện nay chưa xác định được bị hại) thanh toán số tiền 29.490.000 đồng, sau đó đem điện thoại này bán lại cho cửa hàng điện thoại di động Vỹ Apple được số tiền 28.200.000 đồng. Cửa hàng này đã bán lại điện thoại trên cho anh Võ Nguyên H3 giá 30.000.000 đồng; 01 Iphone 15 Pro Max 256GB Titan Tự nhiên MU793VN/A, số S: SGVIP70T7YJ, Imei: 3566421571944233, sử dụng ứng dụng Oppo Pay có tích hợp tài khoản tín dụng 5155 32** **** 5454 của Ngân hàng E thanh toán số tiền 29.490.000 đồng.

Sau khi mua điện thoại, Lim Jian W đã bán lại 07 điện thoại vừa mua cho cửa hàng điện thoại khác (không rõ tên cửa hàng, địa chỉ), không xác định cụ thể số tiền đã bán được bao nhiêu, L4 lấy số tiền 7.000.000 đồng, số tiền còn lại Lim Jian W đưa cho P1 Jin nhờ mua USDT và nhờ chuyển cho Y.

6. Ngày 23/7/2024 L4 thực hiện việc chiếm đoạt tài sản khi mua 03 điện thoại, cụ thể:

- Cửa hàng V3 154 Cách mạng tháng 8, thành phố Đà Nẵng: 02 điện thoại Iphone, gồm: 01 Iphone 15 Pro Max Titan Tự nhiên, số IMEI: SD93RQ7173M, sử dụng ứng dụng Samsung Pay có tích hợp tài khoản tín dụng số 5455 60******2648 của Ngân hàng V4 thanh toán số tiền 21.190.000 đồng; 01 Iphone 15 128GB Đen, số IMEI: SQ24Q197944, sử dụng ứng dụng Samsung Pay có tích hợp tài khoản tín dụng số 5455 60** ****6780 của Ngân hàng V4 thanh toán số tiền 19.390.000 đồng.

- Cửa hàng Điện Máy X số 07 L, Đà Nẵng: 01 Iphone 15 128 GB Pink, số IMEI: SD7RM2NVY6L, sử dụng ứng dụng Samsung Pay có tích hợp tài khoản tín dụng **** **** 5309 của bị hại Nguyễn Thị P2 tại Ngân hàng V5 thanh toán số tiền 20.000.000 đồng.

Khi chiếm đoạt được tiền Lim Jian W lấy số tiền 3.000.000 đồng, số tiền còn lại Lim Jian W đưa cho P1 Jin để nhờ Pan J2 mua tiền USDT và nhờ chuyển cho Y.

7. Ngày 24/7/2024, Lim Jian W và Wang R đến H mua 04 điện thoại di động:

- Cửa hàng T4 di động số 225 L, H mua 02 Iphone, gồm: 01 Iphone 15 Promax 256 GB B, Imei: SDVF4RX1C69 sử dụng ứng dụng Samsung Pay có tích hợp tài khoản tín dụng **** **** ****0968 Ngân hàng V2 (chưa xác định được bị hại) để thanh toán số tiền 29.590.000 đồng; 01 Iphone 15 Promax 256 GB B, Imei: SM62QQ66KQ1 sử dụng ứng dụng Samsung Pay

có tích hợp tài khoản tín dụng **** **** ****0968 Ngân hàng V2 (chưa xác định được bị hại) để thanh toán số tiền 29.490.000 đồng;

- Cửa hàng F1 số 173 L, H mua 02 Iphone mới gồm: 01 Iphone 15 Pro Max 256 GB Black Titannium, số IMEI: SDVF4RX1C69 và 01 Iphone 15 Pro Max 256 GB Blue Titannium, số IMEI: SM62QQ66KQI và một số thiết bị khác, sử dụng ứng dụng Samsung Pay có tích hợp tài khoản tín dụng **** **** 0968 Ngân hàng V5 của anh Phạm Đình T2 để thanh toán với tổng số tiền 69.980.000 đồng. Nhưng khi thanh toán tiền xong chờ nhận điện thoại thì bị lực lượng Công an tỉnh Q (cũ) kiểm tra, tạm giữ 02 điện thoại vừa mua và 02 điện thoại Lim Jian W và Wang R đã mua tại cửa hàng T4 di động 225 L, thành phố H.

Với nội dung nêu trên, tại Bản án hình sự sơ thẩm số 195/2025/HS-ST ngày 30 tháng 12 năm 2025, Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng quyết định: tuyên bố các bị cáo Lim Jian W, Wang R phạm tội "*Sử dụng mạng máy tính, mạng viễn thông, phương tiện điện tử thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản*".

- Căn cứ điểm a khoản 4 Điều 290; điểm a, g khoản 1 Điều 52; điểm r, s khoản 1 Điều 51; Điều 37 và Điều 38 Bộ luật Hình sự;

Xử phạt bị cáo Lim Jian W 13 (mười ba) năm tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt tạm giữ, tạm giam, ngày 25/7/2024.

Trục xuất bị cáo Lim Jian W khỏi lãnh thổ nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam kể từ ngày chấp hành xong hình phạt tù.

- Căn cứ điểm a khoản 3 Điều 290; điểm a, g khoản 1 Điều 52; điểm b, r, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 37 và Điều 38 Bộ luật Hình sự;

Xử phạt bị cáo Wang R 07 (bảy) năm tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt tạm giữ, tạm giam, ngày 25/7/2024.

Trục xuất bị cáo Wang R khỏi lãnh thổ nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam kể từ ngày chấp hành xong hình phạt tù.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định về phần trách nhiệm dân sự, biện pháp tư pháp, xử lý vật chứng, án phí hình sự sơ thẩm và thông báo quyền kháng cáo theo luật định.

Ngày 10/01/2026, các bị cáo Lim Jian W, Wang R kháng cáo bản án sơ thẩm với cùng nội dung xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Lim Jian W, Wang Ruijie giữ nguyên kháng cáo;

Đại diện Viện Công tố và Kiểm sát xét xử phúc thẩm tại Đà Nẵng đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự, không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo Lim Jian W, Wang R, giữ nguyên hình phạt bản án sơ thẩm.

Người bào chữa cho bị cáo Lim Jian W gửi luận cứ bào chữa; người bào chữa cho bị cáo Wang R trình bày quan điểm đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cân nhắc việc bị cáo là người nước ngoài nên nhận thức pháp luật Việt Nam có phần hạn chế; bị cáo Wang R đã tác động gia đình nên cha bị cáo là ông Wang Gong G đã nộp khắc phục hậu quả số tiền 74.430.000đ và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 54 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo; Toà án cấp sơ thẩm áp dụng tình tiết tăng nặng "*Phạm tội 02 lần trở lên*" là bất lợi cho các bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của các bị cáo Lim Jian W, Wang R.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tố tụng: sau khi xét xử sơ thẩm, các bị cáo Lim Jian W, Wang Ruijie kháng cáo Bản án hình sự sơ thẩm số 195/2025/HS-ST ngày 30/12/2025 của Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng với nội dung xin giảm nhẹ hình phạt. Đơn kháng cáo của các bị cáo trong thời hạn quy định tại Điều 331, Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự. Do vậy, Hội đồng xét xử xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2]. Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của các bị cáo Lim Jian W, Wang R, thấy rằng:

[2.1]. Căn cứ lời khai của các bị cáo tại cấp sơ thẩm, các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án và lời khai của các bị cáo tại phiên toà phúc thẩm, đủ cơ sở xác định:

Thông qua mạng xã hội Telegram, Lim Jian W quen biết người có tên "Yue Na Zhi F" và được cung cấp thông tin tài khoản tín dụng của người Việt Nam bị chiếm đoạt mở tại các ngân hàng Việt Nam, sử dụng ứng dụng Samsung Pay, Oppo P quét trên máy Poos thanh toán tiền mua điện thoại di động để chiếm đoạt tiền của các tài khoản tín dụng. Sau khi được "Yue Na Zhi F" cung cấp thông tin tài khoản tín dụng, Lim J đã bàn bạc phương thức, thủ đoạn chiếm đoạt tài sản với Wang R, cả hai đồng ý thực hiện hành vi phạm tội trên lãnh thổ Việt Nam.

Từ ngày 17/6/2024 đến 24/7/2024, L4 đến các cửa hàng Điện Máy X, F1, Thế Giới D, Viettel S trên địa bàn thành phố Đà Nẵng và thành phố H, tự mình thực hiện, hoặc cùng với Wang R sử dụng 12 thông tin tài khoản thẻ tín dụng của bà Trần Thị Á, bà Nguyễn Thị P2, ông Phạm Đình T2 và một số người khác (chưa xác định được lai lịch) thanh toán tiền mua 21 điện thoại di động với tổng số tiền là 596.210.000 đồng, sau đó bán lại các điện thoại này lấy tiền chiếm đoạt, tiêu xài cá nhân và đổi USDT chuyển cho đối tượng có tên "Yue Na Zhi Fu". Ngoài ra, L4 còn sử dụng 02 thông tin tài khoản thẻ tín dụng của người khác, cùng Wang R mua/thanh toán tiền mua 03 điện thoại với tổng số tiền là 89.690.000 đồng.

Wang R được L4 cung cấp 05 thông tin tài khoản thẻ tín dụng của người khác và đã sử dụng thông tin tài khoản này thanh toán tiền mua 07 điện thoại với tổng số tiền là 218.750.000 đồng (trong đó có cùng Lim Jian W sử dụng 02 thông tin tài khoản thẻ tín dụng của người khác để mua/thanh toán tiền mua 03 điện thoại với tổng số tiền là 89.690.000 đồng), sau đó bán lại các điện thoại này lấy tiền chiếm đoạt, tiêu xài cá nhân và đổi USDT chuyển cho đối tượng có tên "Yue Na Zhi Fu".

Tổng cộng, Lim J đã có hành vi truy cập bất hợp pháp và sử dụng thông tin về tài khoản Ngân hàng của người khác để chiếm đoạt tài sản của 14 chủ tài khoản thẻ tín dụng với tổng số tiền 685.900.000 đồng; Wang R đã có hành vi truy cập bất hợp pháp và sử dụng thông tin về tài khoản Ngân hàng của người khác để chiếm đoạt tài sản của 05 chủ tài khoản thẻ tín dụng với tổng số tiền là 218.750.000 đồng;

Với hành vi và hậu quả nêu trên, Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng kết tội Lim J "*Sử dụng mạng máy tính, mạng viễn thông, phương tiện điện tử thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản"* với tình tiết định khung "*Chiếm đoạt tài sản trị giá 500.000.000 đồng trở lên*" theo điểm a khoản 4 Điều 290 Bộ luật Hình sự; Wang Ruijie "*Sử dụng mạng máy tính, mạng viễn thông, phương tiện điện tử thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản"* với tình tiết định khung "*Chiếm đoạt tài sản trị giá từ 200.000.000 đồng đến dưới 500.000.000 đồng*" theo điểm a khoản 3 Điều 290 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[2.2]. Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và hình phạt đối với các bị cáo:

Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây hoang mang, lo lắng trong quần chúng nhân dân, ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự xã hội. Khi thực hiện tội phạm, giữa các bị cáo có sự bàn bạc, câu kết, thống nhất với nhau về cách thức, thủ đoạn thực hiện. Các bị cáo thực hiện hành vi dưới sự chỉ đạo, hướng dẫn của đối tượng có tên tài khoản "Yue nan zhi fu", sử dụng thông tin về tài khoản ngân hàng do đối tượng này cung cấp, dòng tiền chiếm đoạt được được các bị cáo quy đổi qua đồng USDT và chuyển cho đối tượng "Yue nan zhi fu" nên bị áp dụng các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự "*Phạm tội có tổ chức*" quy định tại điểm a khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự. Do đó, cần phải xử phạt các bị cáo mức án đủ nghiêm để răn đe, cải tạo, giáo dục các bị cáo, đồng thời phục vụ công tác đấu tranh phòng ngừa chung cho xã hội khi loại tội phạm này ngày càng có chiều hướng gia tăng. Toà án cấp sơ thẩm áp dụng tình tiết tăng nặng quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự "*Phạm tội 02 lần trở lên*" là không chính xác, bất lợi cho các bị cáo vì với số tiền qua nhiều lần chiếm đoạt, các bị cáo đã bị áp dụng tình tiết định khung cao nhất (L4 bị áp dụng điểm a khoản 4, Wang R bị áp dụng điểm a khoản 3) tương ứng với tổng số tiền chiếm đoạt nên Hội đồng xét xử điều chỉnh lại cho phù hợp.

Trong quá trình giải quyết vụ án, các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, hợp tác với cơ quan điều tra, và tự thú khai báo ra các lần phạm tội trước đó. Toà án cấp sơ thẩm áp dụng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm r, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự đối với các bị cáo là có căn cứ; bị cáo Wang R được áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự vì đã tác động gia đình nộp 45.000.000đ để khắc phục một phần hậu quả, bị cáo ly hôn vợ, có 02 con hiện chưa thành niên.

Trong vụ án này, bị cáo Lim Jian W là người chủ động rủ rê Wang Ruijie cùng phạm tội, số tiền chiếm đoạt lớn hơn, nên Toà án cấp sơ thẩm đánh giá Lim Jian W giữ vai trò chính và chịu hình phạt cao hơn bị cáo W1 Ruijie là có căn cứ, đúng pháp luật.

Trên cơ sở đánh giá tính chất mức độ hành vi phạm tội, vai trò của các bị cáo, Toà án cấp sơ thẩm xử phạt Lim Jian W 13 năm tù, Wang R 07 năm tù. Mức hình phạt này là phù hợp, không nặng. Tại cấp phúc thẩm, bị cáo Lim Jian W không có tình tiết giảm nhẹ nào mới; bị cáo Wang R mặc dù có tác động gia đình nộp sung ngân sách số tiền 74.430.000đ nhưng bị cáo chỉ bị xử phạt mức khởi điểm của khung hình phạt nên Hội đồng xét xử giữ nguyên hình phạt của bản án sơ thẩm đối với các bị cáo như đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa.

Số tiền gia đình bị cáo Wang R nộp sung ngân sách được khấu trừ trong giai đoạn thi hành án.

[3]. Về án phí hình sự phúc thẩm: do kháng cáo không được chấp nhận nên các bị cáo Lim Jian W, Wang R phải chịu theo quy định.

[4]. Các phần quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị, Hội đồng xét xử không xem xét.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

Không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo Lim Jian W, Wang R. Giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 195/2025/HS-ST ngày 30 tháng 12 năm 2025 của Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng về phần hình phạt đối với các bị cáo.

1.1. Áp dụng điểm a khoản 4 Điều 290; điểm a khoản 1 Điều 52; điểm r, s khoản 1 Điều 51; Điều 37 và Điều 38 Bộ luật Hình sự;

- Xử phạt bị cáo Lim Jian W 13 (mười ba) năm tù về tội "*Sử dụng mạng máy tính, mạng viễn thông, phương tiện điện tử thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản"*. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt tạm giữ, tạm giam, ngày 25/7/2024.

- Trục xuất bị cáo Lim Jian W khỏi lãnh thổ nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam kể từ ngày chấp hành xong hình phạt tù.

1.2. Áp dụng điểm a khoản 3 Điều 290; điểm a khoản 1 Điều 52; điểm b, r, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 37 và Điều 38 Bộ luật Hình sự;

- Xử phạt bị cáo Wang R 07 (bảy) năm tù về tội "*Sử dụng mạng máy tính, mạng viễn thông, phương tiện điện tử thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản"*. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt tạm giữ, tạm giam, ngày 25/7/2024.

- Trục xuất bị cáo Wang R khỏi lãnh thổ nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam kể từ ngày chấp hành xong hình phạt tù.

2. Án phí hình sự phúc thẩm: căn cứ Điều 135, Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; áp dụng khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Các bị cáo Lim Jian W, Wang R mỗi bị cáo phải chịu 200.000 (*hai trăm nghìn*) đồng án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các phần quyết định khác của Bản án hình sự sơ thẩm số 195/2025/HS-ST ngày 30 tháng 12 năm 2025 của Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- Tòa án nhân dân tối cao - Vụ GĐKT I;
- Viện CT&KSXXPT tại Đà Nẵng;
- TAND thành phố Đà Nẵng;
- VKSND thành phố Đà Nẵng;
- Thi hành án dân sự thành phố Đà Nẵng;
- Cơ quan CSĐT, Phòng HSNV-CA thành phố Đà Nẵng;
- Cơ quan CSTHAHS-CA thành phố Đà Nẵng;
- Trại tạm giam công an thành phố Đà Nẵng;
- Bị cáo (qua Trại tạm giam);
- Lưu: HSVA; P.HCTP; LT.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Trần Đức Kiên