TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN TÂY SƠN
TỈNH BÌNH ĐỊNH

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 08/2019/DS-ST
Ngày: 29-8-2019
V/v: Tranh chấp bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TÂY SƠN, TỈNH BÌNH ĐỊNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Bà Nguyễn Thị Giang Nam
Các Hội thẩm nhân dân: Ông Ngô Văn Nghị và ông Phạm Đình Duy.

- Thư ký phiên tòa: Ông Đoàn Nhữ Thật - Cán bộ Tòa án nhân dân huyện Tây Sơn, tỉnh Bình Định.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tây Sơn tham gia phiên tòa: Bà Lê Thị Kim Chi - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 8 năm 2019, tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Tây Sơn xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số 30/2018/TLST-DS ngày 07 tháng 6 năm 2018 về việc "Tranh chấp bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm" theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 07/2019/QĐST-DS ngày 14 tháng 8 năm 2019, giữa các đương sự:

- **Nguyên đơn**: Chị Lâm Thị Bích S, sinh năm 1987 (có mặt);
  Địa chỉ: Thôn H, xã B, huyện T, tỉnh Bình Định.
- **Bị đơn:** Chị Võ Thị S1, sinh năm 1980 (có mặt);
  Địa chỉ: Thôn H, xã B, huyện T, tỉnh Bình Định.
- **Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan**:
  + Anh Nguyễn Văn T, sinh năm 1985 (vắng mặt, có đơn yêu cầu);
  Địa chỉ: Thôn H, xã B, huyện T, tỉnh Bình Định.
- **Người làm chứng**:
  + Anh NLC1, sinh năm 1976 (có mặt);
  + Bà NLC2, sinh năm 1947 (vắng mặt, có đơn yêu cầu);
  + Bà NLC3, sinh năm 1949 (vắng mặt, có đơn yêu cầu);
  Đồng trú: Thôn H, xã B, huyện T, tỉnh Bình Định.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Trong đơn khởi kiện, bản tự khai và các lời khai trong quá trình giải quyết vụ án cũng như tại phiên tòa sơ thẩm nguyên đơn là chị Lâm Thị Bích S trình bày: Chị và chị Võ Thị S1 là hàng xóm láng giềng. Vào khoảng 14 giờ 30 phút ngày 28/02/2017 chị đang ở nhà thì chị S1 tới nói chuyện về việc hôm trước chị S1 trả tiền và điện thoại mà con trai của chị S1 (cháu Tr) lấy cắp của chị. Chị S1 la lớn tiếng ở nhà chị, chị liền bảo: "nhà tôi nhà mới mà chị la om sòm không nên, chị về tôi đi làm". Chị bỏ đi thì chị S1 đi theo, hai bên vừa đi vừa cãi nhau, bỗng nhiên chị S1 dùng tay tát vào đầu chị làm chị bị ngã đập đầu xuống đường bê tông nhưng không chảy máu, chị la làng xóm. Lúc chị bị đánh có bà NLC3 nhà gần đó nhìn thấy. Sau đó chị đứng dậy về nhà. Đến khoảng 16 giờ cùng ngày thì chị bị đau đầu, ói mửa nên bảo chồng chị (Nguyễn Văn T) chở đi khám ở Bệnh Viện đa khoa khu vực P, bác sĩ cấp thuốc rồi bảo về có gì mai lên nhập viện sau. Về nhà thì chị lên cơn sốt, ói mửa nên sáng hôm sau chồng chị chở chị lên Bệnh Viện đa khoa khu vực P nhập viện để điều trị ngay. Chị nằm điều trị Bệnh Viện đa khoa khu vực P 03 ngày nhưng chị vẫn cứ tiếp tục ói mửa nên chị yêu cầu chuyển viện lên bệnh viện đa khoa tỉnh Bình Định, tại đây chị nằm điều trị hết 07 ngày thì được cho về.

Tổng cộng chị phải nằm viện điều trị hết 10 ngày và dưỡng thương hết 20 ngày, tổng cộng là 30 ngày. Trong thời gian điều trị và dưỡng thương chồng chị Nguyễn Văn T là người chăm sóc.

Nay chị yêu cầu buộc chị Võ Thị S1 phải bồi thường các khoản sau:

+ 30 ngày công lao động của chị bị mất.

+ 20 ngày công lao động của của người chăm sóc.

Giá trị ngày công thì yêu cầu Tòa án xem xét theo quy định của pháp luật.

+ Chi phí mua thuốc điều trị (có hóa đơn kèm theo) 1.742.307đ, tiền mua sữa, yến 678.000; mua thuốc tại tiệm thuốc Bích Thủy là 2.218.368đ, tiền mua thuốc đau đầu tại tiệm thuốc tư nhân 840.000đ.

Ngoài ra, chị yêu cầu bồi thường theo quy định pháp luật.

Tại bản tự khai và các lời khai có trong hồ sơ vụ án cũng như tại phiên tòa sơ thẩm, bị đơn chị Võ Thị S1 trình bày: Chị và chị Lâm Thị Bích S là hàng xóm của nhau. Vào ngày 26/02/107 con của chị là cháu Tr và con của chị S có lấy 01 điện thoại di động của chị S về nhà chị chơi, khi chơi có con gái của chị nên con gái của chị bảo em Tr là lấy máy của ai thì trả cho người đó. Chiều cùng ngày, chị S tới bảo con trai chị lấy cắp điện thoại của chị S và bảo chị trả cái máy. Chị hỏi thì cháu Tr bảo không có lấy điện thoại. Lúc đó chị vội nên đi làm. Sau chị S tới hỏi nữa thì chị tra hỏi con trai và đánh con thì con gái chị mới chỉ cái điện thoại, chị bảo con gái mang máy đi trả cho chị S thì chị S bảo phải trả thêm 2.000.000 đồng nữa, nói là cháu Tr còn lấy của chị S 2.000.000đ. Chị tiếp tục hỏi con trai nhưng cháu vẫn chối, nên tạm thời chị mang 2.000.000đ và điện thoại và trả cho chị S. Chị S còn bảo con trai chị lấy tiền đi mua đồ ăn hàng các quán, ngày hôm sau chị tới các quán trong xóm hỏi thì được biết không sự việc cháu Tr đi mua đồ ăn như chị S nói, số tiền 2.000.000 đồng là số tiền lớn so với tuổi của con chị, nên vào nhà chị S tìm để nói chuyện số tiền 2.000.000đ nhưng không gặp. Vào khoảng 14 giờ ngày 28/02/2017, chị vào nhà chị S tìm gặp S, chị nói "S ơi mày coi thử tiền có bỏ ở đâu

không chứ con tao không có lấy", chị S đang năm trên võng thì bỏ đi ra ngõ, chị chạy theo đi song song nhau. Vừa đi chị S vừa nói, "con hư mà trữ dưỡng", chị xỉ vào mặt chị S và nói "mày vu khống con tao", rồi chị dùng tay trái tát vào má trái chị S, chị S quăng cái nón, nằm xuống đất và la làng xóm. Ngay lập tức mẹ chị S là bà NLC2 chạy tới cầm cổ áo và cầm cú đánh vào ngực chị mấy cái. Khi đó chị S không có triệu chứng gì cả, đứng dậy và lấy xe đạp đi báo công an viên là ông Lê Thành S2. Bà NLC2 giữ chị chờ tới khi thôn trưởng đến mới cho về. Sau đó chị S về đi chăn trâu, từ đó trở đi thì chị không biết gì nữa.

Nay chị Lâm Thị Bích S yêu cầu chị bồi thường các khoản: 30 ngày công lao động của chị S, 20 ngày công lao động của chồng chị S và chi phí mua thuốc điều trị (có hóa đơn kèm theo) 1.742.307đ, tiền mua sữa, yến 678.000; mua thuốc tại tiệm thuốc Bích Thủy là 2.218.368đ, tiền mua thuốc đau đầu tại tiệm thuốc tư nhân 840.000đ thì chị không đồng ý vì chị chỉ tát có 01 tát tai vào má không thể có gây thương tích như chị S trình bày được và việc chị đánh chị S là do chị S vu khống con trai chị lấy cắp tiền của chị S.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tây Sơn phát biểu ý kiến: Việc tuân thủ pháp luật tố tụng của Thẩm phán, HĐXX từ khi Tòa thụ lý đến trước khi Hội đồng xét xử nghị án đúng theo quy định pháp luật; việc chấp hành pháp luật tố tụng của các đương sự đúng theo quy định.

Về nội dung vụ án: Vị đại diện Viện kiểm sát đề nghị HĐXX căn cứ Điều 147, Điều 273 của Bộ luật tố tụng dân sự 2015; Áp dụng các Điều 584, 585, 586, 590 Bộ luật dân sự năm 2015; tuyên xử: Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của chị Lâm Thị Bích S: Buộc chị Võ Thị S1 phải bồi thường cho chị S các khoản: chi phí thuốc thang có hóa đơn chứng từ hợp lệ, công lao động bị mất của chị S và của người chăm sóc trong thời gian chị S nằm viện, tiền tổn thất tinh thần của chị S; án phí theo quy định pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, ý kiến phát biểu của Kiểm sát viên tham gia phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

* **Về tố tụng**: người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: anh NLQ, và những người làm chứng: bà NLC2, bà NLC3 - vắng mặt tại phiên tòa nhưng đều có đơn xin xét xử vắng mặt. Căn cứ vào khoản 3 Điều 228, Điều 229 của Bộ luật tố tụng dân sự, Tòa án vẫn tiến hành xét xử vụ án.

* **Về nội dung vụ án**:

[1] Căn cứ vào các lời khai của nguyên đơn, bị đơn, người làm chứng có trong hồ sơ vụ án, giấy chứng nhận thương tích số 28/CN ngày 023/3/2017 của Bệnh viện đa khoa khu vực Phú Phong, giấy trích sao bệnh án số 554/KHTH-BV ngày 08/8/2019 và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, có cơ sở xác định:

Vào khoảng 14 giờ ngày 28/02/2017, tại đoạn đường bê tông trước nhà ở của chị Lâm Thị Bích S, giữa chị Sen và chị Võ Thị S1 có lời qua tiếng lại về việc con trai chị S1 lấy tiền và điện thoại của chị S, chị S1 đã có hành vi dùng tay trái tát vào má phải của chị S, làm cho chị S ngã xuống đường gây thương tích. Lẽ ra, khi sự việc này còn chưa được làm rõ, thì giữa chị S và chị S1 cần tìm biện pháp, cách thức xử sự cho phù hợp. Nhưng ngược lại, vì thiếu bình tĩnh, nóng nảy mà hai bên có lời qua tiếng lại, xúc phạm lẫn nhau, dẫn đến chị S1 đã dùng tay trái tát vào má phải của chị S gây tổn hại về sức khỏe cho chị S. Hành vi của chị S1 không đúng quy định của pháp luật, xâm phạm đến sức khỏe của người khác trái pháp luật, chị S1 có lỗi nên phải chịu bồi thường. Chính vì vậy, yêu cầu của nguyên đơn đòi bồi thường về sức khỏe là có căn cứ để chấp nhận.

[2] Theo giấy chứng nhận thương tích số 28/CN ngày 023/3/2017 của Bệnh viện đa khoa khu vực Phú Phong, giấy trích sao bệnh án số 554/KHTH-BV ngày 08/8/2019 của Bệnh viện đa khoa tỉnh Bình Định thì chị S bị chấn thương đầu do bị đánh, thời gian điều trị tại Bệnh viện đa khoa khu vực Phú Phong là 02 ngày (từ ngày 01/3/2017 đến ngày 02/3/2017) và thời gian điều trị tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Bình Định là 03 ngày (từ ngày 04/3/2017 đến ngày 07/03/2017), tổng số ngày nằm viện điều trị là 05 ngày.

[3] Về bồi thường thiệt hại:

[3.1] Xét về thiệt hại thực tế xảy ra, chị S cung cấp được các hóa đơn chứng từ điều trị thương tích tại bệnh viện Đa khoa khu vực Phú Phong và bệnh viện đa khoa tỉnh Bình Định là **1.742.307đồng** (có hóa đơn kèm theo), khoản yêu cầu này phù hợp với thực tế và quy định tại Điều 590 BLDS nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[3.2] Thời gian chị S nằm viện điều trị tổng cộng 05 ngày, căn cứ quy định tại Điều 590 BLDS nghị nên buộc chị Võ Thị S1 phải bồi thường cho chị S giá trị ngày công lao động bị mất của chị S và giá trị ngày công lao động bị mất của người chăm sóc trong 05 ngày, cụ thể: Giá trị ngày công lao động bị mất của chị S được tính: 120.000đ x 5 ngày = 600.000đ; giá trị ngày công lao động bị mất của người chăm sóc được tính: 150.000đ x 5 ngày = 750.000đ. Chị S yêu cầu chị S1 phải bồi thường các khoản: tiền 30 ngày công lao động của chị bị mất (trong đó 10 ngày nằm viện và 20 ngày nghỉ dưỡng), tiền 20 ngày công lao động bị mất của của người chăm sóc, tiền mua sữa, yến 678.000; mua thuốc tại tiệm thuốc Bích Thủy là 2.218.368đ, tiền mua thuốc đau đầu tại tiệm thuốc tư nhân 840.000đ (các khoản này không có hóa đơn chứng từ và chỉ định mua của bác sĩ) – là không phù hợp với quy định của pháp luật nên HĐXX không chấp nhận.

[3.3] Trong mọi trường hợp, khi sức khỏe bị xâm phạm, người bị thiệt hại được bồi thường khoản tiền bù đắp tổn thất tinh thần. Trong vụ án này, thương tích của chị S do chị S1 gây ra, do đó chị S1 phải bồi thường cho chị S khoản tiền bù đắp tổn thất tinh thần. Căn cứ vào tính chất, mức độ tổn thất về tinh thần, nghị nên buộc bị đơn Võ Thị S1 phải bồi thường cho nguyên đơn 01 lần mức lương cơ sở là phù

hợp với quy định của pháp luật, cụ thể chị S1 phải có trách nhiệm bồi thường cho chị S số tiền 1.490.000 đồng.

[3.4] Như vậy tổng cộng số tiền bị đơn Võ Thị S1 phải bồi thường cho nguyên đơn Lâm Thị Bích S là: **4.582.307đ** (trong đó tiền thuốc có hóa đơn, chứng từ hợp lệ là **1.742.307đ**, công lao động bị mất của chị S: **600.000đ**, công lao động bị mất của người chăm sóc: **750.000đ**, tiền bồi thường tổn thất tinh thần **1.490.000đ**).

[4] Chị Võ Thị S1 thừa nhận có dùng tay trái tát vào má của chị S làm cho chị S ngã xuống đường, hành vi của chị S1 đã làm cho chị Lâm Thị Bích S bị thương tích ở vùng đầu. Do đó, việc chị S1 không đồng ý bồi thường thiệt hại cho chị S là không có căn cứ, không phù hợp với thực tế và quy định pháp luật nên Hội đồng xét xử không chấp nhận.

[5] **Về án phí dân sự sơ thẩm**: Căn cứ vào quy định tại Điều 147 của Bộ luật tố tụng dân sự và Pháp lệnh án phí, lệ phí Tòa án; Nghị Quyết số 326/2016/ UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội cần buộc chị Võ Thị S1 phải nộp 300.000đ.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ cac Điều 147, 228, 229 và Điều 273 của Bộ luật tố tụng dân sự 2015;

Áp dụng các Điều 584, 585, 586 và 590 Bộ luật dân sự năm 2015;

Áp dụng Nghị Quyết số 326/2016/ UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội;

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của chị Lâm Thị Bích S; tuyên xử:

Buộc chị Võ Thị S1 phải bồi thường cho chị Lâm Thị Bích S số tiền: 4.582.307đ (*Bốn triệu năm trăm tám mươi hai nghìn ba trăm lẻ bảy đồng*) về hành vi gây thiệt hại cho sức khỏe của chị S xảy ra ngày 28/02/2017; trong đó: tiền thuốc có hóa đơn, chứng từ hợp lệ là 1.742.307đ, công lao động bị mất của chị S: 600.000đ, công lao động bị mất của người chăm sóc: 750.000đ, khoản bồi thường tổn thất tinh thần 1.490.000đ.

Không chấp nhận yêu cầu của chị S về việc đòi bồi thường thiệt hại các khoản: 30 ngày công lao động của chị bị mất (trong đó 10 ngày nằm viện và 20 ngày nghỉ dưỡng), 20 ngày công lao động bị mất của của người chăm sóc, tiền mua sữa, yến, tiền mua thuốc không có hóa đơn chứng từ hợp lệ - vì không phù hợp với quy định pháp luật.

Bác yêu cầu không đồng ý bồi thường của chị Võ Thị S1 vì không phù hợp với thực tế và quy định pháp luật.

Kể từ ngày người có quyền yêu cầu thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, nếu người bị thi hành án không chịu trả khoản tiền trên đúng thời hạn, thì hàng tháng còn phải trả tiền lãi đối với số tiền chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả. Lãi suất theo quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015.

2. Về án phí dân sự sơ thẩm: Buộc chị Võ Thị S1 phải nộp 300.000đ (*Ba trăm nghìn đồng*).

3. Đương sự có mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án để xin Tòa án nhân dân tỉnh Bình Định xét xử phúc thẩm. Đương sự vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc được niêm yết tại UBND xã nơi cư trú để xin Tòa án nhân dân tỉnh Bình Định xét xử phúc thẩm.

4. *Trong trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự./.*

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Bình Định;
- VKSND huyện Tây Sơn;
- Chi cục THA dân sự huyện Tây Sơn;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà

Nguyễn Thị Giang Nam