TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ TỪ SƠN** **TỈNH BẮC NINH** ----------	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** Độc lập - Tự do - Hạnh phúc ----------

Bản án số: 184/2024/HSST
Ngày 11/07/2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ TỪ SƠN, TỈNH BẮC NINH

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Bà Nguyễn Thị Nhàn.

Hội thẩm nhân dân: Ông Ngô Xuân Hải và bà Nguyễn Thị Thúy.

Thư ký phiên toà: Ông Nguyễn Phan Anh – Thư ký Tòa án.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Từ Sơn tham gia phiên toà:

Bà Nguyễn Thị Thanh Tâm - Kiểm sát viên sơ cấp.

Ngày 11/07/2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Từ Sơn, tỉnh Bắc Ninh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số:198/2024/TLST-HS ngày 21/6/2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 186a/2024/QĐXXST-HS ngày 28/6/2024 đối với bị cáo:

Phạm Tiến Anh Tuấn, sinh ngày 21/08/1995; Nơi ĐKHKTT: Số nhà 41, ngõ 76, tổ 22, phố Vũ Xuân Thiều, phường Sài Đồng, quận Long Biên, thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Phạm Tiến Học, sinh năm 1961 và bà Nguyễn Thị Đan, sinh năm 1967; Vợ là Đinh Thị Mỹ Linh, sinh năm 1995 và chưa có con; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 07/04/2024, hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Trại tạm giam công an tỉnh Bắc Ninh, có mặt tại phiên tòa.

Bị hại: Công ty cổ phần đầu tư và xây dựng Nam Bình; Địa chỉ: Số 11/46/658, đường Trần Huy Liệu, phường Mỹ Xá, thành phố Nam Định, tỉnh Nam Định.

Đại diện theo pháp luật: Ông Trịnh Mạnh Cường, sinh năm 1982, chức vụ: Giám đốc. Địa chỉ: Thôn Mỹ Trọng, phường Mỹ Xá, thành phố Nam Định, tỉnh Nam Định (Vắng mặt).

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan: Ông Phạm Tiến Học, sinh năm 1961; Địa chỉ: Tổ 22, phố Vũ Xuân Thiều, phường Sài Đồng, quận Long Biên, thành phố Hà Nội (Có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Phạm Tiến Anh Tuấn được anh Trịnh Mạnh Cường, Giám đốc Công ty cổ phần đầu tư và xây dựng Nam Bình nhận vào làm việc từ ngày 21/03/2024, thời gian thử việc là 01 tháng. Tuấn và Công ty chưa ký kết hợp đồng thử việc. Anh Cường phân công Tuấn làm việc tại dự án xây dựng tại khu phố Thượng, phường Đình Bảng, thành phố Từ Sơn, tỉnh Bắc Ninh. Để phục vụ công việc, Tuấn được Công ty giao cho 01 máy tính xách tay nhãn hiệu Dell E557017/R8/VGA/15.6FHD, màu đen và 01 máy đo toàn đạc điện tử nhãn hiệu Leica, mã hiệu TC402, vỏ màu xanh kèm theo phụ kiện.Anh Cường trực tiếp giao tài sản cho Tuấn, không lập văn bản, giấy tờ bàn giao. Anh Cường nói với Tuấn về việc Tuấn chỉ được quản lý, sử dụng, có thể mang ra công trường hoặc đi làm tuỳ theo nhu cầu công việc nhưng không được tặng cho hay bán hay cầm cố cho người khác. Khoảng 15 giờ ngày 01/04/2024, Tuấn mang 01 máy tính xách tay và 01 máy đo toàn đạc điện tử kèm theo phụ kiện ra khỏi Công ty rồi đi đến cửa hàng kinh doanh điện thoại Anh Thư Mobile của anh Nguyễn Huy Thuần, sinh năm 1985, tại thôn Vàng, xã Cổ Bi, huyện Gia Lâm, Thành phố Hà Nội. Tuấn hỏi vay anh Thuần 3.500.000 đồng, nói với anh Thuần, máy tính xách tay là tài sản của Tuấn. Anh Thuần đã đồng ý cho Tuấn vay tiền và giữ lại máy tính xách tay để làm tin. Sau đó, Tuấn tiếp tục mang 01 máy đo toàn đạc điện tử kèm theo phụ kiện đến phường Trung Văn, quận Nam Từ Liêm, Thành phố Hà Nội gặp anh Kiều Duy Toàn, sinh năm 1985, HKTT: thôn Tân Hội, phường Trần Phú, huyện Chương Mỹ, Thành phố Hà Nội. Tuấn hỏi vay anh Toàn 24.000.000 đồng, nói với anh Toàn máy đo toàn đạc là tài sản của Tuấn. Anh Toàn đã đồng ý cho Tuấn vay tiền và giữ lại máy đo toàn đạc điện tử kèm theo phụ kiện. Số tiền 27.500.000 đồng Tuấn đã tiêu sài cá nhân hết.

Sau khi phát hiện không thấy máy tính xách tay và máy đo toàn đạc điện tử kèm theo phụ kiện ở công trường, anh Cường đã nhiều lần yêu cầu Tuấn mang máy về nhưng Tuấn nói dối là cho bạn mượn. Sau đó, Tuấn đã nói với anh Cường về việc Tuấn mang 02 chiếc máy trên đi cầm lấy tiền tiêu sài cá nhân.

Ngày 06/4/2024, anh Cường đã cho nhân viên Công ty đến gặp anh Thuần chuộc lại 01 máy tính xách tay nhãn hiệu Dell E557017/R8/VGA/15.6FHD, màu đen với giá 3.500.000 đồng và gặp anh Toàn chuộc lại 01 máy đo toàn đạc điện tử nhãn hiệu Leica, mã hiệu TC402, vỏ màu xanh kèm theo phụ kiện với giá 24.000.000 đồng.

Sau khi biết việc anh Cường đến Cơ quan Công an trình báo về sự việc, ngày 07/04/2024, Tuấn đã đến Công an đầu thú.

Ngày 15/4/2024, Hội đồng định giá thường xuyên Uỷ ban nhân dân thành phố Từ Sơn đã ban hành kết luận: “01 máy tính xách tay nhãn hiệu Dell E5570 17/R8/256/VGA/15.6FHD (đã qua sử dụng) có giá trị là 5.500.000 đồng; 01 máy đo toàn đạc Leica TC402 kèm theo phụ kiện (đã qua sử dụng) có giá trị là 35.000.000 đồng. Tổng giá trị của các tài sản nêu trên là 40.500.000 đồng.”

Vật chứng thu giữ gồm: 01 máy tính xách tay nhãn hiệu Dell E557017/R8/VGA/15.6FHD, màu đen; 01 máy đo toàn đạc điện tử nhãn hiệu Leica, mã hiệu TC402, vỏ màu xanh kèm theo phụ kiện do anh Cường giao nộp.

Cáo trạng số: 112/CT-VKSTS ngày 20/06/2024, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Từ Sơn truy tố Phạm Tiến Anh Tuấn về tội "Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản" theo điểm b khoản 1 Điều 175 Bộ luật hình sự.

Tại phiên toà bị cáo Phạm Tiến Anh Tuấn đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như bản cáo trạng đã nêu.

Đại diện bị hại ông Trịnh Mạnh Cường vắng mặt tại phiên tòa. Lời khai có trong hồ sơ thể hiện Công ty cổ phần Đầu tư và xây dựng Nam Bình đã nhận lại 01 máy tính xách tay nhãn hiệu Dell E557017/R8/VGA/15.6FHD, màu đen; 01 máy đo toàn đạc điện tử nhãn hiệu Leica, mã hiệu TC402, vỏ màu xanh bị Tuấn chiếm đoạt và yêu cầu Tuấn phải trả số tiền 27.500.000 đồng Công ty đã bỏ ra để chuộc lại tài sản. Ngày 04/07/2024 Tòa án nhân dân thành phố Từ Sơn nhận được 01 đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự do ông Trịnh Mạnh Cường lập ngày 18/06/2024 và Biên bản bồi thường dân sự và hòa giải lập ngày 18/6/2024 giữa ông Trịnh Mạnh Cường và ông Phạm Tiến Học, nội dung thể hiện ông Cường đại diện Công ty cổ phần Đầu tư và xây dựng Nam Bình đã nhận tiền bồi thường và không yêu cầu gì đối với bị cáo Tuấn.

Ông Phạm Tiến Học, bố đẻ bị cáo có mặt tại phiên tòa xác nhận, ngày 18/06/2024 đã trả cho ông Trịnh Mạnh Cường số tiền27.500.000 đồng. Ông Cường đã cam kết không yêu cầu gì thêm và làm đơn miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho bị cáo Tuấn. Số tiền ông Học bỏ ra trả cho ông Cường, ông Học không yêu cầu bị cáo phải có nghĩa vụ hoàn trả. Ông Học cũng xác nhận vợ chồng bị cáo Tuấn sống chung với vợ chồng ông tại số nhà 41, ngõ 76, tổ 22, phố Vũ Xuân Thiều, phường Sài Đồng, quận Long Biên, thành phố Hà Nội. Do đặc thù công việc Tuấn đi làm theo công trình nên có khi nửa tháng, một tháng mới về nhà. Công trình gần nhà thì sáng đi tối về sinh hoạt cùng vợ chồng ông Học và vợ Tuấn là cháu Linh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Từ Sơn thực hành quyền công tố tại phiên toà, sau khi phân tích nội dung, tính chất của vụ án, một lần nữa khẳng định việc truy tố bị cáo theo tội danh, điều luật cáo trạng đã nêu là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật và đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố bị cáo Phạm Tiến Anh Tuấn phạm tội "Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản".

Áp dụng điểm b khoản 1 Điều 175; Điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự; Xử phạt bị cáo Phạm Tiến Anh Tuấn từ 22 tháng đến 25 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 07/04/2024. Miễn hình phạt bổ sung là phạt tiền cho bị cáo.

Bị cáo không tham gia tranh luận gì với quan điểm của Kiểm sát viên. Bị cáo chỉ xin hưởng mức hình phạt thấp nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Từ Sơn, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Từ Sơn, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời nhận tội của các bị cáo tại phiên toà phù hợp với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra, lời khai của người đại diện bị hại và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ căn cứ kết luận: Ngày 21/03/2024 Tuấn được ông Trịnh Mạnh Cường giam đốc Công ty cổ phần đầu tư và xây dựng Nam Bình giao cho quản lý, sử dụng 01 máy tính xách tay nhãn hiệu Dell E557017/R8/VGA/15.6FHD, màu đen và 01 máy đo toàn đạc điện tử nhãn hiệu Leica, mã hiệu TC402, vỏ màu xanh kèm theo phụ kiện. Ngày 01/04/2024 Tuấn đem các tài sản này đi cầm cố làm tin để vay anh Nguyễn Huy Thuần 3.500.000 đồng và vay anh Kiều Duy Toàn 24.000.000 đồng. Số tiền 27.500.000 đồng Tuấn đã tiêu sài cá nhân hết. Anh Cường là giám đốc Công ty cổ phần đầu tư và xây dựng Nam Bình đã đòi máy tính xách tay và máy đo toàn đạc điện tử kèm theo phụ kiện nhiều lần nhưng Tuấn không có khả năng trả. Tổng trị giá tài sản Tuấn chiếm đoạt của Công ty cổ phần đầu tư và xây dựng Nam Bình là 40.500.000 đồng.

Hành vi của bị cáo là rất nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm quyền sở hữu tài sản về tài sản của công ty, gây sự mất trật tự trị an trên địa bàn thành phố Từ Sơn. Bị cáo nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật. Song do bản tính tư lợi, muốn có tiền phục vụ cho nhu cầu của bản thân nên bị cáo đã cố ý thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản.

[3] Về nhân thân và tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên toà hôm nay, bị cáo có thái độ khai báo thành khẩn về hành vi phạm tội của mình. Bị cáo lần đầu phạm tội và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; Bị cáo tác động để bố bị cáo là ông Phạm Tiến Học bồi thường cho công ty số tiền 27.500.000 đồng, đại diện công ty có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho bị cáo; Sau khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo đã ra đầu thú; Bị cáo được hưởng những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b,i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự như đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa. Chấp nhận đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa, miễm hình phạt bổ sung là phạt tiền cho bị cáo.

Bị cáo phạm tội thuộc loại tội ít nghiêm trọng, được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng, Hội đồng xét xử thấy không cần thiết tiếp tục cách ly bị cáo ra khởi xã hội, cho bị cáo hưởng lượng

khoan hồng, cải tạo giáo dục tại địa phương cũng đủ giúp bị cáo trở thành công dân tốt sống có ích cho xã hội.

[4] Trách nhiệm dân sự: Công ty cổ phần đầu tư và xây dựng Nam Bình đã nhận số tiền ông Phạm Tiến Học, bố bị cáo bồi thường không yêu cầu bị cáo phải bồi thường nên không xem xét giải quyết.

[5] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH

Áp dụng điểm b khoản 1 Điều 175; Điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự ; Điều 328; Điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 qui định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Toà án

Tuyên bố bị cáo Phạm Tiến Anh Tuấn phạm tội "Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản"

Xử phạt bị cáo Phạm Tiến Anh Tuấn 24 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 48 tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Trả tự do ngay cho bị cáo nếu không bị giam giữ về một tội phạm khác. Giao bị cáo cho UBND phường Sài Đồng, quận Long Biên, thành phố Hà Nội quản lý giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo qui định của Điều 92 Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách nếu các bị cáo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án cho hưởng án treo.

Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, người có quyền lợi liên quan có mặt có quyền kháng cáo Bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Đại diện bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo Bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được tống đạt án xử vắng mặt.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- TAND, VKSND tỉnh Bắc Ninh
- VKSND, THA thành phố.
- Trại tạm giam
- Người tham gia tố tụng
- Lưu HS, VP

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán-Chủ toạ phiên toà

Nguyễn Thị Nhàn