

Bản án số: 134 /2018/HCPT

Ngày: 28/ 8/2018

*V/v Khiếu kiện quyết định hành
chính, hành vi hành chính trong
lĩnh vực quản lý thuế và yêu cầu bồi
thường thiệt hại.*

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI ĐÀ NẴNG**

-Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Trương Minh Tuấn

Các Thẩm phán: Ông Trần Minh Tuấn

Ông Đặng Kim Nhân

- Thư ký phiên tòa: Bà Hoàng Hải An, Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng: Ông Nguyễn Xuân Thanh , Kiểm sát viên tham gia phiên tòa.

Ngày 28 tháng 8 năm 2018 tại Trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng xét xử phúc thẩm công khai vụ án hành chính thụ lý số 40/2017/TLPT-HC ngày 26 tháng 10 năm 2017 về việc “Khiếu kiện quyết định hành chính, hành vi hành chính trong lĩnh vực quản lý thuế và yêu cầu bồi thường thiệt hại”.

Do Bản án hành chính sơ thẩm số 75/2017/HC-ST ngày 14/9/2017 của Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Nam bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 40D/2018/QĐ-PT ngày 07 tháng 8 năm 2018, giữa các đương sự:

1. Người khởi kiện: Công ty TNHH thương mại H

Địa chỉ: 11 Đường HTM, thành phố T, tỉnh Quảng Nam.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Ngô Hữu L – Giám đốc công ty.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của người khởi kiện: Ông Phạm Văn Th, Luật sư của Chi nhánh Văn phòng luật sư P tại thành phố Đà Nẵng, thuộc Đoàn luật sư tỉnh Quảng Nam.

Địa chỉ: 147 đường TNV, thành phố Đà Nẵng.

***2. Người bị kiện: Chi cục trưởng Chi cục Hải quan cửa khẩu cảng K -
ông Đoàn Đình N***

Địa chỉ: Thôn A, xã T, huyện N, Quảng Nam.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị đơn:

- Ông Nguyễn Ngọc S - Phó đội trưởng Đội Nghiệp vụ thuộc Chi cục Hải quan cửa khẩu cảng K.

- Ông Lê Khắc H1 – Phó đội trưởng Đội Nghiệp vụ thuộc Chi cục Hải quan cửa khẩu cảng K.

- Ông Bùi Văn N1 – Luật sư thuộc Đoàn luật sư tỉnh Quảng Nam;

Địa chỉ: KP M, thị trấn N, huyện D, tỉnh Quảng Nam.

3. Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan: Chi cục Hải quan cửa khẩu cảng K

Địa chỉ: Thôn A, xã T, huyện N, Quảng Nam.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Đoàn Đình N – Chi cục trưởng.

4. Người kháng cáo, kháng nghị: Người bị kiện – Chi cục trưởng Chi cục hải quan cửa khẩu cảng K, ông Đoàn Đình N.

- Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Nam có Quyết định kháng nghị số 237/QĐKNPT-VKS-P10 đối với bản án số 75/2017/HCST ngày 14/9/2017 của Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Nam.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện, lời trình bày của người đại diện theo pháp luật của người khởi kiện, quan điểm bảo vệ của người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của người khởi kiện tại phiên tòa, như sau:

Ngày 31-3-2017, Công ty TNHH thương mại H (sau đây gọi tắt là Công ty H) ký hợp đồng với Công ty M (ở Lào), theo đó Công ty H mua 2.000 tấn đường của Công ty M, mỗi tháng Công ty M giao cho Công ty H từ 360-400 tấn hàng. Thực hiện hợp đồng, đợt đầu Công ty M giao cho Công ty H 120 tấn. Đến tháng 4-2017, Công ty H đã làm thủ tục nhập khẩu lô hàng tại cửa khẩu L (*Quảng Trị*) với thông tin: Mặt hàng khai báo: Đường mía Lào (*DCR Sugar*), hàng mới 100%; xuất xứ: Cộng hòa dân chủ nhân dân Lào; số lượng: 120 tấn; trị giá khai báo: 60.000 USD.

Căn cứ Nghị định số 124/2016/NĐ-CP ngày 01-9-2016 của Chính phủ quy định về biểu thuế nhập khẩu ưu đãi đặc biệt để thực hiện Hiệp định thương mại song phương giữa Chính phủ nước CHXHCN Việt Nam và Chính phủ nước CHDCND Lào, Công ty H đã xuất trình bản gốc C/O mẫu S hợp lệ số 17130041 (11-4-2017) để được hưởng thuế suất ưu đãi 2,5%. Công ty H hiểu rằng theo quy định tại Điều 4 Nghị định số 124/2016/NĐ-CP thì mặt hàng đường được hưởng ưu đãi giảm 50% mức thuế suất thuế nhập khẩu theo biểu thuế ưu đãi đặc biệt của Việt Nam để thực hiện Hiệp định thương mại hàng hóa Asian – ATIGA (2,5%) là ngoài hạn ngạch thuế quan. Công ty H đã thực hiện nghĩa vụ nộp thuế với số tiền 103.578.000 đồng, tuy nhiên khi trình hồ sơ hải quan thì cơ quan Hải quan cửa khẩu L từ chối vì cho rằng mặt hàng của Công ty H nằm trong diện quản lý hạn ngạch thuế quan.

Vì quá trình lưu hàng tại cửa khẩu chờ đợi giải trình tốn rất nhiều chi phí và bất tiện, ngày 21-4-2017, Công ty H xin mở lại tờ khai nhập khẩu số 101368983925 tại Chi cục Hải quan cửa khẩu cảng K (*sau đây gọi tắt là Chi cục K*), tờ khai được chấp nhận và Chi cục K yêu cầu chuyển khẩu từ L về Chi cục K. Tuy nhiên, khi hàng về đến K, Chi cục K không cho thông quan và tạm giữ với lý do chờ ý kiến cấp trên về hạn ngạch thuế quan. Công ty H đã làm việc và kiến nghị nhiều lần nhưng vẫn không được xem xét. Ngày 31-5-2017, Chi cục trưởng Chi cục Hải quan cửa khẩu cảng K ban hành Quyết định số 24/QĐ-KH về việc ấn định thuế đối với hàng hóa xuất khẩu, nhập khẩu đối với lô hàng 120 tấn đường nhập từ Lào của Công ty H, theo đó Chi cục trưởng Chi cục Hải quan cửa khẩu cảng K buộc Công ty H phải nộp 1.257.335.400 đồng gồm 1.130.188.800 đồng thuế nhập khẩu và 127.146.240 đồng thuế VAT, tương đương với việc ấn định mức thuế suất nhập khẩu là 80%.

Việc ấn định thuế của Chi cục trưởng Chi cục Hải quan cửa khẩu cảng K như trên là hoàn toàn không đúng quy định, bởi lẽ: Theo quy định tại chương 17 của Biểu thuế nhập khẩu ưu đãi đặc biệt của Việt Nam để thực hiện Hiệp định thương mại hàng hóa Asian – thuế ATIGA – giai đoạn 2016-2018 kèm theo Nghị định số 124/2016/NĐ-CP ngày 01-9-2016 của Chính phủ thì đường và các loại kẹo đường được hưởng mức thuế 5%. Theo quy định tại Điều 4 Nghị định số 124/2016/NĐ-CP ngày 01-9-2016 của Chính phủ đã viện dẫn ở trên, đối chiếu với Phụ lục 1 kèm theo Nghị định này thì các loại đường được áp dụng mức thuế suất thuế nhập khẩu bằng 50% thuế suất nhập khẩu ATIGA, tức là được hưởng 50% của 5%, nghĩa là được hưởng thuế suất thuế nhập khẩu là 2,5%. Cũng tại khoản 2 Điều 4 Nghị định số 124/2016/NĐ-CP của Chính phủ đã quy định điều kiện để được hưởng thuế suất bằng 50% thuế suất thuế nhập khẩu ATIGA gồm 2 điều kiện sau: Được nhập khẩu và vận chuyển thẳng từ CHDCND Lào; đáp ứng theo quy định của pháp luật hiện hành về Quy tắc xuất xứ áp dụng cho hàng hóa được hưởng ưu đãi thuế quan Việt Nam – Lào theo quy định và phải có Giấy chứng nhận xuất xứ hàng hóa mẫu S (*C/O form S*) do cơ quan có thẩm quyền của nước CHDCND Lào cấp theo quy định, hoàn toàn không có quy định về hạn ngạch xuất nhập khẩu.

Đối chiếu với các quy định trên thì mặt hàng đường do Công ty H nhập khẩu trực tiếp từ Lào rõ ràng là được hưởng thuế suất thuế nhập khẩu là 2,5%. Thế nhưng không hiểu vì lý do gì mà Chi cục trưởng Chi cục Hải quan cửa khẩu cảng K lại ấn định mức thuế cho Công ty H là 80% là không đúng quy định.

Việc không thông quan cho lô hàng 120 tấn đường nhập từ Lào của Công ty H và ấn định mức thuế không đúng quy định của Chi cục trưởng Chi cục Hải quan cửa khẩu cảng K đã gây thiệt hại nghiêm trọng cho Công ty H, đẩy Công ty đến bờ vực phá sản: Bị Công ty M hủy hợp đồng, phạt hợp đồng do không nhận hàng đúng thời hạn theo hợp đồng. Hiện nay đối tác đang tính các khoản để yêu cầu Công ty H bồi thường; bị Công ty NBT (*Công ty mua hàng của Công ty H*) phạt hợp đồng do không giao hàng đúng thời hạn 150.000.000 đồng; chi phí lưu cont và lưu xe của Công ty TNHH vận tải HP được tính 2.000.000 đồng/ngày/đêm (*chưa kể chi phí cho xe chạy*

ra chạy vào trong quá trình sang hàng tại Cảng K – huyện N). Tam tính từ ngày 14-4-2017 đến ngày 13-6-2017: 60 ngày x 4 xe x 2.000.000 đồng = 480.000.000 đồng, (Kể từ ngày 14-6-2017 chi phí phát sinh lưu xe và cont tại cảng K sẽ tăng 50% tức là 3.000.000 đồng/xe/ngày/đêm); tiền đền bù 120 tấn đường đang lưu tại cảng K bị hỏng do lưu bãi lâu, không được bảo quản đúng cách. Một tấn đường giá 500 USD. Trị giá 120 tấn đường: 500 USD x 120 tấn = 60.000 USD. Quy đổi ra tiền Việt theo tỉ giá ngày 13/6/2017: 1 USD = 22.692 đồng x 60.000 USD = 1.361.520.000 đồng. Tam tính tổng thiệt hại đến ngày 13-6-2017 là 1.991.520.000 đồng. Chi phí lưu xe và congtenno từ ngày 14-6-2017 đến ngày xét xử sơ thẩm ngày 14-9-2017: 3.000.000 đồng x 92 ngày = 276.000.000 đồng. Tổng thiệt hại tạm tính đến ngày 14-9-2017 là 2.267.520.000 đồng.

Từ các nội dung trên, Công ty H khởi kiện đề nghị Tòa án giải quyết: Hủy Quyết định số 24/QĐ-KH ngày 31-5-2017 của Chi cục trưởng Chi cục Hải quan cửa khẩu Cảng K về việc ấn định thuế đối với hàng hóa xuất khẩu, nhập khẩu; buộc Chi cục trưởng Chi cục Hải quan cửa khẩu Cảng K ấn định mức thuế đúng quy định của pháp luật; thực hiện thông quan cho lô hàng 120 tấn đường của Công ty TNHH Thương mại H nhập từ Lào và buộc Chi cục Hải quan cửa khẩu Cảng K bồi thường thiệt hại với số tiền 2.267.520.000 đồng.

Tại các văn bản số 508/KH-NV ngày 13-7-2017, số 525/KH-NV ngày 21-7-2017, số 576/KH-NV ngày 21-8-2017 của Chi cục trưởng Chi cục Hải quan cửa khẩu Cảng K và lời trình bày của người bị kiện, người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của người bị kiện Chi cục trưởng Chi cục Hải quan cửa khẩu Cảng K tại phiên tòa, như sau:

Ngày 21-4-2017, ông Ngô Hữu L đại diện Công ty H đến Chi cục K đăng ký thủ tục nhập khẩu cho lô hàng đường mía Lào (DCR sugar) thuộc tờ khai hải quan 101368983920. Hàng hóa thuộc tờ khai trên được vận chuyển từ Lào về Việt Nam qua cửa khẩu quốc tế L và tập kết về cảng K ngày 24-4-2017. Theo khai báo lô hàng có khối lượng 120 tấn; đơn giá 500 USD/tấn; trị giá lô hàng 60.000 USD, thuế suất thuế nhập khẩu 2,5%, thuế GTGT 5%.

Theo cam kết WTO và khoản 1 Điều 6 Nghị định 187/2013/NĐ-CP ngày 20-11-2013 của Chính phủ quy định chi tiết thi hành Luật Thương mại thì đường là một trong bốn mặt hàng thuộc danh mục hàng hóa nhập khẩu áp dụng hạn ngạch thuế quan, hình thức quản lý là Giấy phép nhập khẩu theo chế độ hạn ngạch thuế quan do Bộ Công thương cấp. Mức thuế suất trong và ngoài hạn ngạch thực hiện theo quy định tại Nghị định 122/2016/NĐ-CP ngày 01-9-2016 của Chính phủ. Theo đó mặt hàng đường mà Công ty H nhập khẩu để được hưởng ưu đãi giảm 50% thuế suất nhập khẩu ATIGA ($50\% \times \text{thuế suất } 5\% = \text{thuế suất } 2,5\%$) quy định tại Nghị định số 124/2016/NĐ-CP ngày 01-9-2016 của Chính phủ thì phải có giấy phép nhập khẩu theo chế độ hạn ngạch thuế quan. Trường hợp không xuất trình được giấy phép nhập khẩu theo chế độ hạn ngạch thuế quan thì phải chịu mức thuế suất nhập khẩu ngoài

hạn ngạch thuế quan đối với mặt hàng đường theo quy định tại Nghị định 122/2016/NĐ-CP là 80%. Tuy nhiên Công ty H không xuất trình được văn bản thông báo giao quyền sử dụng hạn ngạch thuế quan nhập khẩu đường của Bộ Công thương năm 2017. Tại thời điểm giải quyết thủ tục hải quan, Chi cục K đã trao đổi ý kiến với các cơ quan chức năng, cơ quan cấp trên và đã được hướng dẫn điều kiện để mặt hàng đường được hưởng ưu đãi giảm 50% thuế suất nhập khẩu ATIGA thì phải có giấy phép nhập khẩu theo chế độ hạn ngạch thuế quan.

Ngày 23-5-2017, Chi cục K có thông báo số 401/TB-KH gửi Công ty H về việc thông báo và hướng dẫn Công ty thực hiện khai bổ sung mức thuế suất ngoài hạn ngạch thuế quan đối với mặt hàng đường nhập khẩu của tờ khai hải quan số 101368983920 với mức thuế suất thuế nhập khẩu là 80% và hoàn thành nghĩa vụ thuế theo quy định. Ngày 26-5-2017, Chi cục tiếp tục có Công văn số 411/KH-NV về việc giải quyết thủ tục hải quan đối với mặt hàng đường nhập khẩu từ Lào gửi Công ty, đề nghị Công ty thực hiện theo thông báo số 401/TB-KH ngày 23-5-2017. Đến ngày 31-5-2017, Công ty vẫn không thực hiện việc khai bổ sung theo thông báo và hướng dẫn của cơ quan hải quan. Căn cứ quy định của pháp luật, Chi cục ban hành Quyết định số 24/QĐ-KH ngày 31-5-2017 về việc ấn định thuế đối với hàng hóa xuất khẩu, nhập khẩu với mức thuế nhập khẩu ngoài hạn ngạch thuế quan đối với lô hàng đường nhập khẩu từ Lào là 80%.

Quyết định ấn định thuế số 24/QĐ-KH ngày 31-5-2017 của Chi cục trưởng Chi cục Hải quan cửa khẩu cảng K ban hành đúng thẩm quyền quy định tại điểm b khoản 2 Điều 2, khoản 4 Điều 9 Luật quản lý thuế 2006; Điều 33 Nghị định số 83/2013/NĐ-CP ngày 22-7-2013 của Chính phủ. Về nguyên tắc và trình tự ban hành đúng quy định tại khoản 8 Điều 7, tiết a khoản 1 Điều 39 Luật quản lý thuế 2006; khoản 3 Điều 33 Nghị định số 83/2013/NĐ-CP ngày 22-7-2013 của Chính phủ; tiết b.7 điểm b khoản 3 Điều 20 Thông tư 38/2015/TT-BTC ngày 25-3-2015 của Bộ Tài chính. Về nội dung: Theo cam kết WTO và khoản 1 Điều 6 Nghị định 187/2013/NĐ-CP ngày 20-11-2013 của Chính phủ thì đường là một trong bốn mặt hàng thuộc danh mục hàng hóa nhập khẩu áp dụng hạn ngạch thuế quan. Phương thức quản lý theo quy định của Bộ Công thương, mức thuế suất trong và ngoài hạn ngạch thực hiện theo quy định tại Nghị định 122/2016/NĐ-CP ngày 01-9-2016 của Chính phủ. Căn cứ điểm b khoản 5 Thông tư 04/2014/TT-BTC ngày 27-01-2014 của Bộ Công thương quy định “*các mặt hàng thuộc danh mục áp dụng hạn ngạch thuế quan nhập khẩu không có giấy phép của Bộ Công thương được áp dụng mức thuế ngoài hạn ngạch thuế quan*”. Ngày 21-4-2017, Bộ Công thương ban hành Thông tư số 05/2017/TT-BCT quy định về đấu giá hạn ngạch thuế quan nhập khẩu đường năm 2017, theo nội dung Thông tư thì lượng hạn ngạch thuế quan nhập khẩu đường đấu giá năm 2017 là 89.500 tấn. Việc đấu giá hạn ngạch nhập khẩu đường được thực hiện thông qua Hội đồng đấu giá thí điểm và sau khi có báo cáo kết quả đấu giá của Hội đồng đấu giá, Bộ Công thương có văn bản thông báo giao quyền sử dụng hạn ngạch thuế quan nhập khẩu đường cho thương nhân trúng đấu giá. Tuy nhiên từ ngày 01-01-2017 đến thời điểm Công ty H nhập lô

hàng đường từ Lào, Bộ Công thương chưa có văn bản thông báo giao quyền sử dụng hạn ngạch thuế quan nhập khẩu đường cho bất kỳ doanh nghiệp nào. Như vậy lượng đường mà Công ty H nhập khẩu được xác định là lượng đường nhập khẩu ngoài hạn ngạch.

Căn cứ khoản 1 Điều 11 Luật thuế xuất nhập khẩu; Điều 8 Nghị định số 122/2016/NĐ-CP ngày 01-9-2016 của Chính phủ thì mặt hàng đường là một trong bốn mặt hàng thuộc danh mục hàng hóa áp dụng hạn ngạch thuế quan và lượng hạn ngạch nhập khẩu hàng năm thực hiện theo quy định của Bộ Công thương. Trường hợp số lượng đường nhập khẩu nằm ngoài số lượng hạn ngạch theo quy định của Bộ Công thương thì áp dụng mức thuế suất thuế nhập khẩu ngoài hạn ngạch theo quy định tại Phụ lục IV kèm theo Nghị định số 122/2016/NĐ-CP ngày 01-9-2016 của Chính phủ áp dụng mức thuế suất thuế nhập khẩu là 80%. Căn cứ khoản 1 Điều 7 Luật thuế xuất nhập khẩu thì các biểu thuế nhập khẩu ưu đãi, biểu thuế nhập khẩu ưu đãi đặc biệt do Chính phủ ban hành có mức thuế áp dụng đối với các mặt hàng thuộc danh mục áp dụng hạn ngạch thuế quan nhập khẩu là hàng hóa nhập khẩu trong hạn ngạch thuế quan do Bộ Công thương quản lý, nếu ngoài hạn ngạch thuế quan thì chịu mức thuế theo danh mục hàng hóa và mức thuế suất thuế nhập khẩu ngoài hạn ngạch thuế quan. Cụ thể: Biểu thuế nhập khẩu ưu đãi đặc biệt ATIGA theo quy định tại Nghị định 129/2016/NĐ-CP thuế suất thuế nhập khẩu trong hạn ngạch thuế quan đối với mặt hàng đường là 5%; biểu thuế nhập khẩu ưu đãi quy định tại Nghị định số 122/2016/NĐ-CP thuế suất thuế nhập khẩu đối với mặt hàng đường nhập khẩu trong hạn ngạch thuế quan đối với mặt hàng đường là 25%; biểu thuế nhập khẩu ưu đãi đặc biệt để thực hiện Hiệp định thương mại song phương giữa Việt Nam và Lào theo quy định tại Nghị định số 124/2016/NĐ-CP thuế suất thuế nhập khẩu đối với mặt hàng đường nhập khẩu trong hạn ngạch thuế quan là 50% thuế suất thuế nhập khẩu ATIGA ($50\% \times 5\% = 2,5\%$) theo Phụ lục 1 Nghị định 124/2016/NĐ-CP; Danh mục hàng hóa và mức thuế suất thuế nhập khẩu ngoài hạn ngạch thuế quan theo quy định tại Phụ lục IV Nghị định 122/2016/NĐ-CP (80% đối với mặt hàng đường thô). Do Công ty H không xuất trình được văn bản thông báo giao quyền sử dụng hạn ngạch thuế quan nhập khẩu đường của Bộ Công thương năm 2017 nên lượng đường nhập khẩu của Công ty được áp dụng mức thuế suất ngoài hạn ngạch thuế quan là 80% theo quy định tại Nghị định 122/2016/NĐ-CP.

Theo quy định tại điểm c khoản 3 Điều 42 Luật quản lý thuế 2006; khoản 11 Điều 1 Luật quản lý thuế sửa đổi bổ sung 2012 thì hàng hóa thuộc đối tượng chịu thuế phải nộp thuế trước khi thông quan hàng hóa hoặc được tổ chức tín dụng bảo lãnh số thuế phải nộp; căn cứ Điều 41 Luật quản lý thuế 2006 nếu người nộp thuế không đồng ý với số thuế do cơ quan quản lý thuế ấn định thì người nộp thuế vẫn phải nộp số thuế đó, đồng thời có quyền yêu cầu cơ quan quản lý thuế giải thích hoặc khiếu nại, khởi kiện về việc ấn định thuế. Nhưng đến nay Công ty H chưa nộp thuế đối với hàng hóa nên việc Công ty đề nghị cơ quan hải quan thực hiện thông quan cho lô hàng 120 tấn đường nhập khẩu từ Lào của Công ty là không có căn cứ.

Từ những phân tích trên việc Chi cục trưởng Chi cục Hải quan cửa khẩu Cảng K ban hành Quyết định số 24/QĐ-KH ngày 31-5-2017 về việc ấn định thuế đối với hàng hóa xuất khẩu, nhập khẩu là đúng quy định pháp luật hiện hành. Đề nghị HĐXX bác yêu cầu khởi kiện của Công ty H.

Theo lời trình bày của người đại diện theo pháp luật của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Chi cục Hải quan cửa khẩu Cảng K tại phiên tòa, như sau:

Trong quá trình giải quyết thủ tục hải quan cơ quan hải quan đã nhiều lần hướng dẫn đề nghị Công ty thực hiện áp dụng mức thuế suất nhập khẩu ngoài hạn ngạch để thông quan, giải phóng hàng tuy nhiên Công ty không thực hiện theo hướng dẫn và yêu cầu của cơ quan hải quan dẫn đến hàng hóa tồn đọng tại cảng. Do đó nếu có thiệt hại xảy ra là do lỗi của Công ty H nên yêu cầu của Công ty H về việc buộc Chi cục Hải quan cửa khẩu Cảng K bồi thường thiệt hại với số tiền 2.267.520.000 đồng là không có cơ sở để chấp nhận.

Tại bản án hành chính sơ thẩm số 75/2017/HC-ST ngày 14/9/2017, Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Nam đã quyết định:

Áp dụng khoản 2 Điều 7; khoản 1, điểm b khoản 2 Điều 193 Luật tổ tụng hành chính 2015:

Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của Công ty trách nhiệm hữu hạn Thương mại H.

Xử:

- Hủy Quyết định số 24/QĐ-KH ngày 31-5-2017 của Chi cục trưởng Chi cục Hải quan cửa khẩu Cảng K về việc ấn định thuế đối với hàng hóa xuất khẩu, nhập khẩu.

- Buộc Chi cục trưởng Chi cục Hải quan cửa khẩu Cảng K thực hiện nhiệm vụ công vụ theo đúng qui định của pháp luật liên quan đến lô hàng là 120 tấn đường của Công ty trách nhiệm hữu hạn Thương mại H nhập từ Cộng hòa dân chủ nhân dân Lào theo mức thuế suất quy định tại khoản 1 Điều 4 Nghị định số 124/2016/NĐ-CP ngày 01-9-2016 của Chính phủ quy định về biểu thuế nhập khẩu ưu đãi đặc biệt để thực hiện Hiệp định thương mại song phương giữa Chính phủ nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam và Chính phủ nước Cộng hòa dân chủ nhân dân Lào.

- Tách yêu cầu bồi thường thiệt hại của Công ty trách nhiệm hữu hạn Thương mại H để giải quyết bằng một vụ án dân sự khác theo quy định của pháp luật tố tụng dân sự khi Công ty trách nhiệm hữu hạn Thương mại H có yêu cầu.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định về phần án phí và quyền kháng cáo của các đương sự.

Ngày 26/9/2017 Viện trưởng Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Nam có quyết định kháng nghị phúc thẩm số: 237/QĐKNPT-VKS-P10 đối với bản án số 75/2017/HCST ngày 14/9/2017 của Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Nam với nội dung: Việc ấn định thuế đối với Công ty H phải nộp thuế theo mức thuế suất nhập khẩu

ngoài hạn ngạch của Chi cục trưởng Chi cục Hải quan cửa khẩu cảng K là đúng quy định của pháp luật; đề nghị Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng sửa bản án hành chính sơ thẩm, bác khởi kiện của Công ty TNHH H về yêu cầu hủy Quyết định số 24/QĐ-KH ngày 31/5/2017 của Chi cục trưởng Chi cục Hải quan cửa khẩu cảng K về việc ấn định thuế đối với 120 tấn đường nhập khẩu từ Lào ngoài hạn ngạch.

Ngày 28/9/2017 người bị kiện Chi cục trưởng Chi cục Hải quan cửa khẩu cảng K có đơn kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm, với nội dung: nhận định và quyết định của bản án sơ thẩm là chưa thỏa đáng, chưa đầy đủ căn cứ theo quy định của pháp luật, làm ảnh hưởng thực thi chính sách, pháp luật của Nhà nước về Hải quan; từ đó đề nghị: Bác toàn bộ yêu cầu theo đơn khởi kiện của Công ty trách nhiệm hữu hạn Thương mại H; xử quyết định số 24/QĐ-KH ngày 31/5/2017 của Chi cục trưởng Chi cục Hải quan cửa khẩu cảng K về việc ấn định thuế đối với hàng hóa xuất khẩu, nhập khẩu là đúng quy định pháp luật.

Tại phiên tòa phúc thẩm người bị kiện Chi cục trưởng Chi cục Hải quan cửa khẩu cảng K giữ yêu cầu kháng cáo, Kiểm sát viên đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng giữ Quyết định kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Nam.

Người bị kiện và người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho người bị kiện cho rằng Quyết định số 24/QĐ-KH ngày 31/5/2017 của Chi cục trưởng Chi cục Hải quan cửa khẩu cảng K về việc ấn định thuế đối với 120 tấn đường nhập khẩu từ Lào ngoài hạn ngạch là đúng pháp luật và đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm sửa bản án sơ thẩm bác toàn bộ yêu cầu khởi kiện của Công ty TNHH H và tuyên giữ nguyên Quyết định số 24/QĐ-KH ngày 31/5/2017 của Chi cục trưởng Chi cục Hải quan cửa khẩu cảng K về việc ấn định thuế đối với 120 tấn đường nhập khẩu từ Lào ngoài hạn ngạch.

Người khởi kiện và Luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho người khởi kiện cho rằng Quyết định số 24/QĐ-KH ngày 31/5/2017 của Chi cục trưởng Chi cục Hải quan cửa khẩu cảng K về việc ấn định thuế đối với 120 tấn đường nhập khẩu từ Lào ngoài hạn ngạch là không đúng pháp luật gây thiệt hại cho công ty, vì số đường nhập khẩu từ Lào của Công ty nhập khẩu về Việt Nam được hưởng thuế suất theo quy định của Nghị định 124/NĐ ngày 1/9/2016 của Chính phủ thuế suất là $50\% \times 5\% = 2,5\%$; việc ấn định thuế suất đối với đường nhập khẩu từ Lào của Công ty 80% là không đúng pháp luật trái Nghị định 124/NĐ-CP và Nghị định 129/NĐ-CP ngày 1/9/2016 của chính phủ; do vậy đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm hủy toàn bộ Quyết định số 24/QĐ-KH ngày 31/5/2017 của Chi cục trưởng Chi cục Hải quan cửa khẩu cảng K về việc ấn định thuế đối với 120 tấn đường nhập khẩu từ Lào ngoài hạn ngạch; đồng thời bồi thường thiệt hại.

Kiểm sát viên đại diện cho Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng tham gia phiên tòa phát biểu ý kiến như sau: - Về việc chấp hành pháp luật: Tòa án cấp phúc thẩm đã chấp hành đúng và đầy đủ các quy định của Luật tổ tụng hành chính. Về nội dung: Quyết định số 24/QĐ-KH ngày 31/5/2017 của Chi cục trưởng Chi cục Hải quan cửa khẩu cảng K về việc ấn định thuế đối với 120 tấn đường nhập khẩu từ Lào ngoài hạn ngạch là đúng pháp luật, bản án sơ thẩm đã hủy Quyết định trên là không đúng pháp luật. Kháng nghị của viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Nam và kháng cáo của người bị kiện là có cơ sở; đề nghị Tòa án chấp nhận

toàn bộ kháng nghị và chấp nhận một phần kháng cáo của người bị kiện sửa bản án sơ thẩm theo hướng bác toàn bộ yêu cầu khởi kiện của Công ty H.

Sau khi nghiên cứu toàn bộ hồ sơ vụ án, thẩm tra các chứng cứ tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên tòa, các quy định của pháp luật.

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ NHẬN ĐỊNH:

[1] Khi gia nhập Tổ chức Thương mại Thế giới(WTO), Việt Nam đã bảo lưu được quyền áp dụng Hạn ngạch thuế quan(HNTQ) đối với 4 mặt hàng, trong đó có mặt hàng đường(mã HS 1701). Nghị định số 187/2013/NĐ-CP ngày 20/11/2013 của Chính Phủ quy định chi tiết thi hành Luật Thương mại về hoạt động mua bán hàng hóa quốc tế và các hoạt động đại lý, mua, bán, gia công và quá cảnh hàng hóa với nước ngoài đã đưa đường tinh luyện, đường thô (mã HS1701) vào diện quản lý theo hạn ngạch thuế quan(HNTQ). Theo khoản 3 Điều 5 Thông tư số 04/2014/TT-BCT ngày 27/1/2014 của Bộ Công Thương quy định chi tiết thi hành một số điều của ghi định số 187/2013, để được hưởng mức thuế trong HNTQ, thương nhân cần có giấy phép nhập khẩu do Bộ Công Thương cấp; nếu không có giấy phép nhập của bộ Công Thương, sẽ áp dụng mức thuế ngoài HNTQ.

[2] Theo quy định tại phụ lục 1b Hiệp định Thương mại giữa Chính phủ nước CHXHCN Việt Nam và Chính phủ nước CHDCND Lào thì đường (mã HS 1701) là mặt hàng ‘được hưởng ưu đãi giảm 50% thuế suất thuế nhập khẩu ATIGA khi nhập khẩu vào Việt Nam; trong ATIGA, Việt Nam chỉ cam kết Lộ trình F(thuế suất 5%) đối với đường nhập khẩu theo HNTQ(có giấy phép của Bộ Công Thương); đường nhập khẩu không theo HNTQ phải chịu thuế theo lộ trình D(SL) là phải chịu thuế ngoài HNTQ như cam kết tại WTO. Phụ lục 1b chỉ đưa ra ưu đãi về giảm thuế nhập khẩu cho đường của CHDCND Lào nhưng không đưa ra cam kết về bãi bỏ chế độ HNTQ áp dụng cho đường nhập khẩu từ các nước nói chung và từ CHDCND Lào nói riêng. Đối với quy định tại Nghị định 124/2016/NĐ-CP: Phụ lục I của Nghị định số 124/2016/NĐ-CP chỉ quy định thuế suất ưu đãi đặc biệt đối với đường nhập khẩu từ Lào, không đưa ra cam kết về bãi bỏ chế độ HNTQ áp dụng cho đường nhập khẩu từ Lào.

[3] Luật thuế xuất khẩu, thuế nhập khẩu số 107/2016/QH13 ngày 6/4/2016 của Quốc hội quy định về thuế đối với hàng hóa nhập khẩu áp dụng hạn ngạch thuế quan, Điều 7 quy định: “ 1. Hàng hóa nhập khẩu trong hạn ngạch thuế quan áp dụng thuế suất, mức thuế tuyệt đối theo quy định tại khoản 3 Điều 5 và Điều 6 của Luật này. 2. Hàng hóa nhập khẩu ngoài HNTQ áp dụng thuế suất ngoài hạn ngạch do cơ quan có thẩm quyền tại khoản 1 Điều 11 của Luật này quy định”. Căn cứ vào các quy định tại Điều 7 và khoản 3 Điều 5 của Luật thuế xuất khẩu, nhập khẩu số 107/2016/QH13 ngày 6/4/2016 của Quốc hội thì thuế suất ưu đãi, thuế suất ưu đãi đặc biệt, thuế suất thông thường quy định tại các Biểu thuế nhập khẩu của các Nghị

định hướng dẫn Luật là thuế suất áp dụng đối với hàng hóa nhập khẩu trong hạn ngạch; trong đó Biểu thuế ưu đãi đặc biệt để thực hiện các Hiệp định thương mại hàng hóa mà Việt Nam đã ký kết (Nghị định số 124/2016/NĐ-CP, Nghị định số 129/2016/NĐ-CP...) là thuế suất áp dụng đối với hàng hóa nhập khẩu trong hạn ngạch.

Điều 8 Nghị định 122/2016/NĐ-CP ngày 1/9/2016: “1. Danh mục hàng hóa thuộc diện áp dụng hạn ngạch thuế quan gồm một số mặt hàng thuộc các nhóm 04.07; 17.01;24.01;25.01 được quy định tại Phụ lục IV ban hành kèm theo Nghị định này. 2. Mức thuế suất thuế nhập khẩu ngoài hạn ngạch thuế quan quy định tại Phụ lục IV ban hành kèm theo Nghị định này. Mặt hàng đường (nhóm 17.01) là một trong 4 mặt hàng thuộc danh mục hàng hóa áp dụng hạn ngạch thuế quan(khoản 1 Điều 8) và lượng hạn ngạch nhập khẩu hàng năm thực hiện theo quy định của Bộ Công Thương(khoản 3 Điều 8). Trường hợp số lượng đường nhập khẩu nằm ngoài số lượng hạn ngạch theo quy định của Bộ Công Thương thì áp dụng mức thuế suất thuế nhập khẩu ngoài hạn ngạch theo quy định tại Phụ lục IV kèm theo Nghị định số 122/2016/NĐ-CP (khoản 2,4 Điều 8) là mức thuế suất 80%.

Theo yêu cầu của Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng, ngày 4/7/2018 Bộ Công Thương có Văn bản số 5305/BCT-XNK v/v: cung cấp thông tin áp dụng thuế suất đối với mặt hàng đường nhập khẩu từ Lào và ngày 2/7/2018 Bộ tài chính có Văn bản số 784/BTC-TCHQ v/v: cung cấp thông tin áp dụng thuế suất đối với mặt hàng đường nhập khẩu từ Lào; hai Văn bản trên điều đã xác định: Mặt hàng đường nhập khẩu từ Lào của Công ty TNHH Thương mại H là một trong 4 mặt hàng thuộc danh mục hàng hóa áp dụng hạn ngạch thuế quan và mức thuế suất áp dụng theo Nghị định 122/2016/NĐ-CP là 80%(Tám mươi phần trăm).

[4] Công ty TNHH Thương Mại Hoàng Giang nhập khẩu 120 tấn đường từ Lào về Việt Nam theo tờ khai số 101368983920 ngày 21/4/2017 là mặt hàng chịu hạn ngạch thuế quan nhưng không có giấy phép hạn ngạch thuế quan của Bộ Công Thương; do đó trường hợp này áp dụng mức thuế suất ngoài hạn ngạch thuế quan theo Phụ lục IV Nghị định 122/2016/NĐ-CP.

Quyết định số 24/QĐ-KH ngày 31/5/2017 của Chi cục trưởng Chi cục Hải quan cửa khẩu cảng K về việc ấn định mức thuế Công ty TNHH H phải nộp 1.257.335.040, đồng bao gồm; Thuế suất nhập khẩu 80% là 1.130188.880, đồng và 127.146.240, đồng thuế giá trị gia tăng(GTGT) là đúng quy định của pháp luật.

[5] Bản án hành chính sơ thẩm đã nhận định: “Công ty TNHH H nhập 120 tấn đường từ Lào hội đủ 02 điều kiện quy định tại khoản 2 Điều 4 Nghị định 124/2016/NĐ-CP ngày 1/0/2016 của Chính Phủ nên có cơ sở để được áp dụng mức thuế suất nhập khẩu bằng 50% thuế suất thuế nhập khẩu ATIGA theo quy định tại khoản 1 Điều 4 Nghị định 124/2016/NĐ-CP ngày 1/9/2016 của Chính phủ .” Từ đó đã hủy Quyết định số 24/QĐ-KH ngày 31/5/2017 của Chi cục trưởng Chi cục Hải

quan cửa khẩu cảng K về việc ấn định mức thuế Công ty TNHH H là không đúng pháp luật; đồng thời Buộc Chi cục trưởng Chi cục Hải quan cửa khẩu Cảng K thực hiện nhiệm vụ công vụ theo đúng qui định của pháp luật liên quan đến lô hàng là 120 tấn đường của Công ty trách nhiệm hữu hạn Thương mại H nhập từ Cộng hòa dân chủ nhân dân Lào theo mức thuế suất quy định tại khoản 1 Điều 4 Nghị định số 124/2016/NĐ-CP ngày 01-9-2016 của Chính phủ quy định về biểu thuế nhập khẩu ưu đãi đặc biệt để thực hiện Hiệp định thương mại song phương giữa Chính phủ nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam và Chính phủ nước Cộng hòa dân chủ nhân dân Lào là không đúng pháp luật. Do vậy, kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát tỉnh Quảng Nam và một phần kháng cáo của Chi cục trưởng Chi cục Hải quan cửa khẩu K (Ông Đoàn Đình Nhi) là có căn cứ được Hội đồng xét xử chấp nhận, sửa toàn bộ Bản án hành chính sơ thẩm, bác toàn bộ yêu cầu khởi kiện của Công ty TNHH thương mại H đối với yêu cầu hủy Quyết định số 24/QĐ-KH ngày 31/5/2017 của Chi cục trưởng Chi cục Hải quan cửa khẩu cảng K, yêu cầu buộc Chi cục trưởng Chi cục Hải quan Cảng K ấn định mức thuế 2,5% và thông quan lô hàng 120 tấn đường nhận khẩu từ Lào.

[5] Công ty TNHH thương mại Hoàng Nam Giang phải chịu án phí hành chính sơ thẩm, được trừ vào số tiền tạm ứng án phí hành chính sơ thẩm đã nộp. Chi cục trưởng Chi cục Hải quan cửa khẩu K không phải chịu án phí hành chính sơ thẩm và án phí hành chính phúc thẩm, hoàn trả cho Chi cục trưởng chi cục Hải quan cửa khẩu K tiền tạm ứng án phí phúc thẩm đã nộp tại Cục Thi hành án dân sự tỉnh Quảng Nam.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 2 Điều 241 Luật tổ tụng hành chính năm 2015;

Căn cứ vào Hiệp định Thương mại hàng hóa ASEN(ATIGA); Điều 7 Luật thuế xuất khẩu, Thuế nhập khẩu số 107/2016/QH13 ngày 6/4/2016 của Quốc hội quy định về thuế đối với hàng hóa nhập khẩu áp dụng hạn ngạch thuế quan; Luật Hải quan số 54/2014/QH13 ngày 23/6/2014; Nghị định số 129/2016/NĐ-CP ngày 1/9/2016, Nghị định số 122/2016/NĐ-CP ngày 1/9/2016, Nghị định số 124/2016/NĐ-CP ngày 1/9/2016 của Chính phủ.

Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Chấp nhận kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Nam, chấp nhận kháng cáo của Chi cục trưởng Chi cục Hải quan cửa khẩu Cảng K(

Ông Đoàn Đình Nhi).

Sửa toàn bộ Bản án hành chính sơ thẩm số 75/2017/HC-ST ngày 14/9/2017 của Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Nam, cụ thể:

1. Bác toàn bộ yêu cầu khởi kiện của Công ty TNHH Thương mại H yêu cầu hủy Quyết định số 24/QĐ-KH ngày 31/5/2017 của Chi cục trưởng Chi cục Hải quan cửa khẩu cảng K về việc ấn định thuế đối với hàng hóa xuất khẩu, nhập khẩu và yêu cầu buộc Chi cục trưởng Chi cục Hải quan cửa khẩu Cảng K ấn định mức thuế 2,5%(Hai phẩy năm phần trăm), thực hiện thông quan cho lô hàng 120 (Một trăm hai mươi) tấn đường của Công ty TNHH Thương mại H nhập từ Lào.

2. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm về tách yêu cầu bồi thường thiệt hại của Công ty TNHH Thương mại Hoàng Nam Giang không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

3. Án phí:

Công ty TNHH Thương mại H phải chịu án phí hành chính sơ thẩm 300.000, đồng(Ba trăm ngàn đồng); được khấu trừ tiền tạm ứng án phí đã nộp 300.000, đồng(Ba trăm ngàn đồng) theo Biên lai thu số 0000016 ngày 23/6/2017 của Cục thi hành án dân sự tỉnh Quảng Nam. Công ty TNHH Thương mại H đã nộp đủ án phí hành chính sơ thẩm.

Chi cục trưởng Chi cục Hải quan cửa khẩu Cảng K(Ông Đoàn Đình Nhi) không phải chịu án phí hành chính sơ thẩm và phúc thẩm. Hoàn trả cho Chi cục trưởng Chi cục Hải quan cửa khẩu cảng K (Ông Đoàn Đình Nhi) tiền tạm ứng án phí hành chính phúc thẩm: 300.000, đồng(Ba trăm ngàn đồng) theo Biên lai thu số 0000052 ngày 10/10/2017 của Cục thi hành án dân sự tỉnh Quảng Nam.

4. Bản án hành chính phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TANDTC;
- VKSND cấp cao tại Đà Nẵng;
- TAND tỉnh Quảng Nam;
- VKSND tỉnh Quảng Nam;
- Cục THADS tỉnh Quảng Nam;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ vụ án; Lưu trữ, Phòng HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Trương Minh Tuấn