

Bản án số: **07/2024/HSST**

Ngày: 09/01/2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN LONG BIÊN, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có :

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Hồng Hạnh**

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông **Phùng Xuân Thành**

2. Bà **Nguyễn Thị Nga**

Thư ký phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Hằng** – Thư ký Tòa án.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên tham gia phiên tòa: Bà **Nguyễn Thu Hằng** – Kiểm sát viên.

Ngày 09 tháng 01 năm 2024 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội, xét xử công khai vụ án hình sự sở thẩm thụ lý số: 334/2023/TLST-HS ngày 23 tháng 11 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 366/2023/QĐXXST-HS ngày 22 tháng 12 năm 2023 đối với bị cáo:

LÊ KIM A, sinh năm: 1972; HKTT: số C, phường P, Hoàn Kiếm, Hà Nội; chỗ ở: số X, Long Biên, Hà Nội; trình độ văn hóa: 12/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; Con ông Lê Văn T (đã chết) và con bà Hoàng Thị Đ (đã chết); Chồng Phạm Văn Sỹ, sinh năm 1968; Có 03 con (con lớn sinh năm 2001, con nhỏ sinh năm 2012). Theo danh chỉ bản số 598 ngày 18/9/2023 do Công an quận Long Biên lập và lý lịch địa phương cung cấp bị cáo không có tiền án, tiền sự.

Nhân thân: Tháng 11 năm 2021, Công an phường Phúc Tân, Hoàn Kiếm, Hà Nội, xử phạt hành chính về tội Chống người thi hành công vụ (đã hết thời hiệu).

Bị áp dụng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú (có mặt tại phiên tòa).

* **Bị hại:** Chị Nguyễn Phương A1, sinh năm 1993; HKTT và chỗ ở: số Đ, phường N, Ba Đình, Hà Nội; chỗ ở: Số BB, phường N, Long Biên, Hà nội (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 2 giờ 30 phút ngày 04/2/2023, công an phường Ngọc Lâm, Long Biên, Hà Nội tiếp nhận đơn trình báo của chị Phạm Thị Mai Phương, sinh năm 1971, Chỗ ở: số 5b ngõ 172 phố Bắc Cầu, phường Ngọc Thụy, Long Biên, Hà Nội về việc con gái chị Phương là Nguyễn Phương A1, sinh năm 1993, HKTT: số 201 Đội Cấn, Ba Đình, Hà Nội bị Lê KIM A đánh gây thương tích tại số trước cửa số nhà 425 Ngọc Lâm, phường Ngọc Lâm, Long Biên, Hà Nội.

Sau khi tiếp nhận đơn trình báo, Cơ quan CSĐT Công an quận Long Biên đã tiến hành điều tra làm rõ nội dung vụ án như sau:

Khoảng 21 giờ ngày 03/02/2023, gia đình bà Phạm Thị Mai Phương gồm Nguyễn Phương A1 (con gái bà Phương), Ngô Vi Nam Khánh, sinh năm 29/7/2006, HKTT: Tổ 35, Ngọc Thụy, Long Biên, Hà Nội con trai út của bà Phương, Nguyễn Hoàng Trung, sinh năm 1986, HKTT: Số 89 Nguyễn Bình Kiêm, Đàng Giang, Ngô Quyền, Hải Phòng (chồng chưa cưới của chị Phương A1) cùng nhau đi ăn tối ở đường Ngọc Lâm, phường Ngọc Lâm, Long Biên, Hà Nội. Gia đình bà Phương đi ô tô đến đỗ trước cửa nhà số 425 Ngọc Lâm là nhà của Lê KIM A rồi đi bộ đến quán số 429 để ăn tối. Đến khoảng 23h ngày 03/02/2023, gia đình bà Phương quay lại lấy xe ô tô thì Lê KIM A đến nói chuyện vì sao để xe trước cửa quán, dẫn đến hai bên cãi nhau rồi xảy ra xô xát đánh nhau. Lê KIM A và chị Nguyễn Phương A1 xô đẩy, huých nhau dẫn đến chị Phương A1 bị ngã xuống vỉa hè đường. Thấy chị Phương A1 bị ngã, bà Phương xông đến dùng tay tát vào mặt của KIM A , dùng chân đá vào bụng của bị can KIM A . Lúc này, KIM A lùi về phía cửa nhà, lấy cây gậy kim loại (sau đây gọi là cây gậy thứ nhất) cài trong bọc thảm dựng trước cửa nhà, vụt về phía bà Phương và chị Phương A1 nhưng không trúng. Ông Phạm Văn Sỹ, sinh năm 1968, HKTT: Số 6/148 Ngọc Lâm, Long Biên, Hà Nội (chồng của KIM A) vào can ngăn hai bên nhưng hai bên không nghe vẫn tiếp tục cãi nhau và có lời lẽ thách thức, do vậy ông Sỹ rút một cây gậy kim loại khác ở cửa nhà (sau đây gọi là cây gậy thứ hai) để tự vệ thì bị cháu Ngô Vi Nam Khánh dùng tay giật lấy, hai bên giằng co nhau. Bị can KIM A dùng cây gậy thứ nhất vụt trúng lưng cháu Nam Khánh đang giằng co với ông Sỹ. Bà Phương và anh Nguyễn Hoàng Trung lao vào phía bị can KIM A để ngăn cản, cùng nhau giằng lại cây gậy thứ nhất từ tay bị can KIM A và cùng dùng chân đạp bị can KIM A ngã ngửa về phía sau. Sau đó, anh Trung giằng lấy cây gậy rồi lùi lại. Ông Sỹ và cháu Khánh tiếp tục giằng co, bị can KIM A đứng dậy chạy về cửa nhà lấy tiếp một cây gậy bằng kim loại khác (để cùng nơi với những cây gậy trước, sau đây gọi là cây gậy thứ ba) rồi chạy ra và dùng cây gậy này đập, vụt về phía nhóm người nhà bà Phương. Ông Sỹ giật được cây gậy từ tay của cháu Khánh thì bị ngã ở trước cửa nhà, các con của bị can KIM A gồm Phạm Việt Anh (SN: 2001), Phạm Thanh Mai (SN: 2010), Phạm Nhật Long (SN: 2012) cùng trú tại số 425 Ngọc Lâm cũng lao vào can ngăn cả hai bên. Anh Trung đưa cây gậy thứ nhất giật được của bị can KIM A trả lại cho con của ông Sỹ, sau đó ông Sỹ cắt cả cây gậy thứ hai đang cầm trong tay và cây gậy thứ nhất vào bọc thảm ở cửa nhà. Lúc này, bị can KIM A giằng co cây gậy thứ ba với bà Phương, chị Phương A1 và cháu Khánh. Bị can KIM A dùng tay giật tóc bà Phương, dùng chân đá vào người của bà Phương, bà Phương dùng tay đánh vào mặt bị can KIM A , dùng chân đá vào chân bị can KIM A . Anh Trung sau khi đưa gậy cho người nhà bị can KIM A thì quay lại can những người đang giằng co ra. Hai bên trở về trước cửa nhà bị can KIM A và tiếp tục cãi nhau, ông Sỹ cùng với con trai giật chiếc gậy thứ ba của bị can KIM A , cắt vào bọc thảm ở cửa nhà. Hai bên tiếp tục nói chuyện, thách thức lẫn nhau. Sau đó, bị can KIM A chạy về cửa nhà lấy cây gậy thứ ba chạy ra vụt trúng vào đùi, chân trái, bụng của chị Phương A1 , vụt tiếp vào bà Phương nhưng bà Phương tránh được. Chị Phương A1 chạy lại can ngăn thì tiếp tục bị vụt trúng vào bàn tay trái hai lần, bị can KIM A tiếp tục vụt nhiều lần nữa nhưng không trúng ai. Thấy vậy, ông Sỹ tiến đến can ngăn giằng lấy cây gậy

trên tay bị can KIM A mang vào nhà cất đi. Bị can KIM A lại chạy về cửa nhà, lấy cây gậy thứ nhất cất tại bọc thảm ra, cầm trong tay ra tiếp tục cãi chửi nhau với nhóm người nhà bà Phương. Lúc này, người dân xung quanh đã đến can ngăn và báo Cơ quan Công an đến giải quyết.

Vật chứng thu giữ:

+ Thu giữ tại hiện trường 01 cây gậy dạng ống hộp vuông kim loại, kích thước dài 86cm, một đầu vót nhọn; 02 USB có chứa video thể hiện nội dung sự việc.

+ Thu của Lê KIM A : 01 thanh kim loại sáng màu dài 70cm; 01 thanh kim loại sáng màu dài 120 cm.

Tại Bản kết luận giám định số 335/GĐ-TTPY đề ngày 23 tháng 03 năm 2023 của Trung tâm pháp y – Sở y tế TP Hà Nội đối với tỷ lệ tổn hại sức khỏe của chị Nguyễn Phương A1, kết luận như sau:

Căn cứ Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y Tế quy định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y tâm thần.

1. Các kết quả chính:

1.1. Gãy đốt bàn ngón IV, V bàn tay trái:

10%

1.2. Hạn chế vận động liên đốt 1 - 2 ngón V tay trái:

01%

1.3. Vùng bụng, đùi trái không còn sưng nề bầm tím, không có sẹo vết thương: 0%.

2. Kết luận:

2.1. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của chị Nguyễn Phương A1 tại thời điểm giám định trong vụ việc ngày 03/02/2023 là: 11% (Mười một phần trăm), áp dụng phương pháp cộng tại Thông tư số 22/2019/TT-BYT.

2.2. Kết luận khác:

- Theo kết quả siêu âm tử cung phần phụ ngày 16/3/2023 của Bệnh viện 19-8 tuổi thai 5 tuần 3 ngày, như vậy thời điểm thụ thai sẽ sau ngày 07/02/2023 khoảng 2 tuần. Theo các hồ sơ y tế ngày 04/02/2023 của Bệnh viện Đại học y Hà Nội chẩn đoán theo dõi dọa sảy thai sau chấn thương, tại kết quả siêu âm ổ bụng tử cung trống, buồng trứng không thấy khối bất thường. Và các hồ sơ y tế ngày 04/02/2023 của Bệnh viện Bạch Mai chẩn đoán theo dõi sảy thai sớm, chưa loại trừ GEU, tại kết quả siêu âm tử cung - phần phụ tử cung trung gian, kích thước lớn hơn bình thường, chưa thấy túi thai trong buồng tử cung, phần phụ chưa thấy khối bất thường, kết luận theo dõi sảy thai sớm chưa loại trừ chưa ngoài tử cung (GEU). Tại Bệnh viện Đại học y Hà Nội và Bệnh viện Bạch Mai không có kết quả xét nghiệm β HCG. Trong hồ sơ y tế (do Cơ quan Cảnh sát điều tra và chị Phương A1 cung cấp) cũng không có bản kết quả xét nghiệm β HCG của Phòng khám tư nhân hoặc cơ sở y tế khác. Vì vậy, không đủ căn cứ để chẩn đoán chị Phương A1 mang thai và sảy thai tại thời điểm ngày 04/02/2023 nên không có căn cứ cho điểm tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể đối với thương tích này.

- Cơ chế hình thành thương tích: Các thương tích của chị Nguyễn Phương A1 do vật tày, vật tày có cạnh gây ra.

Tại Bản kết luận giám định số 784/GĐ TTPY đề ngày 09 tháng 06 năm 2023 của Trung tâm pháp y – Sở y tế TP Hà Nội đối với tỷ lệ tổn hại sức khỏe của bị can Lê KIM A, kết luận như sau:

Căn cứ Thông tư số 22/2019 /TT-BYT ngày 28/08/2019 của Bộ Y Tế quy định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y tâm thần.

1. Các kết quả chính: Tại thời điểm giám định khớp bàn ngón I tay trái có gõ cứng đường kính khoảng 1cm, không tổn thương xương, vận động ngón I trong giới hạn bình thường và các vùng tổn thương khác của bà Lê KIM A hiện không sưng nề bầm tím, không có sẹo vết thương, không tổn thương xương: Tại thời điểm xảy ra vụ việc ngày 03/02/2023, bà Lê KIM A không vào cơ sở y tế nào khám và điều trị cũng như tại Cơ quan Cảnh sát điều tra bà KIM A từ chối xem xét dấu vết trên thân thể nên không có tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể.

2. Kết luận: Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của bà Lê KIM A tại thời điểm giám định trong vụ việc ngày 03/02/2023 là không có tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể hình thành thương tích.

Tại Bản kết luận giám định số: 5810/KL-KTHS đề ngày 31/08/2023 của Phòng kỹ thuật hình sự - CATP HÀ Nội đối với các file video do người làm chứng và bị can Lê KIM A tự nguyện giao nộp, kết quả như sau:

Không tìm thấy dấu vết cắt ghép, chỉnh sửa nội dung hình ảnh trong các file video (ký hiệu từ A1 đến A4) gửi giám định.

Đã chuyển nội dung âm thanh của các file video (ký hiệu từ A1 đến A4) gửi giám định thành văn bản (chi tiết trong bản dịch nội dung âm thanh thành văn bản).

Đã mô tả diễn biến, hành động của những người có trong các file video (ký hiệu A1 đến A4) gửi giám định (chi tiết trong các bản dịch nội dung âm thanh thành văn bản).

Lời khai của bị can Lê KIM A phù hợp với nội dung nêu trên, phù hợp với tài liệu điều tra thu thập được thể hiện trong hồ sơ vụ án.

Đối với ông Phạm Văn Sỹ, quá trình điều tra thể hiện việc ông Sỹ lấy gây kim loại là để tự vệ khi thấy đông người lao vào nhà chửi bới thách thức, ông Sỹ không thực hiện hành vi đánh gây thương tích cho ai, khi thấy vợ là Lê KIM A xô xát với nhóm của bà Phương đã lao vào can ngăn hai bên. Ông Sỹ không bị thương tích gì nên không có yêu cầu đề nghị gì về thương tích và bồi thường dân sự. Do vậy, Cơ quan CSĐT Công an quận Long Biên không đặt vấn đề xử lý đối với ông Sỹ.

Đối với các con ông Sỹ là Phạm Việt Anh, sinh năm: 2001, Phạm Thanh Mai, sinh năm: 2010, Phạm Nhật Long, sinh năm: 2012 (đều dưới 14 tuổi khi xảy ra sự việc) không tham gia vào việc đánh nhau, chỉ vào can ngăn. Do vậy, Cơ quan CSĐT Công an quận Long Biên không đặt vấn đề xử lý đối với Việt Anh, Mai, Long.

Đối với bà Phạm Thị Mai Phương và anh Nguyễn Hoàng Trung, quá trình điều tra thể hiện bà Phương và anh Trung có hành vi dùng chân tay đánh Lê KIM A, tuy nhiên kết quả giám định thương tích của KIM A không có tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể, Lê KIM A không có yêu cầu đề nghị gì về thương tích và bồi thường dân sự. Ngoài ra, bà Phương A1 và anh Trung trong quá

trình xô xát bị thương tích nhẹ nên không có yêu cầu đề nghị gì về thương tích và bồi thường dân sự. Do vậy, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Long Biên không đặt vấn đề xử lý hình sự đối với bà Phương A1 và anh Trung. Cơ quan Cảnh sát điều tra đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với bà Phương A1 và anh Trung theo quy định của pháp luật.

Đối với Ngô Vi Nam Khánh, quá trình điều tra thể hiện Khánh vào can ngăn không có hành vi đánh nhau nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Long Biên không đặt vấn đề xử lý đối với Khánh.

Đối với 02 USB có chứa nội dung sự việc, lưu hồ sơ vụ án.

Đối với 01 cây gậy dạng ống hộp vuông kim loại, kích thước dài 86cm, một đầu vót nhọn, 01 thanh kim loại sáng màu dài 70cm, 01 thanh kim loại sáng màu dài 120 cm là vật chứng của vụ án. Chuyển Tòa án xem xét, xử lý.

Về dân sự: Lê KIM A đã tự nguyện bồi thường cho chị Nguyễn Phương A1 số tiền 70.000.000 đồng, chị Phương A1 đã nhận tiền bồi thường và có đơn xin giảm nhẹ hình phạt đối với Lê KIM A. Ngoài ra chị Phương A1 không có yêu cầu, đề nghị gì khác.

Tại bản cáo trạng số 323/CT-VKSLB ngày 30/11/2023 Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên truy tố bị cáo Lê KIM A về tội: “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa: Bị cáo Lê KIM A đã thừa nhận hành vi phạm tội của mình như lời khai tại cơ quan điều tra và các tài liệu, chứng cứ khác trong hồ sơ vụ án, nội dung tóm tắt vụ án như đã nêu trên. Trước khi mở phiên tòa chị Nguyễn Phương A1 có đơn xin xét xử vắng mặt, chị đã nhận số tiền bồi thường của bị cáo, không đề nghị gì thêm về dân sự và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, cho bị cáo cơ hội làm lại cuộc đời.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời khai nhận của các bị cáo tại phiên tòa, có đủ cơ sở kết luận bị cáo Lê KIM A phạm tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Về hình phạt đề nghị HĐXX: Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65, Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo Lê KIM A từ 24 tháng đến 28 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 48-56 tháng; Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng.

Về trách nhiệm dân sự: Không

Về xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 01 cây gậy dạng ống hộp vuông kim loại, kích thước dài 86cm, một đầu vót nhọn; 01 thanh kim loại sáng màu dài 70cm; 01 thanh kim loại sáng màu dài 120 cm.

Nói lời sau cùng, bị cáo nhận thức hành vi phạm tội của mình là sai, vi phạm pháp luật. Do bị cáo đã nóng giận không kiềm chế được bản thân đã dùng gậy đánh bị hại gây thương tích. Mong Hội đồng xét xử cho bị cáo được giảm nhẹ hình phạt, hưởng mức án treo, được cải tạo ngoài xã hội để kiếm tiền nuôi ba con; hiện nay bị cáo đang nuôi con trai là Phạm Việt Anh (sinh năm 2001) bị não úng thủy bẩm sinh do là nạn nhân chất độc da cam di chứng từ ông nội, hoàn cảnh gia đình rất khó khăn.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về những chứng cứ, tài liệu do Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận Long Biên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Long Biên, Kiểm sát viên thu thập; do bị cáo, bị hại, người tham gia tố tụng khác cung cấp đều thực hiện đúng trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về những chứng cứ, tài liệu đã thu thập, cung cấp. Do đó, những chứng cứ, tài liệu trong vụ án đều hợp pháp.

[2] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra – Công an quận Long Biên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên, Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên trong quá trình điều tra, truy tố đã được thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục được quy định trong Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo và người tham gia tố tụng khác không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng; Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[3] Về hành vi phạm tội của bị cáo: Lời khai nhận tội của bị cáo LÊ KIM A tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra và phù hợp với vật chứng đã thu giữ, phù hợp với lời khai của người làm chứng cùng các tài liệu điều tra khác có trong hồ sơ vụ án có đủ cơ sở kết luận: Hồi 23 giờ ngày 03/02/2023, tại số trước cửa số nhà 425 Ngọc Lâm, phường Ngọc Lâm, Long Biên, Hà Nội LÊ KIM A có hành vi dùng chân tay và gây kim loại đánh gây thương tích cho chị Nguyễn Phương A1, tỷ lệ tổn hại sức khỏe là 11%.

Hành vi của bị cáo đủ yếu tố để kết luận phạm tội “*Cố ý gây thương tích*” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự. Do đó Viện Kiểm sát nhân dân quận Long Biên truy tố bị cáo tội “*Cố ý gây thương tích*” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017 là có căn cứ và đúng quy định của pháp luật.

[4] Về tính chất, mức độ của hành vi phạm tội: Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, bị cáo đã xâm phạm đến tính mạng sức khỏe của người khác được Bộ luật hình sự bảo vệ và gây mất trật tự trị an xã hội. Sức khỏe và tài sản của con người là vốn quý được pháp luật nhà nước tôn trọng và bảo vệ, mọi hành vi xâm phạm trái pháp luật đến sức khỏe, tài sản của người khác đều bị pháp luật trừng trị. Tuy mâu thuẫn xuất phát từ việc bị hại để xe không đúng quy định làm ảnh hưởng tới việc kinh doanh của bị cáo dẫn tới hai bên có lời qua tiếng lại Bị cáo đã đi tìm hung khí đánh bị hại gây thương tích và tổn hại sức khỏe cho bị hại là 11%. Hành vi của bị cáo gây nguy hiểm cho con người, gây mất trật tự trị an, bị cáo có đủ năng lực trách nhiệm hình sự do đó cần áp dụng mức hình phạt tù mới đủ tác dụng cải tạo, giáo dục bị cáo và răn đe, phòng ngừa chung.

[5] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

- Về tình tiết giảm nhẹ: Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; Bị cáo tự nguyện bồi thường khắc phục hậu quả gây ra với bị hại và được bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt; Bị cáo là

lao động chính trong gia đình, gia đình có hoàn cảnh kinh tế khó khăn, bị cáo đang nuôi con trai là nạn nhân chất độc da cam. Ngoài ra, sự việc đánh nhau bắt nguồn một phần do lỗi của bị hại đỗ xe không đúng quy định, gây ra cãi nhau, tranh chấp với bị cáo. Công an quận Long Biên đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với chị Phạm Thị Mai Hương (mẹ đẻ chị Nguyễn Phương A1) và anh Nguyễn Hoàng Trung (bạn trai chị Phương A1) về hành vi “Gây tổn hại cho sức khỏe bà Lê KIM A tại phường Ngọc Lâm, Long Biên, Hà Nội”. Hội đồng xét xử xem xét bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự để xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo đáng ra phải xử phạt một mức tù trong khung hình phạt nhằm cách ly bị cáo ra ngoài xã hội một thời gian mới thỏa đáng. Song khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử thấy rằng, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ nên mở lượng khoan hồng cho bị cáo và chỉ cần xử phạt bị cáo một mức án tù trong khung hình phạt nhưng cho bị cáo được hưởng án treo theo quy định tại Điều 65 của Bộ luật Hình sự 2015 để tạo điều kiện cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội cũng đủ điều kiện giáo dục riêng bị cáo và phòng ngừa tội phạm, không gây nguy hiểm cho xã hội và không làm ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội.

- Về tình tiết tăng nặng: Không

- Về hình phạt bổ sung: Xét bị cáo không có tài sản, không có nghề nghiệp, không có thu nhập ổn định, không có khả năng thi hành hình phạt bổ sung bằng tiền nên miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

[6] Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Không.

[7] Về xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 01 cây gậy dạng ống hộp vuông kim loại, kích thước dài 86cm, một đầu vót nhọn; 01 thanh kim loại sáng màu dài 70cm; 01 thanh kim loại sáng màu dài 120 cm.

[8] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm, án phí dân sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật. Bị hại có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017;

- **Tuyên bố:** Bị cáo **Lê KIM A** phạm tội “**Cố ý gây thương tích**”.

- **Xử phạt bị cáo:** Lê KIM A **24 (Hai mươi bốn) tháng tù** nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là **48 (Bốn mươi tám) tháng** kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo **Lê KIM A** cho Ủy ban nhân dân phường Ngọc Lâm, quận Long Biên, thành phố Hà Nội để giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo Cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 (Hai) lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về hình phạt bổ sung: Không.

3. Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Không.

4. Về xử lý vật chứng:

Áp dụng khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015; Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015: Tịch thu tiêu hủy 01 cây gậy dạng ống hộp vuông kim loại, kích thước dài 86cm, một đầu vót nhọn; 01 thanh kim loại sáng màu dài 70cm; 01 thanh kim loại sáng màu dài 120 cm (*Theo biên bản giao, nhận vật chứng ngày 11/11/2022 tại Chi cục Thi hành án Dân sự quận Long Biên*).

5. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội Quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Bị cáo LÊ KIM A phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

6. Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015:

- Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án;
- Bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết;

Nơi nhận:

- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- VKSND quận Long Biên;
- Công an quận Long Biên;
- Chi cục THADS quận Long Biên;
- Sở tư pháp TP Hà Nội;
- Trại tạm giam Công an TP Hà Nội;
- Bị cáo; bị hại; người tham gia tố tụng.
- Lưu hồ sơ, văn phòng.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Hồng Hạnh