

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
KHU VỰC 7 – HƯNG YÊN**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Số: 40/2026/DS-ST

Ngày: 21/7/2026

V/v: Tranh chấp hợp đồng tín dụng

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 7 – HƯNG YÊN

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Vũ Thị Huệ

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Ngô Văn Sang và ông Phan Văn Tiến.

Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Việt Hoàn - Thư ký Tòa án nhân dân khu vực 7 – Hưng Yên.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 7 – Hưng Yên tham gia phiên tòa: Bà Vũ Thị Thủy - Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 7 năm 2026, tại trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 7 – Hưng Yên xét xử công khai sơ thẩm vụ án dân sự thụ lý số 75/2026/TLST-DS ngày 09 tháng 3 năm 2026 về việc “tranh chấp hợp đồng tín dụng” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 39/2026/QĐXXST-DS ngày 19 tháng 6 năm 2026 và Quyết định hoãn phiên tòa số 44/2026/QĐST-DS ngày 06 tháng 7 năm 2026 giữa các đương sự:

* Nguyên đơn: + **Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng (VPBank)**, địa chỉ trụ sở chính: Số 89, phố Láng Hạ, phường Đống Đa, thành phố Hà Nội. Người đại diện theo pháp luật: Ông Ngô Chí Dũng – Chủ tịch Hội đồng quản trị. Người đại diện theo ủy quyền: Ông Nguyễn Như Giang – Trưởng phòng xử lý nợ Pháp lý tích hợp 2. Người được ủy quyền lại: Ông Vũ Hoàng Anh – Chuyên viên xử lý nợ.

+ **Công ty cổ phần Jupiter AMC (Jupiter)**, địa chỉ trụ sở chính: Tầng 15, Tòa nhà Central Point, số 219 phố Trung Kính, phường Yên Hòa, thành phố Hà Nội. Người đại diện theo pháp luật: Ông Hoàng Anh Tuấn – Tổng Giám đốc. Người đại diện theo ủy quyền: Ông Nguyễn Phúc Thực – Trưởng phòng xử lý nợ Auto. Người được ủy quyền lại: Ông Lương Trung Vũ – Chuyên viên xử lý nợ.

* Bị đơn: **Anh Trần Ngọc Thái**, sinh năm 1992; chứng minh nhân dân số 151878262; địa chỉ: thôn Tử Các, xã Thái Ninh, tỉnh Hưng Yên.

(Nguyên đơn có đơn đề nghị xét xử vắng mặt, bị đơn vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

* Theo đơn khởi kiện, bản tự khai cùng tài liệu chứng cứ đã xuất trình, ông Vũ Hoàng Anh - đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng và ông Lương Trung Vũ – đại diện theo ủy quyền của Công ty cổ phần MBN Jupiter trình bày và có yêu cầu khởi kiện như sau:

* Ngày 29/10/2021, Ngân hàng VPBank và anh Trần Ngọc Thái ký Hợp đồng cho vay số LN2110274587836, số tiền vay 400.000.000 đồng, thời hạn vay 60 tháng, mục đích để bổ sung vốn dịch vụ ăn uống, lãi suất vay trong hạn 8%/năm và được điều chỉnh 3 tháng/lần, trả gốc và lãi định kỳ 01 tháng/lần, lãi suất quá hạn bằng 150% lãi suất trong hạn. Ngày 19/11/2021, Ngân hàng đã giải ngân đủ số tiền vay cho anh Thái. Thực hiện hợp đồng, anh Thái mới trả cho Ngân hàng 279.437.218 đồng trong đó tiền gốc 193.334.300 đồng, tiền lãi 86.102.918 đồng. Từ ngày 10/5/2024, anh Thái không trả được khoản nào cho Ngân hàng nên khoản nợ chuyển sang nợ quá hạn.

Để bảo đảm cho khoản vay trên, ngày 29/10/2021 hai bên ký kết hợp đồng thế chấp tài sản số LN2110274587836, tài sản thế chấp là 01 xe ô tô nhãn hiệu Kia Cerato, biển kiểm soát 17A-231.82, giấy chứng nhận đăng ký xe số 17001998 do Phòng Cảnh sát giao thông - Công an tỉnh Thái Bình cấp ngày 24/3/2021 mang tên Trần Ngọc Thái.

* Ngày 10/11/2022, hai bên tiếp tục ký Hợp đồng cho vay số LD2231400720, số tiền vay 100.000.000 đồng, thời hạn vay 03 năm, mục đích để mua bảo hiểm sinh mạng người vay, lãi suất trong hạn 20,5%/năm và được điều chỉnh 3 tháng/lần. Ngày 10/11/2022, Ngân hàng đã giải ngân đủ số tiền vay cho anh Thái. Thực hiện hợp đồng, anh Thái mới trả cho Ngân hàng 56.106.131 đồng trong đó tiền gốc 39.374.895 đồng, tiền lãi 16.731.236 đồng. Từ ngày 10/5/2024, anh Thái không trả được khoản nào cho Ngân hàng nên khoản nợ chuyển sang nợ quá hạn.

* Ngày 28/3/2025, Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng và Công ty cổ phần MBN Jupiter (nay là Công ty cổ phần Jupiter AMC) ký Hợp đồng mua bán nợ, theo đó Ngân hàng VPBank bán cho Công ty Jupiter 95% các khoản nợ của anh Thái tại Ngân hàng VPBank.

Do anh Thái vi phạm nghĩa vụ trả nợ, Ngân hàng VPBank và Công ty Jupiter khởi kiện yêu cầu anh Thái phải thanh toán cho các khoản nợ tính đến ngày xét xử sơ thẩm 21/7/2026 gồm:

+ Hợp đồng LN2110274587836: Nợ gốc: 206.665.700 đồng, nợ lãi trong hạn: 2.678.843 đồng, nợ lãi quá hạn: 84.508.153 đồng. Tổng: 293.852.696 đồng.

+ Hợp đồng LD2231400720: Nợ gốc: 60.625.105 đồng, nợ lãi trong hạn: 8.200.281 đồng, nợ lãi quá hạn: 42.796.009 đồng. Tổng: 111.621.395 đồng.

Tổng là: **405.474.091 đồng**, trong đó: nợ gốc: 267.290.805 đồng, nợ lãi trong hạn: 10.879.124 đồng, nợ lãi quá hạn: 127.304.162 đồng, theo tỷ lệ:

+ Ngân hàng VPBank 5% giá trị khoản nợ là: 20.273.704 đồng.

+ Công ty Jupiter 95% giá trị khoản nợ là: 385.200.386 đồng.

Trường hợp anh Thái không thanh toán hết các khoản nợ, Ngân hàng VPBank và Công ty Jupiter có quyền yêu cầu cơ quan có thẩm quyền xử lý tài sản bảo đảm là 01 xe ô tô nhãn hiệu Kia Cerato, biển kiểm soát 17A-231.82 mang tên Trần Ngọc Thái để thu hồi nợ.

* Bị đơn anh Trần Ngọc Thái không có văn bản trình bày ý kiến đối với yêu cầu khởi kiện, không đến Tòa án làm việc, không tham gia phiên họp công khai chứng cứ và hòa giải, không tham gia phiên tòa mặc dù đã được Tòa án triệu tập họp

lệ. Tòa án đã niêm yết các văn bản tố tụng tại nơi cư trú của anh Thái theo quy định pháp luật.

** Tại biên bản lấy lời khai ngày 25/5/2026, ông Trần Văn Sơn là bố đẻ ông Trần Ngọc Thái trình bày:* Hiện anh Thái vẫn đăng ký hộ khẩu thường trú tại thôn Tứ Các, xã Thái Ninh, tỉnh Hưng Yên; tuy nhiên anh Thái đi làm ăn xa, không có mặt tại địa phương nhưng thỉnh thoảng vẫn liên lạc với gia đình, anh đã biết việc Ngân hàng khởi kiện yêu cầu anh trả nợ. Chiếc xe ô tô nhãn hiệu Kia Cerato biển kiểm soát 17A-231.82 do gia đình mua cho anh Thái năm 2020 giá 780.000.000 đồng để anh Thái lái xe taxi. Gia đình không biết hiện chiếc xe đang ở đâu, do ai quản lý, tình trạng như thế nào.

Do các đương sự đều không biết tài sản thế chấp hiện đang ở đâu, do ai quản lý, tình trạng như thế nào nên Tòa án không tiến hành xem xét, thẩm định tại chỗ được và lập Biên bản về việc không tiến hành xem xét, thẩm định tại chỗ được đối với tài sản thế chấp.

** Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 7 – Hưng Yên phát biểu ý kiến:*

+ Về việc tuân theo pháp luật của Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký: Điều thực hiện đúng quy định pháp luật tố tụng kể từ khi thụ lý vụ án đến trước thời điểm Hội đồng xét xử nghị án. Nguyên đơn, bị đơn chấp hành đầy đủ quy định về quyền và nghĩa vụ của đương sự.

+ Về nội dung vụ án: Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 365, 463, 466, 470 Bộ luật Dân sự 2015; Điều 90, 91 Luật các tổ chức tín dụng 2010 được sửa đổi, bổ sung năm 2017; Điều 7, 8, 13 Nghị quyết số 01/2019 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng một số quy định của pháp luật về lãi, lãi suất, phạt vi phạm; khoản 2 Điều 26 Nghị Quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội về án phí, lệ phí Tòa án, chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng và Công ty cổ phần Jupiter AMC, buộc anh Trần Ngọc Thái phải thanh toán số tiền **405.474.091 đồng**, trong đó: nợ gốc 267.290.805 đồng, nợ lãi trong hạn: 10.879.124 đồng, nợ lãi quá hạn: 127.304.162 đồng, theo tỷ lệ Ngân hàng VPBank 5% giá trị khoản nợ là: 20.273.704 đồng, Công ty Jupiter 95% giá trị khoản nợ là: 385.200.386 đồng và các khoản lãi phát sinh theo thỏa thuận tại các hợp đồng tín dụng đến khi anh Thái thanh toán hết các khoản nợ. Trường hợp anh Thái không thanh toán hết các khoản nợ, Ngân hàng VPBank và Công ty Jupiter có quyền yêu cầu cơ quan có thẩm quyền xử lý tài sản bảo đảm là 01 xe ô tô nhãn hiệu Kia Cerato, biển kiểm soát 17A-231.82 mang tên Trần Ngọc Thái để thu hồi nợ. Anh Thái phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định pháp luật, các đương sự có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn luật định.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ đã được thu thập có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra công khai tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về tố tụng:

[1.1] Về thẩm quyền: Đây là tranh chấp hợp đồng tín dụng giữa Ngân hàng và cá nhân không có đăng ký kinh doanh, không có mục đích lợi nhuận. Do đó, tranh chấp trên là tranh chấp dân sự, bị đơn có nơi cư trú tại thôn Tứ Các, xã Thái Ninh,

tỉnh Hưng Yên. Vì vậy, vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân khu vực 7 – Hưng Yên theo quy định tại khoản 3 Điều 26, Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ luật Tố tụng dân sự sửa đổi, bổ sung năm 2025.

[1.2] Về việc vắng mặt của đương sự tại phiên tòa: Người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn có đơn đề nghị xét xử vắng mặt, bị đơn vắng mặt tại phiên tòa mặc dù đã được triệu tập hợp lệ lần thứ hai. Vì vậy, Hội đồng xét xử căn cứ vào Điều 227, 228, 238 Bộ luật Tố tụng dân sự, xét xử vắng mặt các đương sự.

[2] Về nội dung:

[2.1] Xét Hợp đồng cho vay số LN2110274587836 ngày 29/10/2021, số LD2231400720 ngày 10/11/2022 giữa Ngân hàng VPBank và anh Trần Ngọc Thái thấy: Hợp đồng được lập thành văn bản có chữ ký hai bên, người tham gia giao kết hợp đồng có năng lực hành vi dân sự đầy đủ, tự nguyện khi ký kết hợp đồng. Nội dung hợp đồng không vi phạm điều cấm của luật, không trái đạo đức xã hội, tuân thủ các quy định tại Điều 463, khoản 1 Điều 466, Điều 470 Bộ luật Dân sự 2015; Điều 90, Điều 91 Luật các tổ chức tín dụng 2010 được sửa đổi, bổ sung năm 2017; lãi suất trong hạn và quá hạn thỏa thuận tại các hợp đồng tín dụng phù hợp với quy định của Luật các tổ chức tín dụng, quy chế của Ngân hàng Nhà nước Việt Nam quy định về hoạt động cho vay của tổ chức tín dụng đối với khách hàng. Do đó các hợp đồng tín dụng nêu trên đều hợp pháp, có hiệu lực pháp luật.

[2.2] Thực hiện các hợp đồng tín dụng nêu trên, ngày 19/11/2021 Ngân hàng đã giải ngân cho anh Thái đủ số tiền vay 400.000.000 đồng của Hợp đồng số LN2110274587836 bằng hình thức chuyển khoản vào tài khoản thanh toán của ông Phạm Tường Minh, số tài khoản 14024904788286 mở tại Ngân hàng Techcombank Chi nhánh Yên Bái, tỉnh Yên Bái, nội dung chuyển khoản: “Trần Ngọc Thái thanh toán tiền hàng”. Ngày 10/11/2022, Ngân hàng đã giải ngân đủ số tiền vay 100.000.000 đồng của Hợp đồng số LD2231400720 bằng hình thức chuyển khoản vào tài khoản của anh Thái, số tài khoản 248874201 mở tại Ngân hàng VPBank Chi nhánh Đông Đô, nội dung chuyển khoản: “Giaingan-LD2132302149-TRAN NGOC THAI”. Như vậy, Ngân hàng đã thực hiện giải ngân đủ số tiền vay theo thỏa thuận tại các hợp đồng tín dụng.

Quá trình thực hiện hợp đồng, anh Thái mới trả cho Ngân hàng khoản tiền của Hợp đồng số LN2110274587836 là 279.437.218 đồng trong đó tiền gốc 193.334.300 đồng, tiền lãi 86.102.918 đồng; khoản tiền của Hợp đồng số LD2231400720 là 56.106.131 đồng trong đó tiền gốc 39.374.895 đồng, tiền lãi 16.731.236 đồng. Từ ngày 10/5/2024, anh Thái không thanh toán cho Ngân hàng khoản tiền nào nên đã vi phạm hợp đồng về nghĩa vụ trả nợ. Do đó, cần buộc anh Thái thanh toán cho Ngân hàng các khoản nợ gốc, lãi trong hạn, lãi quá hạn theo thỏa thuận tại các hợp đồng tín dụng tính đến ngày xét xử sơ thẩm 21/7/2026 là:

+ Hợp đồng LN2110274587836: Nợ gốc: 206.665.700 đồng, nợ lãi trong hạn: 2.678.843 đồng, nợ lãi quá hạn: 84.508.153 đồng. Tổng: 293.852.696 đồng.

+ Hợp đồng LD2231400720: Nợ gốc: 60.625.105 đồng, nợ lãi trong hạn: 8.200.281 đồng, nợ lãi quá hạn: 42.796.009 đồng. Tổng: 111.621.395 đồng.

Tổng là: **405.474.091 đồng**, trong đó: nợ gốc: 267.290.805 đồng, nợ lãi trong hạn: 10.879.124 đồng, nợ lãi quá hạn: 127.304.162 đồng.

Anh Thái còn phải tiếp tục thanh toán các khoản lãi phát sinh theo thỏa thuận tại các hợp đồng tín dụng đến khi thực hiện xong nghĩa vụ trả nợ.

[2.3] Xét Hợp đồng mua bán nợ số 09/2025 ngày 28/3/2025 giữa Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng và Công ty cổ phần MBN Jupiter (nay là Công ty cổ phần Jupiter AMC) về việc Ngân hàng bán cho Công ty Jupiter 95% các khoản nợ của anh Thái tại Ngân hàng thấy: Hợp đồng được lập thành văn bản, có chữ ký của người có thẩm quyền của các bên giao kết hợp đồng, nội dung hợp đồng phù hợp với quy định pháp luật. Căn cứ vào Điều 365 Bộ luật Dân sự, hợp đồng có hiệu lực pháp luật và được chấp nhận.

Do đó, cần buộc anh Thái phải thanh toán cho Ngân hàng VPBank 5% giá trị các khoản nợ, Công ty Jupiter 95% giá trị khoản nợ, cụ thể:

+ Ngân hàng VPBank: Nợ gốc: 13.364.540 đồng, nợ lãi trong hạn: 543.956 đồng, nợ lãi quá hạn: 6.365.208 đồng. Tổng: **20.273.704 đồng**.

+ Công ty Jupiter: Nợ gốc: 253.926.265 đồng, nợ lãi trong hạn: 10.335.168 đồng, nợ lãi quá hạn: 120.938.954 đồng. Tổng: **385.200.386 đồng**.

[2.4] Xét hợp đồng thế chấp tài sản số LN2110274587836 ngày 29/10/2021 giữa Ngân hàng VPBank và anh Trần Ngọc Thái thấy: hợp đồng được lập thành văn bản và đăng ký giao dịch bảo đảm, các bên ký kết hợp đồng có năng lực hành vi dân sự đầy đủ, hoàn toàn tự nguyện; phù hợp với quy định tại Điều 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323 Bộ luật Dân sự 2015 nên có hiệu lực pháp luật.

[2.5] Về án phí: Do yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn được chấp nhận nên nguyên đơn không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm, trả lại nguyên đơn số tiền tạm ứng án phí đã nộp.

Bị đơn phải chịu án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch đối với số tiền phải thanh toán, cụ thể: $20.000.000 + 4\% \times 5.474.091 = 20.219.000$ đồng (làm tròn).

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng: khoản 3 Điều 26; Điều 35, khoản 1 Điều 39, Điều 147, 227, 228, 238, 271, 273 Bộ luật Tố tụng dân sự sửa đổi bổ sung năm 2025; Điều 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 365, 463, khoản 1 Điều 466, Điều 470 Bộ luật Dân sự 2015; Điều 90, 91 Luật các tổ chức tín dụng 2010 được sửa đổi, bổ sung năm 2017; Điều 7, 8, 13 Nghị quyết số 01/2019 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng một số quy định của pháp luật về lãi, lãi suất, phạt vi phạm; khoản 2 Điều 26 Nghị Quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội về án phí, lệ phí Tòa án, xử:

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng và Công ty cổ phần Jupiter AMC, buộc anh Trần Ngọc Thái phải thanh toán số tiền tính đến ngày xét xử sơ thẩm 21/7/2026 là: **405.474.091 đồng**, trong đó: nợ gốc: 267.290.805 đồng, nợ lãi trong hạn: 10.879.124 đồng, nợ lãi quá hạn: 127.304.162 đồng theo tỷ lệ:

+ Ngân hàng VPBank 5% giá trị khoản nợ gồm: Nợ gốc: 13.364.540 đồng, nợ lãi trong hạn: 543.956 đồng, nợ lãi quá hạn: 6.365.208 đồng. Tổng: **20.273.704 đồng**.

+ Công ty Jupiter 95% giá trị khoản nợ gồm: Nợ gốc: 253.926.265 đồng, nợ lãi trong hạn: 10.335.168 đồng, nợ lãi quá hạn: 120.938.954 đồng. Tổng: **385.200.386 đồng.**

Kể từ ngày tiếp theo ngày xét xử sơ thẩm (22/7/2026), anh Thái còn phải trả lãi đối với số tiền chưa thanh toán theo lãi suất thỏa thuận tại Hợp đồng cho vay số LN2110274587836 ngày 29/10/2021, số LD2231400720 ngày 10/11/2022 đến khi thực hiện xong nghĩa vụ trả nợ theo tỷ lệ Ngân hàng VPBank 5%, Công ty Jupiter 95% giá trị lãi.

2. Về xử lý tài sản thế chấp: Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật, nếu anh Thái không thực hiện đầy đủ nghĩa vụ trả nợ, Ngân hàng VPBank và Công ty Jupiter có quyền yêu cầu cơ quan có thẩm quyền xử lý tài sản bảo đảm là 01 xe ô tô nhãn hiệu Kia Cerato, biển kiểm soát 17A-231.82, giấy chứng nhận đăng ký xe số 17001998 do Phòng Cảnh sát giao thông - Công an tỉnh Thái Bình cấp ngày 24/3/2021 mang tên Trần Ngọc Thái để thu hồi nợ.

3. Về án phí: + Trả lại Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng 500.000 đồng tạm ứng án phí đã nộp tại Biên lai thu tiền tạm ứng án phí số 0001036 ngày 09/3/2026 của Thi hành án dân sự tỉnh Hưng Yên; trả lại Công ty cổ phần MBN Jupiter (nay là Công ty cổ phần Jupiter AMC) 7.900.000 đồng tạm ứng án phí đã nộp tại Biên lai thu tiền tạm ứng án phí số 0001037 ngày 09/3/2026 của Thi hành án dân sự tỉnh Hưng Yên.

+ Anh Trần Ngọc Thái phải chịu 20.219.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng, Công ty cổ phần Jupiter AMC, anh Trần Ngọc Thái vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt hợp lệ bản án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án, người phải thi hành án có quyền thỏa thuận thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án. Thời hiệu thi hành án thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Các đương sự;
- VKSND khu vực 7 – Hưng Yên;
- TAND - VKSND tỉnh Hưng Yên;
- Phòng THADS khu vực 7 – Hưng Yên;
- Lưu: HS, HCTP./.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Vũ Thị Huệ