TOÀ ÁN NHÂN DÂN **THỊ XÃ SƠN TÂY - TP HÀ NỘI**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 27/2020/ST-HS
Ngày: 26/5/2020

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ SƠN TÂY - TP HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông Nguyễn Quang Hiểu

Các hội thẩm nhân dân: Ông Phương Văn Quang; bà Đào Thị Minh Nguyệt.

- Thư ký ghi biên bản phiên toà: Ông Lương Ngọc Thắng, Thư ký Toà án nhân thị xã Sơn Tây, Thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Sơn Tây, Thành phố Hà Nội tham gia phiên toà: Ông Cù Quốc Chuyên, Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 5 năm 2020, tại trụ sở Toà án nhân thị xã Sơn Tây, Thành phố Hà Nội mở phiên tòa xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 82/2019/TLST- HS, ngày 27 tháng 9 năm 2019 đối với bị cáo:

Đào Duy H, sinh ngày 04/9/1977,Giớitính: Nam; nơi sinh: T,P; nơi cư trú: : Khu B, thị trấn Th, huyện T, tỉnh P; Quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ văn hóa: 12/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; con ông: Đào Xuân U (đã chết), con bà:Ngô Thị C, sinh năm 1952; có vợ là: Đặng Thị Lệ T, sinh năm 1984; Có 01 con sinh năm 2008; tiền án : 04 tiền án, Bản án số 13/HSST ngày 23/5/2000 của tòa án nhân dân huyện Từ Sơn, tỉnh Bắc Ninh xử phạt 10 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản của công dân (đã được xóa án tích);Bản án số 11/HSST ngày 27/3/2003 của tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ xử phạt 10 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản (đã được xóa án tích);Bản án số 13/HSST ngày 27/3/2012 của tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ xử phạt 30 tháng tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy (đã được xóa án tích); Bản án số 19/HSST ngày 30/5/2018 của tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ xử phạt 09 tháng tù nH cho hưởng án treo, thời gian thử thách 18 tháng về tội Trộm cắp tài sản (chưa được xóa án tích do đang trong thời gian thử thách).Tiền sự: 01 tiền sự, ngày 6/7/2002 Công an huyện Phù Yên, tỉnh Sơn La xử phạt vi phạm hành chính với hành vi sử dụng trái phép chất ma túy.

Bị can đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn tạm giam từ ngày 06/11/2019 tại Trại tạm giam Công an tỉnh Thanh Hóa do bị khởi tố trong một vụ án khác, có mặt.

- *Người bị hại*: Anh Phan Thế M, sinh năm 1976;

Địa chỉ: Thôn V, xã Đ, TX S, TP H, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên toà, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Vào khoảng 03 giờ 30 phút, ngày 02/5/2019, Công an thị xã Sơn Tây phối hợp với Đồn Công an Đường Lâm bắt quả tang Phạm Trung K cùng đồng bọn trộm cắp tài sản là giỏ cây hoa phong lan của nhà anh Phạm Thế M sinh năm 1976 ở thôn Văn Miếu, xã Đường Lâm, thị xã Sơn Tây, Hà Nội. Quá trình bắt giữ Đào Duy H đang ở trên giàn để hoa Phong lan nên H trèo qua mái nhà chạy thoát. Vật chứng thu giữ được gồm: 07 giỏ cây hoa phong lan các loại; 01 chiếc khóa dây màu xanh; 01 sợi dây dù màu xanh dài 18,4 mét; 01 sợi dây màu đỏ dài 2,1 mét; 02 chiếc ba lô du lịch;01 túi xách du lịch màu xanh;01 chiếc mũ bảo hiểm màu đen;01 chiếc kéo dài 23 cm;01 chiếc kìm bằng kim loại dài 16 cm; 02 ổ khóa bằng kim loại (loại khóa treo); 07 chiếc chìa khóa dài 5,2 cm;01 chiếc đèn pin loại đeo đầu;01 lọ sơn phun hình trụ;01 chiếc điện thoại di động Iphone 6, màu trắng; 01 chiếc xe máy nhãn hiệu YAMAHA Excite, BKS: 19C1 - 306.41;01 chiếc kéo bằng kim loại dài 20 cm;01 chiếc kìm bằng kim loại dài 21 cm; 01 chiếc thẻ ngân hàng Vietcombank, số thẻ 9704366607682543010, chủ thẻ: Phạm Trung K; 01 chiếc điện thoại di động Iphone 6s màu vàng; 01 đăng ký xe máy số 008189, mang tên Nguyễn Văn P; 01 giấy chứng minh nhân dân số 132120153, mang tên Phạm Trung K; 01 giấy phép lái xe số 990162105317, mang tên Phạm Trung K; 01 chiếc đồng hồ đeo tay, nhãn hiệu RADO bằng kim loại, màu trắng, có mặt màu vàng.

Quá trình điều tra, xác minh làm rõ: Đào Duy H, sinh năm 1977, trú tại khu B, thị trấn T, huyện Th, tỉnh P; Phạm Trung K; Phạm Ngọc S, sinh năm 1999, trú tại khu L, xã Đ, huyện Y, tỉnh P có quen biết nhau từ trước. Sáng ngày 01/5/2019, K đến nhà H chơi sau đó K và H cùng sử dụng ma túy đá tại nhà H. Khoảng 11 giờ 30 phút cùng ngày, H rủ K đi trộm cắp hoa phong lan bán lấy tiền ăn tiêu, K đồng ý; và cả hai cùng chuẩn bị kìm, kéo, khóa dây, dây dù, ba lô, túi xách du lịch, đèn pin làm công cụ để trộm cắp tài sản. Sau đó H sử dụng xe máy Yamaha Exciter màu đen BKS: 19C1 - 306.41 chở K đến phòng 504 nhà nghỉ 5 sao thuộc cụm 03, xã Thọ Lộc, huyện Phúc Thọ, Hà Nội để chờ thời điểm thích hợp đi trộm cắp hoa phong lan. Đến khoảng 15 giờ cùng ngày, khi H và K đang nằm nghỉ thì Phạm Ngọc S đến. Tại đây H rủ thêm Sơn đi trộm cắp hoa phong lan tại khu vực thành phố Phúc Yên, tỉnh Vĩnh Phúc nH Sơn không đồng ý. Vì vậy, H sử dụng xe máy BKS: 19C1 - 306.41 chở K mang theo công cụ phương tiện đi trộm cắp. Khi đi đến phường Xuân Hòa, thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc, H và K phát hiện thấy một ngôi nhà có treo nhiều giỏ hoa phong lan trên cao nên H bảo K gọi điện thoại cho Sơn mang thang đến. Sơn đồng ý và đi xe máy nhãn hiệu Honda Wave RSX không rõ biển số, chở 01 chiếc thang rút bằng Inox đến cho H và K. NH do có nhiều người qua lại nên cả nhóm không trộm cắp hoa phong lan ở đó nữa mà bỏ đi tìm kiếm tài sản nơi khác. Khi đi đến đầu cầu Vĩnh Thịnh thuộc tỉnh Vĩnh Phúc, Sơn điều khiển xe máy chở thang về nhà nghỉ 5 sao ở Phúc Thọ, còn H tiếp tục chở K đến địa bàn thôn Văn Miếu, xã Đường Lâm, thị xã Sơn Tây thì thấy nhà anh Phan Thế M treo nhiều hoa phong lan tại khu vực mái hiên phía trước tầng hai. Thấy gia đình anh M đã ngủ, đường vắng người qua lại nên H đỗ xe cạnh nhà anh M rồi mở ba lô lấy 01 chiếc khóa

dây màu xanh khóa cửa cổng ra vào của nhà anh M để phòng khi bị phát hiện thì các thành viên trong gia đình anh M không thể mở cửa ra ngoài bắt giữ được K, H. K đứng dưới cảnh giới còn H cầm kìm, kéo trèo lên tầng hai trộm cắp hoa phong lan và đưa xuống cho K đỡ. H chuyển cho K được 07 giỏ hoa phong lan gồm: 01 giỏ hoa lan phi điệp trắng gồm 02 ngọn; 01 giỏ hoa lan phi điệp ám trắng Hòa Bình gồm 16 ngọn; 01 giỏ hoa lan phi điệp Daklay gồm 16 ngọn; 01 giỏ hoa lan trầm rừng tím đậm gồm 12 ngọn; 01 giỏ hoa lan ám trắng hòa bình mắt cua bông xước gồm 06 ngọn; 01 giỏ hoa lan phi điệp tím Hòa Bình gồm 12 ngọn; 01 giỏ hoa lan phi điệp Di Linh tím gồm 07 ngọn. Anh M phát hiện thấy kẻ gian đang trộm cắp hoa phong lan đã gọi điện báo Công an. Sau đó tổ công tác của Đồn công an Đường Lâm, thị xã Sơn Tây đến bắt quả tang K cùng tang vật, còn H chạy thoát.

Ngày 02/5/2019, Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng hình sự thị xã Sơn Tây tiến hành định giá 07 giỏ cây hoa phong lan trên có tổng trị giá là : 15.300.000 đồng (*Mười năm triệu ba trăm nghìn đồng*).

Ngoài lần bị mất trộm tài sản trên, anh Phan Thế M còn khai ngày 29/4/2019, tại thôn Văn Miếu, xã Đường Lâm, TX Sơn Tây, anh M bị kẻ gian đột nhập lấy trộm khoảng 30 giỏ hoa phong lan phi điệp các loại. Ngày 03/7/2019, Cơ quan cảnh sát điều tra, Công an Sơn Tây đã có yêu cầu định giá tài sản số: 48/CQĐT đề nghị Hội đồng định giá tài sản nhằm xác định giá trị đối với 30 giỏ hoa phong lan trên. Ngày 04/7/2019, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thị xã Sơn Tây kết luận không đủ căn cứ để tiến hành định giá đối với 30 giỏ hoa phong lan phi điệp mà anh M khai bị mất trộm do tài sản không thu hồi được, không rõ đặc điểm, chủng loại của tài sản. Anh M cũng có ý kiến không yêu cầu định giá.

Quá trình điều tra, Phạm Trung K còn khai nhận ngày 28/4/2019, K cùng H; Khuất Bá T sinh năm 1989, trú tại: Cụm 03, xã Thọ Lộc, huyện Phúc Thọ, Hà Nội và một đối tượng tên D, ngoài 30 tuổi, ở huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ trộm cắp được 03 giỏ hoa phong lan của nhà anh Đinh Bá N, sinh năm 1966, trú tại: Cụm 6, thị trấn Phúc Thọ, huyện Phúc Thọ, Hà Nội. Ngày 09/8/2019, Cơ quan CSĐT- Công an Sơn Tây đã có Công văn đề nghị Cơ quan CSĐT- Công an huyện Phúc Thọ tiếp nhận hồ sơ vụ trộm cắp tài sản trên để điều tra, giải quyết theo thẩm quyền. Ngày 14/8/2019, Cơ quan CSĐT- Công an huyện Phúc Thọ có Công văn ủy quyền cho Cơ quan CSĐT- Công an thị xã Sơn Tây tiếp tục điều tra, giải quyết vụ việc trên theo quy định của pháp luật. Công an thị xã Sơn Tây đã nhiều lần triệu tập nhưng Thắng không có mặt tại gia đình và địa phương. Đối với người tên D, ngoài 30 tuổi, trú tại huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ mà K khai cùng đi trộm cắp tài sản, do K không rõ lý lịch và nơi ở cụ thể của D nên Cơ quan CSĐT- Công an thị xã Sơn Tây chưa xác minh, triệu tập làm việc được. Ngày 21/8/2019, Cơ quan CSĐT- Công an TX Sơn Tây đã có yêu cầu định giá tài sản đối với 03 giỏ hoa phong lan của anh Đinh Bá N bị mất trộm. Ngày 23/8/2019, Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng hình sự thị xã Sơn Tây kết luận không đủ căn cứ để tiến hành định giá đối với 03 giỏ hoa phong lan trên do tài sản không thu hồi được; và không có giấy tờ chứng minh giá trị tài sản. Anh N cũng có ý kiến không yêu cầu định giá.

Bị can Đào Duy H, sau khi Cơ quan điều tra Công an Sơn Tây triệu tập, xác minh nhiều lần không có mặt ở địa phương, ngày 06/9/2019, Cơ quan CSĐT

Công an thị xã Sơn Tây đã ra Quyết định truy nã số: 11/CQĐT, Quyết định tạm đình chỉ vụ án hình sự đối với bị can số: 03/CQĐT, Quyết định tạm đình chỉ bị can số: 06/CQĐT, Quyết định tách vụ án hình sự số: 03/CQĐT. Đến ngày 06/11/2019, H bị Công an huyện Tĩnh Gia, tỉnh Thanh Hóa bắt quả tang và đã bị khởi tố về tội Tội cướp tài sản và Tàng trữ trái phép chất ma túy hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam, Công an tỉnh Thanh Hóa. Ngày 29/11/2019, Cơ quan Cảnh sát điều tra, Công an thị xã Sơn Tây ra Quyết định đình nã; Quyết định phục hồi điều tra vụ án hình sự đối với bị can; Quyết định phục hồi điều tra bị can đối với Đào Duy H. Trước cơ quan điều tra, lời khai của H phù hợp với lời khai của K về việc cùng Phạm Trung K thực hiện hành vi trộm cắp tài sản là 07 giò hoa lan nhà anh Phạm Thế M – sinh năm 1976, tại thôn Văn Mi ếu, xã Đường Lâm, Sơn Tây, Hà Nội vào rạng sáng ngày 02/5/2019. Ngoài hành vi phạm tội trên, H khai không thực hiện bất cứ hành vi trộm cắp nào khác cùng K và đồng bọn như lời khai của K trước đó.

Đối với Phạm Trung K, tại Bản án số 87/2019/ST-HS ngày 30/10/2019 Tòa án nhân dân thị xã Sơn Tây đã xử phạt Phạm Trung K 9 tháng tù về Tội trộm cắp tài sản, K kháng cáo, tại bản án số 157/2020/HSPT ngày 24/2/2020 Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xử không chấp nhận kháng cáo của K, giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm.

Đối với 02 vụ trộm cắp tài sản xảy ra ngày 28/4/2019 tại cụm 06, thị trấn Phúc Thọ, huyện Phúc Thọ; và ngày 29/4/2019 tại thôn Văn Miếu, xã Đường Lâm, thị xã Sơn Tây, do không định giá được giá trị tài sản bị thiệt hại nên Cơ quan CSĐT- Công an TX Sơn Tây chưa có căn cứ để xử lý. Ngày 05/9/2019, Cơ quan CSĐT- Công an thị xã Sơn Tây đã ra Quyết định số: 11/QĐ-CQĐT về việc tách toàn bộ tài liệu có liên quan đến vụ trộm cắp tài sản xảy ra ngày 28/4/2019 tại nhà anh Đinh Bá Năm ở cụm 06 thị trấn Phúc Thọ, huyện Phúc Thọ, Hà Nội và lời khai do anh Phan Thế M khai về việc bị mất trộm 30 giỏ hoa phong lan tại nhà anh M ở thôn Văn Miếu, xã Đường Lâm, TX Sơn Tây vào ngày 29/4/2019 để tiếp tục xác minh, xử lý sau.

Đối với Phạm Ngọc S cùng K và H đi trộm cắp tài sản trên địa bàn tỉnh Vĩnh Phúc (chuẩn bị thang rút). Tuy nhiên, sau đó Sơn, K và H đều chưa thực hiện hành vi trộm cắp được tài sản ở tỉnh Vĩnh Phúc. Ngoài ra, việc Sơn không tố giác tội phạm đối với H về hành vi sau khi H đi trộm cắp tài sản của nhà anh M về có kể lại với Sơn tại nhà nghỉ 5 sao nhưng Sơn không biết giá trị tài sản H, K trộm cắp được là bao nhiêudo vậy Cơ quan điều tra không có cơ sở để xử lý.

Ngày 03/9/2019, Cơ quan CSĐT đã ra Quyết định xử lý vật chứng trao trả cho anh Phan Thế M 07 giò hoa phong lan bị trộm cắp. Sau khi nhận lại tài sản, anh M không có yêu cầu bồi thường.

Đối với số vật chứng đã thu giữ đã được xử lý tại bản án số 87/2019/ST-HS ngày 30/10/2019 Tòa án nhân dân thị xã Sơn Tây. Các vật chứng còn lại chưa được bản án trên xử lý gồm:01 chiếc điện thoại di động Iphone 6, màu trắng, số Imei: 352032079692346, bên trong lắp 01 sim Viettel 4G, số seri sim: 8984048000034533376, điện thoại được bảo vệ bằng 01 chiếc ốp nhựa màu đen; 01 chiếc xe máy nhãn hiệu YAMAHA Exciter, màu đen, BKS: 19C1 - 306.41, số khung: RLCUG 0610JY734874, số máy: G3D4F764001.

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra, Công an Sơn Tây xác định chiếc xe máy YAMAHA Exciter, màu đen, BKS: 19C1 - 306.41 mà H điều khiển làm

phương tiện đi trộm cắp là tài sản hợp pháp của bà Nguyễn Thị Hồng L (mẹ vợ của H). Trước đó bà Luyến cho H mượn nhưng không biết H dùng để phạm tội vì vậy ngày 21/01/2020 Cơ quan điều tra, Công an Sơn Tây đã trả lại bà L chiếc xe trên.

Tại phiên tòa Đào Duy H đã thành khẩn khai nhận hành vi trộm 07 giò Hoa phong lan tại Đường Lâm, thị xã Sơn Tây, ăn năn đối với hành vi phạm tội của mình. Đào Duy H khai nhận đã đầu thú khi bị bắt giữ tại Công an huyện Tĩnh Gia, tỉnh Thanh Hóa nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng lượng khoan hồng của pháp luật để sớm được trở về hòa nhập xã hội, lao động giúp đỡ gia đình.

Tại bản Cáo trạng số: 15/2020/CT-VKS, ngày 13/02/2020 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Sơn Tây, Tp Hà Nội truy tố Đào Duy H về Tội trộm cắp tài sản theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự. Tại phiên tòa Kiểm sát viên vẫn giữ nguyên nội dung Cáo trạng truy tố. Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố Đào Duy H phạm tội trộm cắp tài sản; áp dụng khoản 1 Điều 173; s khoản 1 Điều 51, điểm h khoản 1 điều 52 Bộ Luật hình sự, phạt H từ 15 tháng đến 18 tháng tù.

Về trách nhiệm dân sự, người bị hại không có yêu cầu nên không xem xét.

Về vật chứng: trả lại cho H 01 chiếc điện thoại di động Iphone 6, màu trắng, số Imei: 352032079692346, bên trong lắp 01 sim Viettel 4G, số seri sim: 8984048000034533376, điện thoại được bảo vệ bằng 01 chiếc ốp nhựa màu đen.

Về án phí giải quyết theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thị xã Sơn Tây, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Sơn Tây, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo Đào Duy H không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo Đào Duy H nhận thấy:

Tại phiên tòa bị cáo Đào Duy H khai nhận hành vi trộm cắp tài sản của mình, như cáo trạng Viện kiểm sát nhân dân thị xã Sơn Tây, thành phố Hà Nội truy tố. Lời khai của bị cáo cũng phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, thể hiện:

Đào Duy H và Phạm Trung K quen biết nhau từ trước. Ngày 01/5/2019 Phạm Trung K đến nhà Đào Duy Hchơi, H rủ K đi trộm cắp hoa phong lan và K đồng ý. H sử dụng xe máy của mình, mang theo 03 chiếc ba lô và các vật dụng kìm, kéo, khóa dây, dây dù… chở K đi trộm hoa phong lan. Khoảng 03 giờ 30 phút, ngày 02/5/2019, Đào Duy H và Phạm Trung K phát hiện và tiến hành trộm hoa phong lan của nhà anh Phan Thế M ở thôn Văn Miếu, xã Đường Lâm, thị xã Sơn Tây, thành phố Hà Nội, khi đang thực hiện hành vi trộm cắp tài sản là giỏ

cây hoa phong lan thì bị anh Phan Thế M và Công an thị xã Sơn Tây phát hiện bắt quả tang Phạm Trung K, còn Đào Duy H bỏ chạy thoát. Công an đã lập Biên bản bắt người phạm tội quả tang đối với Phạm Trung K, thu giữ toàn bộ vật chứng của vụ án. Quá trình điều tra, cơ quan Công an đã ban hành Quyết định truy nã đối với Đào Duy H. Đến ngày 06/11/2019, H bị Công an huyện Tĩnh Gia, tỉnh Thanh Hóa bắt quả tang và bị khởi tố về Tội cướp tài sản và Tàng trữ trái phép chất ma túy, bị tạm giam tạiCông an tỉnh Thanh Hóa, tại đây H khai nhận hành vi phạm tội của mình vào đêm 02/5/2019 tại thôn Văn Miếu, xã Đường Lâm, thị xã Sơn Tây, thành phố Hà Nội.Ngày 02/5/2019, Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng hình sự thị xã Sơn Tây tiến hành định giá 07 giỏ cây hoa phong lan trên có tổng trị giá là : 15.300.000 đồng (*Mười năm triệu ba trăm nghìn đồng*).

Hội đồng xét xử xét thấy, Đào Duy H lợi dụng trời tối, gia đình bị hại đã ngủ, đường vắng người qua lại đã có hành vi lén lút cùng đồng bọn chiếm đoạt 07 giỏ cây hoa phong lan các loại tổng giá trị tài sản chiếm đoạt được là 15.300.000 đồng (*Mười năm triệu ba trăm nghìn đồng*). Như vậy có đủ căn cứ kết luận bị cáo Đào Duy H phạm tội Trộm cắp tài sản, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự"*Người nào trộm cắp tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng...thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm".* Bị cáo Đào Duy H là người có đủ năng lực pháp luật hình sự, thực hiện hành vi trộm cắp tài sản với lỗi cố ý.Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Sơn Tây truy tố là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Xét về tính chất hành vi phạm tội và nhân thân người phạm tội: Hội đồng xét xử xét thấy hànhvi trộm cắp tài sản của bị cáoĐào Duy H đã xâm quyền sở hữu được pháp luật hình sự bảo vệ, xâm phạm trật tự công cộng, gây mất trật tự an toàn xã hội, cần phải xét xử nghiêm minh. Trong vụ án có đồng phạm, bị cáo Đào Duy H là người chủ mưu, người thực hành tích cực đồng thời là người chuẩn bị các công cụ, phương tiện cho việc thực hiện hành vi phạm tội, khi tội phạm bị phát hiện bị cáo đã bỏ trốn cơ quan Công an đã ban hành lệnh truy nã,bị cáo bị bắt giữ do bị khởi tố, điều tra về tội phạm khác. Về nhân thân, bị cáo có 03 tiền án, 01 tiền sự đã được xóa án tích, có 01 tiền án bị Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ xử phạt 09 tháng tù về Tội trộm cắp tài sản nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 18 tháng chưa được xóa án tích do đang trong thời gian thử thách của án treo. Lần phạm tội này của Đào Duy Hlà tái phạm, phạm tội trong thời gian thử thách của án treo là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm h, khoản 1 Điều 52Bộ luật hình sự và theo quy định tại khoản 4 Điều 65 Bộ luật hình sự H phải chấp hành hình phạt tù của của bản án H được hưởng án treo. Tại Công an huyện Tĩnh Gia, tỉnh Thanh Hóa, bị cáo khai nhận hành vi trộm cắp tài sản của mình tại xã Đường Lâm, thị xã Sơn Tây, thành phố Hà Nội việc khai nhận của H không phải là đầu thú nên H không được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Hội đồng xét xử thấy cần thiết phải xét xử nghiêm minh buộc bị cáo H phải cách ly xã hội một thời gian để giáo dục bị cáo trở thành người có ích cho xã hội và đấu tranh phòng ngừa tội phạm.Tuy nhiên bị cáo khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải với hành vi phạm tội của mình đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự nên xét giảm một phần hình phạt cho bị cáo. Bản luận tội của đại

diện Viện Kiểm sát nhân dân thị xã Sơn Tây đã đánh giá đầy đủ về hành vi khách quan, ý thức chủ quan, vai trò đồng phạm, đánh giá các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo phù hợp với các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, đề nghị về hình phạt phù hợp với hành vi phạm tội của bị cáo.

Đối với Phạm Ngọc S cùng K và H đi trộm cắp tài sản trên địa bàn tỉnh Vĩnh Phúc (chuẩn bị thang rút). Tuy nhiên, sau đó Sơn, K và H đều chưa thực hiện hành vi trộm cắp được tài sản ở tỉnh Vĩnh Phúc. Ngoài ra, việc Sơn không tố giác tội phạm đối với H về hành vi sau khi H đi trộm cắp tài sản của nhà anh M về có kể lại với Sơn tại nhà nghỉ 5 sao nhưng Sơn không biết giá trị tài sản H, K trộm cắp được là bao nhiêu do vậy không có cơ sở để xử lý.

[3] Về hình phạt bổ sung, xét thấy bị cáo không có nghề nghiệp ổn định, không có tài sản riêng nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo theo khoản 5 Điều 171 của Bộ luật Hình sự.

[4] Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại là anh Phạm Thế M đã nhận lại tài sản bị trộm cắp và không có yêu cầu về bồi thường nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[5] Về xử lý vật chứng: Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra, Công an Sơn Tây xác định chiếc xe máy YAMAHA Exciter, màu đen, BKS: 19C1 - 306.41 mà H điều khiển làm phương tiện đi trộm cắp là tài sản hợp pháp của bà Nguyễn Thị Hồng L (mẹ vợ của H). Trước đó bà L cho H mượn nhưng không biết H dùng để phạm tội vì vậy ngày 21/01/2020 Cơ quan điều tra, Công an Sơn Tây đã trả lại bà L chiếc xe trên, bà L không có ý kiến gì khác nên Hội đồng xét xử không xem xét.

01 chiếc điện thoại di động Iphone 6, màu trắng, số Imei: 352032079692346, bên trong lắp 01 sim Viettel 4G, số seri sim: 8984048000034533376, điện thoại được bảo vệ bằng 01 chiếc ốp nhựa màu đenCăn cứ các tài liệu có trong hồ sơ H và K rủ nhau đi trộm cắp không liên lạc, bàn bạc qua điện thoại nên xác định chiếc điện thoại không liên quan đến hành vi phạm tội nên trả lại cho bị cáo.

[6] Về án phí:Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bốbị cáo Đào Duy H phạm Tội trộm cắp tài sản.

Áp dụng khoản 1 Điều 173, Điều 17, Điều 38, điểm skhoản 1 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52, khoản 2 Điều 56, khoản 5 Điều 65Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Đào Duy H 18 (mười tám) tháng tù tổng hợp với 9 (chín)tháng tù của Bản án số 19/HSST ngày 30/5/2018 của tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ xử phạt 09 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản, tổng thời gian bị cáo phải chấp hành hình phạt tù là 27 (hai mươi bẩy) tháng,thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

*Về xử lý vật chứng:*Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Trả lại cho Đào Duy H: 01 chiếc điện thoại di động Iphone 6, màu trắng, số Imei: 352032079692346, bên trong lắp 01 sim Viettel 4G, số seri sim:

8984048000034533376, điện thoại được bảo vệ bằng 01 chiếc ốp nhựa màu đen (Theo Biên bản giao, nhận tang vật ngày 18/12/2020 giữa Công an thị xã Sơn Tây với Chi cục thi hành án dân sự thị xã Sơn Tây).

Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và xử dụng án phí và lệ phí Tòa án,bị cáoĐào Duy Hphải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331; Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự bị cáo Đào Duy Hđược quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết bản án.

TM. HỘIĐỒNGXÉTXỬ
Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà

Nơi nhận:
- Toàán TP Hà Nội;
- VKS TX Sơn Tây;
- THA hình sự;
- Chi cục THADS TX Sơn Tây;
- Bị cáo; người bị hại;
- Lưu hồ sơ vụ án; VPTAST.

Nguyễn Quang Hiểu