TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 571/2025/HS-PT
Ngày: 18/6/2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Việt Hà;

Các Thẩm phán: Ông Ngô Tự Học;

Bà Vũ Thị Thu Hà.

Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Ông Phan Nhật Phong, Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Lê Hồng Phong, Kiểm sát viên cao cấp.

Ngày 18 tháng 6 năm 2025, tại điểm cầu trung tâm trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội và điểm cầu thành phần trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng, Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội mở phiên tòa xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 488/2025/TLPT-HS ngày 15 tháng 4 năm 2025 đối với bị cáo Hoàng Tuấn A phạm tội "Đánh bạc", do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 28/2025/HS-ST ngày 13 tháng 02 năm 2025 của Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng.

**** Bị cáo có kháng cáo:***

Hoàng Tuấn A, sinh ngày 08/9/1983, tại Hải Phòng; nơi cư trú: Khu F, thị trấn T, huyện T, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 11/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Văn Á và bà Nguyễn Thị H; có vợ là Đào Thị L và có 02 con; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Bản án số 02/2016/HS-ST ngày 05/02/2016 của Tòa án nhân dân huyện Tiên Lãng, thành phố Hải Phòng xử phạt 09 tháng cải tạo không giam giữ về tội "Đánh bạc" (đã được xóa án tích); bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 22/3/2024; vắng mặt.

Ngoài ra, trong vụ án còn có các bị cáo Đào Trọng H1, Nguyễn Văn H2, Phạm Phú T, Vũ Trọng Q, Vũ Văn N không kháng cáo, không bị kháng nghị, Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 13/3/2024, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố H nhận được trình báo của công dân tố cáo Nguyễn Văn H2 sử dụng tài khoản 2FPA606TA, mật khẩu là Abc12345 để cá độ bóng đá. Từ tài khoản trên, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố H tiến hành điều tra, trích xuất toàn bộ dữ liệu liên quan đến việc cá độ bóng đá của Nguyễn Văn H2.

Cùng ngày, Nguyễn Văn H2 đến Phòng C1 Công an thành phố H đầu thú, sau đó lần lượt Vũ Văn N, Phạm Phú T, Đào Trọng H1, Vũ Trọng Q trong đường dây cá độ đến đầu thú và xác nhận tên tài khoản đăng nhập phù hợp với tài liệu, dữ liệu đã được trích xuất.

Tại Cơ quan điều tra, các bị can khai nhận: Khoảng tháng 12/2023, Nguyễn Văn H2 mua tài khoản cá độ FPA606TA với hạn mức 3000 điểm, trả tiền hoa hồng Com x 5 (1 com = 5.000 đồng x 5 = 25.000 đồng), giá 01 đô (điểm) là 40.000 đồng của Hoàng Tuấn A để chia thành tài khoản FPA606TA001 giao cho Vũ Trọng Q với giá đô 100.000 đồng/điểm, hạn mức 300 điểm, C x 5. Q sử dụng tài khoản FPA606TA001 cá độ 32 trận, trong đó có 01 trận đấu giữa đội S và W tại Giải bóng đá Ngoại hạng Anh diễn ra ngày 21/01/2024, Q sử dụng 72 điểm tương đương 7.200.000 đồng để cá độ bóng đá, các trận còn lại đều dưới 5.000.000 đồng.

Khoảng tháng 01/2024, Phạm Phú T mua tài khoản cá độ FPA606T0000 với hạn mức 4000 điểm, trả tiền hoa hồng Com x 4, giá 01 đô (điểm) là 50.000 đồng của Hoàng Tuấn A để cá độ bóng đá. T sử dụng tài khoản FPA606T0000 cá độ 31 trận, trong đó có 01 trận đấu giữa đội S và W tại Giải bóng đá Ngoại hạng Anh diễn ra ngày 21/01/2024, T sử dụng 178 điểm tương ứng với số tiền 8.900.000 đồng để cá độ bóng đá, các trận còn lại đều dưới 5.000.000 đồng.

Khoảng tháng 01/2024, Đào Trọng H1 mua tài khoản cá độ FPA606T0002 với giá 01 đô (điểm) là 6.000 đồng, hạn mức 2000 điểm, Com x 3 của một người đàn ông tên A giao cho Vũ Văn N với giá 01 đô (điểm) là 40.000, trả tiền hoa hồng Com x3 để cá độ bóng đá. N sử dụng tài khoản FPA606T0002 cá độ 26 trận, trong đó có 01 trận đấu giữa đội F và Inter M tại giải bóng đá Ý diễn ra ngày 28/01/2024, N sử dụng 188 điểm tương ứng với số tiền 7.520.000 đồng để cá độ bóng đá, các trận còn lại đều dưới 5.000.000 đồng.

Ngày 21/3/2024, Hoàng Tuấn A đầu thú tại Phòng C1 Công an thành phố H và khai nhận: Khoảng tháng 12/2023, Hoàng Tuấn A mua tài khoản cá độ bóng đá FPA606TA và FPA606T0000 của một người đàn ông tên Anh với giá đô 20.000 đồng/điểm. Sau đó, Tuấn A tiếp tục giao tài khoản FPA606TA cho Nguyễn Văn H2 với giá đô 40.000 đồng/điểm và tài khoản FPA606T0000 cho Phạm Phú T với giá đô 50.000 đồng/điểm để đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá.

Tổng cộng, Hoàng Tuấn A được hưởng lợi 3.142.800 đồng, Đào Trọng H1 hưởng lợi 3.392.860 đồng, Vũ Trọng Q hưởng lợi 1.238.000 đồng, Nguyễn Văn H2 thua 742.800 đồng, Phạm Phú T thua 5.682.000 đồng, Vũ Văn N thua 3.991.600 đồng.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 28/2025/HS-ST ngày 13/02/2025, Toà án nhân dân thành phố Hải Phòng đã căn cứ điểm c khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17, Điều 38, Điều 58 Bộ luật Hình sự;

Tuyên bố bị cáo Hoàng Tuấn A phạm tội "Đánh bạc".

Xử phạt bị cáo Hoàng Tuấn A 04 (B) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo bị bắt đi thi hành án.

Phạt bổ sung bị cáo Hoàng Tuấn A 30.000.000đ (Ba mươi triệu đồng).

Cấm bị cáo Hoàng Tuấn A đi khỏi nơi cư trú. Thời hạn cấm đi khỏi nơi cư trú được tính kể từ khi tuyên án cho đến thời điểm bị cáo đi chấp hành án phạt tù.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm quyết định tội danh và hình phạt đối với các bị cáo Đào Trọng H1, Nguyễn Văn H2, Vũ Trọng Q, Vũ Văn N; hình phạt bổ sung; án phí và thông báo quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

Ngày 24/02/2025, bị cáo Hoàng Tuấn A kháng cáo xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Hoàng Tuấn A vắng mặt tại phiên toà.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội phát biểu quan điểm thể hiện: Tại phiên toà phúc thẩm, bị cáo đã được triệu tập nhưng vắng mặt và có đơn xin hoãn phiên tòa. Đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm c khoản 1 Điều 351 Bộ luật Tố tụng hình sự, xét xử vắng mặt bị cáo.

Về hành vi phạm tội của bị cáo: Căn cứ kết quả điều tra, lời khai nhận của bị cáo cùng các tài liệu, chứng cứ trong hồ sơ vụ án, có đủ căn cứ để xác định Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử và quy kết bị cáo Hoàng Tuấn A về tội "Đánh bạc" theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 321 Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Đồng thời, xem xét nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để quyết định mức hình phạt 04 năm tù đối với bị cáo là phù hợp, tương xứng với vai trò, tính chất, hành vi phạm tội của bị cáo. Tại cấp phúc thẩm, bị cáo không xuất trình được tình tiết giảm nhẹ nào mới nên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hoàng Tuấn A, giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng:

[1.1] Quá trình khởi tố, điều tra, truy tố, xét xử sơ thẩm đối với bị cáo, các cơ quan và người tiến hành tố tụng các cấp đã thực hiện đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự về trình tự, thủ tục giải quyết vụ án. Tòa án cấp sơ thẩm đã xác định thẩm quyền xét xử vụ án đúng theo quy định tại khoản 1 Điều 269 Bộ luật Tố tụng hình sự; xác định đúng, đầy đủ tư cách người tham gia tố tụng theo quy định của luật tố tụng.

[1.2] Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo Hoàng Tuấn A có đơn kháng cáo trong hạn luật định theo đúng quy định tại các Điều 331, 332, 333 Bộ luật Tố tụng hình sự nên kháng cáo của bị cáo là hợp pháp, được xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

[1.3] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Hoàng Tuấn A mặc dù đã được triệu tập hợp lệ nhưng vắng mặt, có đơn xin hoãn phiên tòa kèm đơn xin xác nhận đang điều trị tại Trung tâm y tế huyện T, thành phố Hải Phòng nhưng là bản photo, không phải bản chính nên không được coi là hợp lệ. Xét thấy đây là phiên tòa mở lần thứ hai và bị cáo đã được triệu tập hợp lệ, việc bị cáo vắng mặt tại phiên tòa không gây trở ngại cho việc xét xử. Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 351 Bộ luật Tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử quyết định xét xử vắng mặt bị cáo.

[2] Về nội dung:

[2.1] Tại phiên tòa sơ thẩm, bị cáo Hoàng Tuấn A khai báo thành khẩn về hành vi phạm tội của mình, lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra; phù hợp với vật chứng thu giữ và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra và công bố công khai tại phiên tòa, có đủ cơ sở xác định: Trong khoảng thời gian từ tháng 12/2023, Hoàng Tuấn A nhận trang cá độ bóng đá tài khoản FPA606TA và tài khoản FPA606T0000 từ đối tượng tên Anh với giá đô (điểm) 20.000 đồng/điểm, sau đó giao lại cho những người chơi với giá đô cao hơn, sử dụng mạng Internet để đăng nhập vào tài khoản thực hiện hành vi cá độ bóng đá được thua bằng tiền. Trích xuất dữ liệu bóng đá chứng minh được: Tài khoản FPA606TA, Tuấn A giao cho H2 với giá đô (điểm) 40.000 đồng/điểm. Hường tiếp tục chia tài khoản này thành tài khoản FPA606TA001 rồi giao lại cho Q với giá đô 100.000 đồng/điểm, Q trực tiếp cá độ 32 trận, trong đó có 01 trận sử dụng số tiền là 7.200.000 đồng, các trận còn lại đều dưới 5.000.000 đồng. Tài khoản FPA606T0000, Tuấn A giao cho T với giá đô 50.000 đồng/điểm, T trực tiếp cá độ 31 trận, trong đó có 01 trận sử dụng số tiền 8.900.000 đồng, các trận còn lại đều dưới 5.000.000 đồng.

Hành vi của Hoàng Tuấn A là hành vi tổ chức đánh bạc nhưng do số lượng người nhận tài khoản dưới 10 người và không có lượt cá độ nào có số tiền từ 20.000.000 đồng trở lên. Do vậy, hành vi nêu trên của Hoàng Tuấn A là hành vi đồng phạm tội "Đánh bạc". Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng đã xét xử bị cáo Hoàng Tuấn A về tội "Đánh bạc" theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 321 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[2.2] Xét kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo Hoàng Tuấn A, Hội đồng xét xử thấy:

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trực tiếp đến trật tự công cộng, gây mất trật tự trị an tại địa phương, làm ảnh hưởng đến cuộc sống của nhiều gia đình, tạo dư luận xấu trong quần chúng nhân dân. Bị cáo là người có đầy đủ khả năng điều khiển hành vi và nhận thức được việc sử dụng mạng internet, mạng máy tính để đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá là vi phạm pháp luật nhưng bị cáo vẫn thực hiện hành vi phạm tội nên cần xét xử nghiêm nhằm mục đích giáo dục, cải tạo đối với bị cáo và phòng ngừa tội phạm chung.

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ: Toà án cấp sơ thẩm đã xem xét quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; sau khi phạm tội bị cáo đã ra cơ quan công an đầu thú; bị cáo đã tham gia nghĩa vụ quân sự, có ông nội là người có công với cách mạng được tặng Huân chương nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm c khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Đây là vụ án đồng phạm giản đơn. Các bị cáo không có sự bàn bạc, không có sự cấu kết chặt chẽ, không có sự phân công vai trò người chủ mưu, người khởi xướng nên các bị cáo đều là người thực hành. Bị cáo Hoàng Tuấn A là người chia tài khoản cho bị cáo H2, T, số tiền đánh bạc nhiều nhất nên có vai trò cao nhất.

Khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm đã căn cứ quy định của Bộ luật Hình sự, cân nhắc tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, vai trò, nhân thân và số tiền bị cáo đánh bạc để tuyên bị cáo mức hình phạt 04 (bốn) năm tù là phù hợp. Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo Tuấn A có vai trò cao nhất, nhân thân có 01 tiền án về tội đánh bạc mặc dù đã được xóa nhưng thể hiện bị cáo Tuấn A là người không có ý thức sửa chữa sai lầm nên cần thiết phải áp dụng hình phạt tù có thời hạn đối với bị cáo Tuấn A, buộc bị cáo Tuấn A phải cách ly xã hội một thời gian mới đủ sức răn đe đối với các bị cáo và phòng ngừa tội phạm chung.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Hoàng Tuấn A kháng cáo nhưng không xuất trình thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới. Do đó không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của bị cáo như ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên tòa.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, Hội đồng xét xử không xét.

[3] Về án phí: Bị cáo kháng cáo không được chấp nhận nên phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên;

Căn cứ Điều 355, 356 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hoàng Tuấn A; Giữ nguyên quyết định của Bản án hình sự sơ thẩm số 28/2025/HS-ST ngày 13/02/2025 của Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng, cụ thể như sau:

Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17, Điều 38, Điều 58 Bộ luật Hình sự;

Tuyên bố bị cáo Hoàng Tuấn A phạm tội "Đánh bạc".

Xử phạt bị cáo Hoàng Tuấn A 04 (B) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo bị bắt đi thi hành án.

Phạt bổ sung bị cáo Hoàng Tuấn A 30.000.000đ (Ba mươi triệu đồng).

Cấm bị cáo Hoàng Tuấn A đi khỏi nơi cư trú. Thời hạn cấm đi khỏi nơi cư trú được tính kể từ khi tuyên án cho đến thời điểm bị cáo đi chấp hành án phạt tù.

2. Về án phí: Bị cáo Hoàng Tuấn A phải chịu 200.000đ án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hiệu kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

*** Nơi nhận:**
- Vụ 1 - TAND tối cao;
- VKSNDCC tại Hà Nội;
- TAND Thành phố Hải Phòng;
- VKSND Thành phố Hải Phòng;
- Công an Thành phố Hải Phòng;
- Cục THADS Thành phố Hải Phòng;
- Bị cáo (theo đ/c);
- Lưu HS, PHCTP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Phạm Việt Hà