TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 674/2024/HS- PT
Ngày: 21/8/2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Xuân Thảo.

Các Thẩm phán: Ông Ngô Quang Dũng;

Ông Hoàng Mạnh Hùng.

Thư ký phiên tòa: Bà Chu Thị Dịu, Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thanh Phương, Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 8 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An, Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 746/TLPT-HS ngày 03 tháng 7 năm 2024 đối với bị cáo Trần Hữu M phạm tội "Giết người" do có kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nghệ An đối với Bản án Hình sự sơ thẩm số 79/2024/HS-ST ngày 09 tháng 5 năm 2024 của Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An.

*** Bị cáo bị kháng nghị:**

Trần Hữu M; sinh ngày 02 tháng 6 năm 1962; nơi ĐKHKTT: Xóm 12, xã QC, huyện QL, tỉnh Nghệ An; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ văn hóa: 3/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Hữu T2 và bà Đàm Thị Ph (đã chết); có vợ: Lê Thị C và 03 con; tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 18/12/2023, hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Nghệ An; có mặt.

**** Người bào chữa cho bị cáo:*** Luật sư Lê Thị Mỹ H – Văn phòng Luật sư Cao Trí, Đoàn Luật sư tỉnh Nghệ An; có mặt

**** Bị hại không kháng cáo:*** Ông Đinh Minh T; sinh năm: 1975; trú tại: Xóm 12, xã Quỳnh Châu, huyện Quỳnh Lưu, tỉnh Nghệ An.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và Bản án sơ thẩm, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Sáng ngày 16/11/2023, anh Đinh Minh T, sinh 1975, trú tại xóm 12, xã QC, huyện QL, tỉnh Nghệ An đi làm nhà giúp anh Nguyễn Ngọc T1 (là con rể) sinh 1989, trú tại xóm TA, xã QC, huyện QL. Khoảng 13 giờ cùng ngày, sau khi uống rượu tại nhà anh T1 thì anh T có hiện tượng say nên được anh T1 chở về nhà. Sau khi anh T1 đi về thì anh T đi ra mở cửa chuồng cho 06 con vịt ra ruộng trước nhà mình rồi đi vào giường nằm nghỉ. Khoảng 30 phút sau, do nghe tiếng vịt kêu ngoài ruộng nên anh T dậy, đi ra kiểm tra thì nhìn thấy Trần Hữu M (là hàng xóm ở cạnh nhà anh T) đang cầm chổi quét sân ở ngõ, gần bụi chuối ở cuối bờ ao nhà anh Tuấn. Do thấy bầy vịt chạy tán loạn, trong đó có 01 con bị què chân và cánh bị sệ không đi được, cho rằng ông M vừa đập vịt nhà mình nên anh Tuấn nói với M: "*Con vịt là con vật, có chi thì anh nói với tui chứ răng lại đập vịt?*", thì M trả lời: "*Tau thích đập thì đập mi chứ cần chi phải đập vịt*" rồi M đi đến bờ tường bao sát bụi chuối ở góc ruộng nhà anh T rồi hai bên thách thức, đe dọa nhau. Sau đó M đi sang vườn nhà anh T, dùng tay nắm cổ áo anh T kéo sang bên vườn nhà mình. Anh T bám vào bờ tường không để M kéo sang phần đất nhà M, đồng thời đấm M một cái vào thái dương bên trái nên M thả anh T ra. Trong lúc M và anh T đang chửi bới nhau thì anh Đinh Văn C, là anh trai của anh Tđi cắt cỏ ngang qua, nhìn thấy nên vào can ngăn và nói: *"Bay giờ làm ông, làm bà rồi đừng làm trò cười, người ta cười cho, mỗi đứa xở đường về"(ý là kiếm đường mà về)* rồi đẩy hai người ra 2 phía nên M và anh T đều đi vào nhà mình và không chửi bới nhau nữa. Thấy ổn thỏa nên anh Cbỏ đi bứt cỏ tiếp. Sau đó, anh T quay lại khoảng giữa bờ ao nhà mình đứng xem vịt đã về nhà chưa, còn M đi vào trong gian bếp nhà mình lấy 01 con dao dài 64cm, cán bằng gỗ tròn dài 37cm, lưỡi dao sắc dài 27cm, mũi dao quắm (loại dao rựa) cầm trên tay phải rồi lấy 01 bao bì tải màu xanh đem ra để đi chặt cỏ voi cho bò. Khi đi ra đến sân, thấy anh T vẫn đứng ở bờ ao, do đang bức xúc nên M cầm dao rựa và bì tải đi đến phía sau cách nơi anh T đứng khoảng 03m rồi thả bì tải xuống đất, tay cầm con dao rựa đi đến và nói: *"Đợt ni tau cho mi chết"*. Thấy M cầm dao đi đến, anh T hoảng sợ bỏ chạy về hướng ngõ nhà mình. Mcầm dao đuổi theo đến khu vực giáp ngõ nhà anh T thì dơ dao lên chém 01 phát từ trên xuống trúng vào vai trái của anh T. Anh T tiếp tục chạy ra hướng ngoài đường phía trước nhà mình một đoạn thì bị trượt chân nên ngã xuống ruộng nước ở tư thế nằm sấp, người ngập xuống nước còn hai tay thì chống xuống bùn, đầu quay hướng Tây sát mép ngõ. Ngay lúc đó, M lao xuống ngồi đè trên lưng anh T. Do bị ngập nước nên anh T ngóc đầu lên để thở thì bị M cầm dao rựa bằng tay phải, giơ lên chém từ trên xuống liên tiếp nhiều nhát vào vùng đầu của anh T. Do bị chém, anh T gượng người xoay ngửa lại thì M lại ngồi trên bụng chém tiếp vào đầu anh T. Anh T giơ tay trái lên đỡ nên bị chém trúng vào cẳng và khuỷu tay trái.

Sau đó, anh T nắm được cán dao, rồi dùng tay phải bẻ các ngón tay của M đang cầm dao. Sau khi gỡ được dao khỏi tay M, anh Tném dao về phía trên đường rồi vật lộn thoát khỏi sự khống chế của M và bò lên bờ, chạy ra ngoài đường kêu cứu nên được người nhà đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện Hữu Nghị đa khoa tỉnh Nghệ An từ ngày 16/11/2023 đến ngày 27/11/2023 thì ra viện, tiếp tục về điều trị tại Bệnh viện đa khoa huyện Quỳnh Lưu cho đến ngày 05/12/2023 thì ra viện.

** Biên bản xem xét dấu vết thân thể* lập hồi 9 giờ 00 ngày 19/11/2023 xác định anh Đinh Minh T có 13 dấu vết thương tích sau đây:

Khu vực trán và đỉnh đầu phía trước bên phải có: 01 vết thương dài 05 cm, chiều hướng: trên xuống dưới, trái qua phải (*vết 01*); 01 vết thương dài 4,5 cm, hướng từ trên xuống dưới, trái qua phải; 01 vết thương dài 9,0 cm, chiều hướng từ trên xuống dưới, điểm thấp nhất cách vành tai phải 10 cm, cách đuôi lông mày phải 9,0 cm *(vết 03);* 01 vết thương dài 10,5 cm, điểm thấp nhất trùng với điểm cao nhất của vết (1) cách vành tai phải 13 cm, cách đuôi lông mày phải 9,0 cm, điểm cuối trùng với điểm cuối của vết 03 *(vết 4). Đặc điểm của 04 vết này đều thẳng, đứt da, bờ mép sắc gọn, do đã được khâu cấp cứu nên không xác định được chiều sâu vết thương.*

Ngoài ra có: 01 vết thương hình cánh cung, đứt da, bờ mép sắc gọn dài 4,0 cm (đã khâu) tại vị trí đỉnh đầu phía trước bên phải, điểm thấp nhất trùng điểm cao nhất của vết (1); 01 vết thương đứt da, bờ mép sắc gọn đã khô, (không khâu), dài 10 cm tại vị trí đỉnh đầu phía trước bên phải, cách vành tai phải 11 cm, chiều sâu không xác định; 01 vết thương thẳng từ sau ra trước đỉnh đầu, đứt da, bờ mép sắc gọn (đã khâu) điểm đầu phía trước vết thương cách vành tai trái 15 cm, cách đuôi lông mày trái 16 cm, chiều sâu không xác định; 1 vết thương đứt da, bờ mép sắc gọn, (không khâu), tại vị trí vùng đầu phía sau (vùng chẩm), chiều hướng từ trên xuống dưới, phải qua trái, kích thước (0,1x6,0) cm, điểm thấp nhất bên trái cách vành tai trái 14 cm, chiều sâu không xác định; 01 vết thương thẳng, đứt da, bờ mép sắc gọn (không khâu) kích thước (0,2x6,0)cm tại vị trí trên, sau vai trái, hướng trên xuống, cách mép vai trái 11cm; Phía sau cẳng tay trái có 04 vết thương (02 thẳng, 01 hình vòng cung, đứt da bờ mép sắc gọn vào 01 vết xây xước da không rõ hình dạng).

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 560/TTPY ngày 10/11/2022 của Trung tâm Pháp y - Sở y tế Nghệ An kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại của anh Đinh Minh T là: 43% (*Bốn mươi ba phần trăm)*.

Quá trình điều tra, Trần Hữu Mđã khai nhận thành khẩn hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

Vật chứng Vụ án: 01 (một) con dao (dạng dao rựa) dài 62,5 cm, lưỡi dao bằng sắt dài 27cm, một đầu nhọn, cong xuống, bản rộng nhất của lưỡi dao là

4,5cm. Cán dao bằng gỗ dài 35,5 cm được bọc bằng một phần sắt; 01(một) chiếc bao bì tải màu xanh, kích thước (86x50)cm. Trên mặt bao ghi dòng chữ "Thức ăn hỗn hợp vịt, ngan thịt từ 01-21 ngày" và chữ số "5220" cùng nhiều dòng chữ có nội dung khác nhau, đã qua sử dụng.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 79/2024/HS-ST ngày 09 tháng 5 năm 2024, Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An đã áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54, Điều 57 Bộ luật hình sự năm 2015, xử phạt bị cáo Trần Hữu M 08 (tám) năm tù về tội "Giết người". Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam ngày 18/12/2023.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và thông báo quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 23/5/2024, Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nghệ An có Quyết định kháng nghị số 1037/QĐ-VKSNA đề nghị tăng hình phạt đối với bị cáo Trần Hữu M.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Bị cáo Trần Hữu M đề nghị Hội đồng xét xử giữ nguyên mức hình phạt như Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên. Vợ bị cáo là chị Lê Thị C xuất trình 02 giấy biên nhận có chữ ký của bị hại Đinh Minh T với nội dung: Chị C đã bồi thường thêm cho anh Tuấn 20.000.000 đồng để xin giảm hình phạt cho bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát:

- Về tố tụng: Người tiến hành tố tụng, người tham gia tố tụng đã chấp hành đúng và đầy đủ quy định của pháp luật. Kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nghệ An đúng quy định của pháp luật.

- Về nội dung: Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo khai nhận hành vi phạm tội, thấy: Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội "Giết người" theo điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Với hành vi dùng dao đâm chém nhiều nhát vào các vùng trọng yếu trên cơ thể của bị hại, hậu quả bị hại bị tổn hại 43% sức khỏe nhưng Tòa án cấp sơ thẩm chỉ xử phạt bị cáo mức án 08 năm tù là chưa phù hợp với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo. Kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nghệ An đề nghị tăng hình phạt đối với bị cáo M là có căn cứ. Tuy nhiên, tại phiên tòa hôm nay, gia đình bị cáo xuất trình giấy biên nhận thể hiện đã bồi thường thêm cho bị hại 20.000.000 đồng, đây là tình tiết mới cần xem xét cho bị cáo. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nghệ An, tăng hình phạt đối với bị cáo Trần Hữu Mlên mức án 08 năm 06 tháng tù về tội "Giết người".

Người bào chữa cho bị cáo: Trong vụ việc do hiểu lầm cãi nhau, người bị hại đã đấm vào trán bị cáo làm bị cáo bức xúc và bị kích động về tinh thần dẫn

đến hành vi phạm tội. Sau khi phạm tội, bị cáo khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải; có nhân thân tốt; phạm tội lần đầu; đã tác động gia đình bồi thường một phần thiệt hại theo yêu cầu của bị hại; bị hại có đơn xin giảm hình phạt cho bị cáo; gia đình bị cáo có công với cách mạng, mức án mà Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên là phù hợp. Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo có thêm tình tiết giảm nhẹ mới: Đã bồi thường thêm cho bị hại 20.000.000 đồng. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng nghị, giữ nguyên quyết định về phần hình phạt của Bản án sơ thẩm đối với bị cáo M.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tố tụng: Về hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan và người tiến hành tố tụng ở cấp sơ thẩm đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Những người tham gia tố tụng không ai có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi tố tụng và quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nghệ An hợp lệ, được xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2]. Về hành vi phạm tội của bị cáo:

Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên toà phù hợp với lời khai của chính bị cáo và lời khai của người làm chứng, tang vật thu giữ của vụ án, Kết luận giám định và các tài liệu, chứng cứ khác trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 13 giờ 30 phút ngày 16 tháng 11 năm 2023, tại bờ ao nhà anh Đinh Minh T ở xóm 12, xã QC, huyện QL, tỉnh Nghệ An, do mâu thuẫn trong cuộc sống và do bức xúc vì bị anh T nghi ngờ mình đập què 01 con vịt của anh T nên Trần Hữu M đã dùng 01 con dao rựa dài 64cm, cán bằng gỗ tròn dài 37cm, lưỡi dao sắc dài 27cm, mũi dao quắm đuổi theo chém 01 nhát trúng vào vùng vai trái của anh T. Khi anh Tuấn bỏ chạy, bị trượt chân ngã xuống ruộng nước thì bị cáo M lao xuống đè lên người anh Tchém liên tiếp nhiều nhát vào vùng đầu và tay trái của anh T. Theo Biên bản xem xét dấu vết thân thể ngày 19/11/2023 xác định: Anh Đinh Minh T bị 13 vết thương trên cơ thể ở vùng đầu, vùng vai trái và vùng cẳng tay trái, gây tỷ lệ thương tật tại thời điểm giám định là 43%. Với hành vi trên, Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; Điều 57 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Trần Hữu M về tội "Giết người" (chưa đạt) là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Xét kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nghệ An:

[3.1] Hành vi phạm tội của bị cáo là đặc biệt nghiêm trọng. Bị cáo nhận thức rõ hành vi dùng dao là hung khí nguy hiểm, chém nhiều nhát vào đầu là vùng trọng yếu trên cơ thể bị hại có khả năng gây chết người nhưng bị cáo vẫn cố

tình thực hiện. Việc bị hại không chết là ngoài ý muốn của bị cáo. Hành vi của bị cáo thể hiện tính chất côn đồ, coi thường pháp luật, xâm phạm đến tính mạng, tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ; gây mất trật tự, trị an xã hội, gây bất bình, hoang mang trong quần chúng nhân dân nên cần phải có mức hình phạt nghiêm khắc để giáo dục cải tạo bị cáo và răn đe, phòng ngừa chung.

[3.2] Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội chưa đạt; quá trình điều tra, truy tố cũng như tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; sau khi phạm tội đã tác động gia đình bồi thường một phần thiệt hại cho bị hại; bố và mẹ của bị cáo được Nhà nước tặng thưởng Huy chương kháng chiến hạng nhì. Đây là các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Về mức hình phạt, Hội đồng xét xử thấy: Ngoài các tình tiết giảm nhẹ nêu trên đã được Tòa án cấp sơ thẩm xem xét, tại phiên tòa hôm nay, gia đình bị cáo xuất trình giấy biên nhận thể hiện sau khi xét xử sơ thẩm đã bồi thường thêm cho bị hại 20.000.000 đồng, đây là tình tiết mới cần xem xét cho bị cáo. Ngoài ra, trong vụ án này, nguyên nhân dẫn đến hành vi phạm tội của bị cáo là do trước đó bị anh Tuấn đổ oan cho bị cáo đập vịt của anh Tuấn, và có đánh bị cáo một cái vào thái dương nên bị cáo bức xúc. Do đó, Hội đồng xét xử thấy mức án 08 năm tù mà Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên là phù hợp, không cần thiết phải tăng hình phạt đối với bị cáo thêm 06 tháng tù như đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội đề nghị tại phiên tòa hôm nay. Từ phân tích trên, Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nghệ An về việc tăng hình phạt đối với bị cáo Minh.

[4] Về trách nhiệm dân sự: Ghi nhận bị cáo Trần Hữu M đã bồi thường thêm 20.000.000 đồng cho bị hại là anh Đinh Minh T. Còn phải bồi thường 80.000.000 đồng.

[5] Về án phí: Bị cáo Trần Hữu M không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[6] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ thời điểm hết thời hạn kháng cáo kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án, xử:

[1] Không chấp nhận kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nghệ An, giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 79/2024/HS-ST ngày 09

tháng 5 năm 2024 của Toà án nhân dân tỉnh Nghệ An về phần hình phạt đối với bị cáo Trần Hữu M, cụ thể:

Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54, Điều 57 Bộ luật hình sự năm 2015, xử phạt bị cáo Trần Hữu M 08 (Tám) năm tù về tội "Giết người" (chưa đạt). Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam ngày 18/12/2023..

[2] Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 Bộ luật Hình sự; Điều 584, 585, 590 Bộ luật dân sự năm 2015: Ghi nhận bị cáo Trần Hữu đã bồi thường thêm 20.000.000 đồng cho bị hại là anh Đinh Minh T. Còn phải bồi thường tiếp 80.000.000 đồng (Tám mươi triệu đồng).

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng người phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357 và khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

[3] Về án phí: Bị cáo Trần Hữu M không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[4] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- Vụ 1 – TANDTC;
- VKSND cấp cao Hà Nội;
- Công an tỉnh Nghệ An;
- Trại Tạm giam Công an tỉnh Nghệ An;
- TAND tỉnh Nghệ An;
- Cục THADS tỉnh Nghệ An;
- Bị cáo (qua TTG);
- Bị hại (theo địa chỉ);
- Lưu: HSVA; HCTP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Trần Xuân Thảo

CÁC THẨM PHÁN

THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Hoàng Mạnh Hùng **Ngô Quang Dũng** **Trần Xuân Thảo**