TÒA ÁN NHÂN DÂN **TỈNH QUẢNG BÌNH**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 37/2020/HS-PT
Ngày: 20 - 3 - 2020

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH QUẢNG BÌNH

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Hữu Tuyến

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Xuân Việt và ông Trần Đức Long

- Thư ký phiên tòa: Bà Hoàng Thị Hương Giang - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Bình.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Bình tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Diệu Thuý - Kiểm sát viên trung cấp.

Ngày 20/3/2020, tại trụ sở TAND tỉnh Quảng Bình xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 74/2020/HSPT ngày 08 tháng 01 năm 2020 đối với bị cáo Hồ M; do có kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Bình đối với bản án hình sự sơ thẩm số 36/2019/HSST ngày 28/11/2019 của Toà án nhân dân huyện Minh Hoá, tỉnh Quảng Bình.

Bị cáo bị kháng nghị:

1. Hồ M; sinh ngày: 09/6/2001 tại: Xã D, huyện H, tỉnh Quảng Bình; thường trú: Bản B, xã D, huyện H, tỉnh Quảng Bình; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 07/12; dân tộc: Mày; giới tính: Nam; tôn giáo: Không tôn giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hồ T, con bà Hồ Thị Cu (theo giấy khai sinh, theo sổ hộ khẩu bà Hồ Thị Co); vợ, con: Chưa có; tiền sự, tiền án: Không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 08/8/2019 cho đến nay. Có mặt.

Ngoài ra trong vụ án này còn có bị cáo Hồ Xuân K, Hồ Y1; người bị hại anh Hồ B và những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan ông Hồ B1, anh Hồ T, anh Hồ Xuân T2, chị Hồ Thị K1 nhưng không có kháng cáo, không bị kháng nghị, không liên quan đến kháng nghị nên Toà án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên toà, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ, ngày 10/6/2019, Hồ M cùng uống rượu với Hồ X tại nhà Hồ X ở bản B, xã D, huyện H, tỉnh Quảng Bình. Hồ M và Hồ X cùng uống rượu được một lúc thì Hồ Y1 ở cùng bản đến tại sân nhà Hồ X và gọi Hồ M ra ngoài rồi rủ Hồ M đi tìm anh Hồ B ở cùng bản để đánh nhằm mục đích trả thù (vì trước đó anh Hồ

B có chém Hồ M và Hồ Xuân K – con trai của Hồ Y1). Sau đó Hồ Y1 nói với Hồ M "đi M, đi tìm thằng B để đập lại vì nó đã chém con trai của bác và M". Sau đó, Hồ M trả lời rằng "đi thì đi". Khi Hồ Y1 đang rủ Hồ M thì Hồ X ở trong nhà nghe được và xin đi cùng, Hồ Y1 và Hồ M đồng ý. Khi Hồ Y1, Hồ M, Hồ X trên đường đến nhà anh Hồ B thì gặp Hồ Xuân K (K là con trai của Hồ Y1), Hồ M nói với Hồ Xuân K "đi, chúng ta đi đập Hồ B đi". Sau đó, Hồ Xuân K đồng ý và nói lại rằng "để tao về nhà lấy con dao đã". Còn Hồ M, Hồ Y1, Hồ X tiếp tục đến nhà Hồ B. Khi đến nhà anh Hồ B thì Hồ Y1, Hồ M, Hồ X đứng bên ngoài gọi anh B nhưng mẹ anh B là bà Hồ Thị K1 trả lời anh B không có ở nhà, sau đó bà K1 chạy ra xua đuổi thì bị Hồ M dùng côn nhị khúc đánh 01 phát trúng vào bắp tay trái và vùng sườn trái của bà K1, sau đó bị bà K1 xua đuổi Hồ M, Hồ Y1, Hồ X bỏ chạy, Hồ Y1 còn nhặt 01 viên đá ném về phía bà K1 nhưng không trúng rồi Hồ Y1 bỏ về mà không nói gì, đi được một đoạn thì gặp Hồ Xuân T2 ở cùng bản dùng xe mô tô chở Hồ Y1 về nhà nằm ngủ. Hồ M, Hồ X trên đường về thì gặp Hồ Xuân K mang theo dao, K bảo Hồ M và Hồ X quay lại tiếp tục tìm anh B, nhưng anh B vẫn chưa về nên Hồ M, Hồ X, Hồ Xuân K quay về đến đoạn đường gần nhà Hồ B1 ở cùng bản ngồi chơi. Đến 22 giờ cùng ngày thì anh Hồ B đi chơi về, khi anh B đi ngang qua đoạn đường mà M, X, K đang ngồi chơi, khi anh B chuẩn bị lên nhà ông Hồ B1 thì Hồ M gọi "B ơi xuống đây tao hỏi", anh B trả lời "có chuyện chi không", Hồ M nói với anh B "nghe nói mi ngon lắm à", sau đó Hồ M lao vào đấm và quật ngã anh B xuống đất, sau đó Hồ M gọi "K ơi", ngay lập tức K cầm con dao tự chế lao vào chém liên tiếp vào người anh Hồ B, thấy vậy anh Hồ X vào can ngăn và kéo Hồ Xuân K, Hồ M ra. Sau đó tất cả ra về, anh Hồ B được đưa lên nhà ông Hồ B1 sau đó đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa huyện H.

Tại bản kết luận giám định pháp y thương tích số 63/TgT ngày 27/6/2019 của Trung tâm giám định y khoa – pháp y tỉnh Quảng Bình kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể của anh Hồ B là 17%.

Vật chứng vụ án:

- 01 (Một) xe mô tô, nhãn hiệu YAMAHA, loại xe SIRIUS, màu sơn: Trắng-đen, BKS: 73M1 – 0058, số khung: RLCS5C630AY01127, số máy: 5C63-401171, xe đã qua sử dụng;
- 01(Một) côn nhị khúc làm bằng gỗ, màu đen, dài 22,5cm, đường kính 2,5 cm. Dây xích nối của 2 khúc côn làm bằng sắt, màu đen;
- 01 (Một) xe mô tô, nhãn hiệu YAMAHA, loại xe SIRIUS, màu sơn: Vàng – đen; BKS: 73G1 – 03611, số khung: 746053, số máy: 746056, xe đã qua sử dụng;
- 01 (Một) con dao tự chế, lưỡi dao dài 36cm, rộng 3,0cm, mũi dao nhọn, cán dao dài 22,5 cm, rộng 3,0 cm, được ốp hai bên bằng hai miếng gỗ, bên ngoài bọc dây cao su màu đen;
- 01 (Một) xe mô tô, nhãn hiệu YAMAHA, loại xe JUPITER, màu sơn: Đen; BKS: 73N3 – 7623, xe đã qua sử dụng.

Ngày 22/10/2019, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Minh Hóa đã ra Quyết định xử lý vật chứng số: 28/QĐ – CQĐT bằng hình thức trả lại cho các chủ sở hữu các xe mô tô: Trả cho bà Hồ Thị H: 01 (Một) xe mô tô, nhãn hiệu YAMAHA, loại xe SIRIUS, màu sơn: Trắng - đen, BKS: 73M1 – 0058, số khung:

RLCS5C630AY01127, số máy: 5C63-401171, xe đã qua sử dụng; trả lại cho ông Hồ T: 01 (Một) xe mô tô, nhãn hiệu YAMAHA, loại xe SIRIUS, màu sơn: Vàng – đen; BKS: 73G1 – 03611, số khung: 746053, số máy: 746056, xe đã qua sử dụng; trả lại cho ông Hồ U: 01 (Một) xe mô tô, nhãn hiệu YAMAHA, loại xe JUPITER, màu sơn: Đen; BKS: 73N3 – 7623, xe đã qua sử dụng.

Về trách nhiệm dân sự: Sau khi sự việc xảy ra Hồ Y1, Hồ M, Hồ X, Hồ Xuân K đã thăm hỏi và bồi thường cho gia đình anh Hồ B tổng số tiền: 14.800.000 đồng, phía bị hại không yêu cầu bồi thường gì thêm về mặt dân sự.

Đối với người bị hại bà Hồ Thị K1 là người bị Hồ M dùng côn nhị khúc đánh vào cơ thể, nhưng vết thương của bà K1 không đáng kể, bà K1 cũng không đi điều trị tại cơ sở y tế nào. Tại bản kết luận giám định pháp y thương tích số 64/TgT ngày 27/6/2019 của Trung tâm giám định y khoa – pháp y tỉnh Quảng Bình kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể của bà Hồ Thị K là 0%.

Xét thấy, hành vi của Hồ M dùng côn nhị khúc đánh vào cơ thể bà Hồ Thị K1, tuy vết thương không đáng kể nhưng đây là hành vi "Xâm hại sức khỏe của người khác" đã phạm vào điểm e, khoản 3, Điều 5 Nghị định 167/2013/NĐ-CP quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh trật tự, an toàn xã hội. Do đó, ngày 26/10/2019, Cơ quan điều tra đã chuyển hồ sơ, ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với hành vi của Hồ M.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số: 36/2019/HSST ngày 28/11/2019 của Toà án nhân dân huyện Minh Hoá, tỉnh Quảng Bình đã quyết định:

1. Về tội danh: Tuyên bố các bị cáo: Hồ Y1, Hồ M, Hồ Xuân K phạm tội: "Cố ý gây thương tích".

Áp dụng điểm đ khoản 2, Điều 134; Điều 91, Điều 101, Điều 17, Điều 65; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Hồ Xuân K, xử phạt bị cáo 24 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 48 tháng.

Áp dụng điểm đkhoản 2, Điều 134;Điều 65, Điều 17; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm o khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Hồ M, xử phạt bị cáo M 26 tháng tù cho hưởng án treo, thời hạn thử thách 05 năm.

Áp dụng điểm đkhoản 2, Điều 134; Điều 65, Điều 17; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Hồ Y1, xử phạt bị cáo Y 24 tháng tù cho hưởng án treo, thời hạn thử thách 48 tháng.

Giao bị cáo Hồ Xuân K, Hồ M, Hồ Y1 cho Ủy ban nhân dân xã D, huyện H, tỉnh Quảng Bình giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp các bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo khoản 1 Điều 69 Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Thời hạn cấm đi khỏi nơi cư trú đối với bị cáo Hồ Xuân K, Hồ M và Hồ Y1 không quá thời hạn từ khi tuyên án cho đến khi các bị cáo chấp hành án.

Ngoài ra bản án có tuyên về xử lý vật chứng, tuyên buộc các bị cáo phải chịu án phí, tuyên quyền kháng cáo cho các bị cáo, người bị hại, người có quyền

lợi và nghĩa vụ liên quan và kiến nghị VKSND tỉnh Quảng Bình về hành vi của Hồ X.

Ngày 27/12/2019, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Bình có quyết định kháng nghị phúc thẩm số: 2894/QĐ-VKSQB với nội dung: Bản án sơ thẩm số: 36/2019/HSST ngày 28/11/2019 của Toà án nhân dân huyện Minh Hoá, tỉnh Quảng Bình tuyên phạt bị cáo Hồ M mức án 26 tháng tù cho hưởng án treo là tương xứng với hành vi phạm tội mà bị cáo đã gây ra, tuy nhiên việc ấn định thời gian thử thách 5 năm đối với bị cáo Hồ M là vi phạm Điều 65, Điều 4 Nghị quyết 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng thẩm phán TAND tối cao Hướng dẫn áp dụng Điều 65 BLHS về án treo.

Quan điểm giải quyết vụ án của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Bình tại phiên toà: Đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận Kháng nghị của viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Bình để sửa án sơ thẩm ấn định lại thời gian thử thách đối với bị cáo Hồ M là 52 tháng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Hồ M đã khai và thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như cáo trạng của Viện kiểm sát và án sơ thẩm đã nhận xét. Vì vậy có đủ cơ sở để khẳng định, bị cáo Hồ M bị Toà án nhân dân huyện Minh Hoá xét xử về tội "Cố ý gây thương tích" là đúng người, đúng tội, có căn cứ pháp luật.

Đối với các bị cáo Hồ Xuân K, Hồ Y1, sau khi xét xử sơ thẩm, các bị cáo không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị nên án sơ thẩm đã xét xử đối với các bị cáo có hiệu lực pháp luật.

[2] Xét kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Bình, Hội đồng phúc thẩm xét xử thấy rằng:

Khoảng 19 giờ, ngày 10/6/2019, bị cáo Hồ M đã có hành vi cùng Hồ Xuân K, Hồ Y1 dùng dao tấn công anh Hồ B gây tỷ lệ tổn thương cơ thể của anh Hồ B là 17%. Trong vụ án này bị cáo Hồ M là người đã nghe theo lời rủ rê của Hồ Y1 và rủ Hồ Xuân K đi đánh anh Hồ B. Với hành vi phạm tội của bị cáo Hồ M đã bị Toà án cấp sơ thẩm xử phạt 26 tháng tù là phù hợp với mức độ, hành vi mà bị cáo đã gây ra. Tuy nhiên, việc ấn định thời gian thử thách 5 năm đối với bị cáo Hồ M mà cấp sơ thẩm đã áp dụng là vi phạm Điều 65, Điều 4 Nghị quyết 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng thẩm phán TAND tối cao Hướng dẫn áp dụng Điều 65 BLHS về án treo như nội dung Quyết định kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Bình là có cơ sở. Vì vậy, Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm nhận thấy cần chấp nhận Kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Bình và ý kiến phát biểu của đại diện Viện kiểm sát tham gia tại phiên toà hôm nay để sửa án sơ thẩm, ấn định lại thời gian thử thách đối với bị cáo Hồ M là 52 tháng là phù hợp, đúng với quy định của pháp luật.

[3] Về án phí: Bị cáo Hồ M không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[4] Các quyết định khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 355 của Bộ luật tố tụng hình sự 2015, xử:

Chấp nhận Quyết định kháng nghị số: 2894/QĐ-VKSQB ngày 27/12/2019 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Bình, sửa án sơ thẩm xử:

Áp dụng điểm đ khoản 2, Điều 134; Điều 65, Điều 17; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm o khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015, xử phạt: Hồ M 26 tháng tù về tội: "Cố ý gây thương tích", nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 52 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Hồ M cho Ủy ban nhân dân xã D, huyện H, tỉnh Quảng Bình giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp các bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo khoản 1 Điều 69 Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về án phí: Bị cáo Hồ M không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- VKSND tỉnh Quảng Bình;
- UBND xã D, huyện Minh Hoá;
- TAND huyện Minh Hoá;
- Chi cục THADS huyện Minh Hoá;
- Phòng HSNVCS-CA Quảng Bình;
- Bị cáo Hồ Mi;
- Lưu: HS vụ án, án văn.

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

(Đã ký)

Nguyễn Hữu Tuyến