TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ KON TUM** **TỈNH KON TUM**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 47/2022/HS-ST.
Ngày 13/6/2022.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ KON TUM, TỈNH KON TUM

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Duy Ngữ.

- *Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Nguyễn Văn Long và bà Chế Thị Mai.

- *Thư ký phiên tòa:* Bà Nguyễn Đỗ Phương Thảo – Thẩm tra viên Tòa án nhân dân thành phố Kon Tum.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Kon Tum tham gia phiên tòa:* Bà Nguyễn Thùy An - Kiểm sát viên.

Ngày 13 tháng 6 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Kon Tum xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 38/2022/TLST-HS ngày 17 tháng 5 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 42/2022/ QĐXXST- HS ngày 31 tháng 5 năm 2022 đối với bị cáo: **Nguyễn Văn Đ** *(tên gọi khác: không)*, sinh năm 1984 tại tỉnh Ninh Bình.

Nơi cư trú: Thôn 3, xã ĐMr, huyện ĐH, tỉnh Kon Tum; nghề nghiệp: Làm nông; trình độ văn hoá: 3/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Công giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn Th, sinh năm 1963 và bà Trần Thị V, sinh năm 1963; cùng trú tại: Xóm ChCh, xã VH, huyện Kim Sơn, tỉnh Ninh Bình; Bị cáo có vợ tên là Đỗ Thị T, sinh năm 1987 và hai con là Nguyễn Hoàng N, sinh năm 2013; Nguyễn Hoàng Ph, sinh năm 2015 - Hiện nay vợ và con cùng cư trú tại thôn 3, xã ĐMr, huyện ĐH, tỉnh Kon Tum.

Tiền án; Tiền sự: không.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 20/3/2022 đến nay tại Nhà tạm giữ Công an thành phố Kon Tum. *(Có mặt).*

- Bị hại: 1. Phòng CCh2 tỉnh Kon Tum.

Người đại diện: Ông Bùi Đình Kh- Chức vụ Trưởng phòng.

Địa chỉ: Số 68A PhVĐg, tổ 1, phường LL, thành phố Kon Tum.

Đại diện theo ủy quyền của bị hại: Bà Trần Thị H1, sinh năm 1989.

Địa chỉ: Số 25 TrHS, phường DT, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum. Có mặt.

2. Chị Nguyễn Thị YL, sinh năm 1999.

Địa chỉ: Thôn 10, xã ĐHr, huyện ĐH, tỉnh Kon Tum. Có mặt.

- ***Người làm chứng:*** Ông Trần Thế V, sinh năm 1975.

Địa chỉ: Số 168 PVĐ, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum. Có đơn xin xét xử vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 17 giờ ngày 19/3/2022, Đ nảy sinh ý định trộm cắp tài sản, nên đã bắt xe khách từ huyện ĐH, tỉnh Kon Tum đến Phòng CCh2tại địa chỉ 68A PVĐ thuộc phường Lê Lợi, TP.Kon Tum, tỉnh Kon Tum. Khi đi Nguyễn Văn Đ chuẩn bị 01 (một) bình ga mini; 01 (một) đầu khò ga; 01 (một) quẹt ga màu đỏ đã sử dụng; 01(một) cờ lê dài 24cm; 01 (một) cờ lê 10; 01 (một) con dao cán dài 10 cm; lưỡi bằng kim loại mũi nhọn dài 29cm; 01 (một) tuốc nơ vít; 01 (một) cái kìm, cán bọc nhựa màu đỏ đen, Đ bỏ tất cả dụng cụ trên vào 01 (một) balo màu đen có lô gô hiệu "Phi Long".

Khoảng 19 giờ cùng ngày Nguyễn Văn Đ đến Phòng Công chứng số 2, thấy còn sớm, nên Đ đứng ngoài chờ và quan sát xung quanh. Đến khoảng 00 giờ 30 phút ngày 20/3/2022, Đ không thấy có ai nên mang theo dụng cụ chuẩn bị trước đó trèo qua hành rào của hội trường tổ dân phố bên cạnh Phòng Công chứng số 2, đến bên cửa sổ rồi dùng quẹt và bình khò ga mini đốt và làm vỡ kính cửa sổ rồi thò tay vào mở chốt cửa sổ. Khi mở được cửa sổ, Đ leo vào trong tìm kiếm tài sản để trộm cắp và phát hiện một máy tính xách tay màu đen, nhãn hiệu Lenovo Ideaped 330 để trên bàn làm việc của chị Nguyễn Thị YL, Đ liền lấy ra để ở cửa sổ rồi tiếp tục quay vào trong quầy làm việc kéo các ngăn kéo bàn làm việc thì phát hiện tại ngăn kéo bàn làm việc số 5 của chị Nguyễn Thị H1 có một cục tiền có trị giá 20.568.00 đồng *(hai mươi triệu, năm trăm sáu mươi tám nghìn đồng)* với nhiều mệnh giá khác nhau, nên Đ lấy bỏ vào túi quần. Sau khi trộm cắp xong, Đ tiếp tục đi lên lầu hai tìm kiếm tài sản để trộm cắp nhưng không có gì, nên quay ra lấy máy tính xách tay để tẩu thoát thì bị Công an Phường Lê Lợi, Thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum và bảo vệ Phòng CCh2phát hiện bắt giữ cùng với tang vật. Sau đó công an phường Lê Lợi đã bàn giao cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Thành phố Kon Tum xử lý theo quy định pháp luật.

Tại kết luận định giá số 17 KL-HD ngày 23/3/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Kon Tum kết luận giá trị tài sản một máy tính xách tay nhãn hiệu Lenovo (Lenovo Ideaped 330), màu đen là 8.192.000 đồng *(tám triệu một trăm chín mươi hai nghìn đồng).* Trị giá tài sản mà bị cáo đã trộm cắp gồm 20.568.00 đồng và 8.192.000 đồng tiền định giá máy tính. Tổng cộng là 28.760.000đ *(Hai mươi tám triệu bảy trăm sáu mươi ngàn đồng).*

Tại bản Cáo trạng số 43/CT-VKSTPKT ngày 17/05/2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Kon Tum truy tố bị cáo Nguyễn Văn Đ về tội *"Trộm cắp tài sản"* theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên trình bày lời luận tội, giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo Nguyễn Văn Đ như bản Cáo trạng và đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm s, i khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Đ từ 12 đến 16 tháng tù.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự tịch thu tiêu hủy 01 (một) bình ga mini; 01 (một) đầu khò ga; 01 (một) quẹt ga màu đỏ đã sử dụng; 01(một) cờ lê dài 24cm; 01 (một) cờ lê 10; 01 (một) con dao cán dài 10 cm; lưỡi bằng kim loại mũi nhọn dài 29cm; 01 (một) tuốc nơ vít; 01 (một) cái kìm, cán bọc nhựa màu đỏ đen, 01 (một) balo màu đen có lô gô hiệu "Phi Long".

+ Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã nhận lại tài sản bị mất và không yêu cầu bồi thường gì thêm.

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo không tranh luận gì với đại diện Viện kiểm sát, đồng ý với Cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố về tội "Trộm cắp tài sản", mà chỉ xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo để sớm trở về với gia đình, cộng đồng xã hội và lao động sản xuất giúp đỡ gia đình, hứa không phạm tội mới.

Tại phiên tòa hôm nay, cũng như trong quá trình điều tra vụ án, các bị hại không yêu cầu bị cáo phải bồi thường thiệt hại gì thêm và đề nghị xử lý bị cáo theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, Quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Kon Tum, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Kon Tum, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về chứng cứ xác định có tội, chứng cứ xác định không có tội: Qua phần xét hỏi công khai tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, lời khai của bị cáo phù hợp với những tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án mà Cơ quan cảnh sát điều tra công an thành phố Kon Tum đã thu thập, đúng với hành vi phạm tội mà bản Cáo trạng số 43/CT- VKSTPKT ngày 17/5/2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Kon Tum đã truy tố. Như vậy, Hội đồng xét xử Tòa án nhân dân thành phố Kon Tum có đủ cơ sở để khẳng định hành vi phạm tội của bị cáo như sau:

Vào khoảng 00 giờ 30 phút ngày 20/3/2022, Nguyễn Văn Đ đã trèo tường, lén lút thực hiện hành vi trộm cắp 01 (một) máy tính xách tay màu đen, nhãn

hiệu Lenovo Ideaped 330 và số tiền 20.568.00 đồng. Tổng trị giá tài sản là 28.760.000 đồng *(hai mươi tám triệu, bảy trăm sáu mươi nghìn đồng)*. Như vậy, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Kon Tum truy tố bị cáo Nguyễn Văn Đ về tội *"Trộm cắp tài sản"* theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự là hoàn toàn có căn cứ.

[3] Về tính chất, mức độ hành vi phạm tội: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trước khi thực hiện tội phạm bị cáo đã quan sát, chờ thời cơ, lợi dụng đêm khuya để trộm cắp tài sản. Hành vi đó đã cố ý xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự trên địa bàn thành phố Kon Tum. Vì vậy, cần phải xử phạt bị cáo một mức án nghiêm minh tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo gây ra, nhằm cải tạo, giáo dục bị cáo thành người có ích cho xã hội.

[4]. Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Xét về các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo Nguyễn Văn Đ không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

Xét về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã thành khẩn khai báo, thể hiện sự ăn năn hối cải về hành vi của mình; bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, tài sản bị cáo chiếm đoạt đã được thu hồi và trả lại cho người bị hại. Đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[5] Xét về nhân thân: Bị cáo đã bị xử phạt hành chính 1.500.000đ trong lĩnh vực an ninh trật tự vào ngày 20/5/2017, bị cáo đã nộp phạt, đến nay được coi là hết thời hạn được coi là đã bị xử phạt hành chính. Bị cáo chưa có tiền án.

[6] Về các vấn đề khác:

- Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã nhận lại tài sản bị mất và không yêu cầu sửa chữa, bồi thường gì thêm. Hội đồng xét xử thấy phù hợp quy định của pháp luật, nên không đề cập.

- Về xử lý vật chứng vụ án:

+ 01 (một) máy tính xách tay màu đen, nhãn hiệu Lenovo Ideaped 330 và số tiền 20.568.00 đồng *(hai mươi triệu, năm trăm sáu mươi tám nghìn đồng),* quá trình điều tra Cơ quan CSĐT Công an thành phố Kon Tum đã trả lại cho chủ sơ hữu là phù hợp, Hội đồng xét xử không đề cập.

+ 01 (một) bình ga mini; 01 (một) đầu khò ga; 01 (một) quẹt ga màu đỏ đã sử dụng; 01(một) cờ lê dài 24cm; 01 (một) cờ lê 10; 01 (một) con dao cán dài 10 cm; lưỡi bằng kim loại mũi nhọn dài 29cm; 01 (một) tuốc nơ vít; 01 (một) cái kìm, cán bọc nhựa màu đỏ đen, 01 (một) balo màu đen có lô gô hiệu "Phi Long" là công cụ dùng vào việc phạm tội, không có giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy là đúng quy định của pháp luật.

[8] Về án phí sơ thẩm: Buộc bị cáo Nguyễn Văn Đ phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 đồng.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Văn Đ phạm tội *"Trộm cắp tài sản"*.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Đ **16** *(mười sáu)* tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt tạm giữ, tạm giam ngày 20/3/2022.

2. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

Tịch thu tiêu hủy 01 (một) bình ga mini; 01 (một) đầu khò ga; 01 (một) quẹt ga màu đỏ đã sử dụng; 01(một) cờ lê dài 24cm; 01 (một) cờ lê 10; 01 (một) con dao cán dài 10 cm; lưỡi bằng kim loại mũi nhọn dài 29cm; 01 (một) tuốc nơ vít; 01 (một) cái kìm, cán bọc nhựa màu đỏ đen, 01 (một) balo màu đen có lô gô hiệu "Phi Long".

Tình trạng vật chứng theo như biên bản giao nhận vật chứng ngày 03 tháng 6 năm 2022 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Kon Tum với Chi cục thi hành án dân sự thành phố Kon Tum.

3. Về án phí Hình sự sơ thẩm: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng Hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Nguyễn Văn Đ phải nộp 200.000đ *(Hai trăm nghìn đồng)* tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Căn cứ các Điều 331, Điều 332 và Điều 333 Bộ luật tố tụng Hình sự.

Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 *(mười lăm)* ngày, kể từ ngày tuyên án (13/6/2022) lên Toà án nhân dân tỉnh Kon Tum để yêu cầu xét xử phúc thẩm.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Kon Tum;
- TAND cấp cao tại Đà nẵng;
- VKSND TP Kon Tum;
- CCTHA DS TP Kon Tum;
- Công an TP Kon Tum;
- Sở tư pháp tỉnh Kon Tum;
- Phòng hồ sơ PV27 CA tỉnh Kon Tum;
- Bị cáo, Bị hại;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Duy Ngữ