TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 07/2021/LĐ-PT
Ngày: 20/5/2021
V/v "Tranh chấp về tiền lương, tiền thưởng"

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

***- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có*:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Tô Chánh Trung

Các Thẩm phán: Ông Lê Hoàng Tấn

Bà Trần Thị Thúy Hồng

- Thư ký phiên tòa: ông Nguyễn Đức Thiện, Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Kim Đoạn - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 5 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm vụ án Lao động thụ lý số 01/2021/TLPT-LĐ ngày 06 tháng 01 năm 2021 về việc "Tranh chấp về tiền lương, tiền thưởng".

Nguyên đơn: Ông Đào Đức Sơn.

Địa chỉ: 2309 Fulton Drive, Garland, Texas 75044, USA.

Người đại diện theo ủy quyền của ông Sơn: Bà Hoàng Thị Mai (có đơn xin vắng mặt), (Theo giấy ủy quyền lập ngày 20/7/2018); và Ông Nguyễn Tuấn Thành (có mặt), (theo giấy ủy quyền lập ngày 07/02/2019).

Cùng địa chỉ liên hệ: 135A Pasteur, Phường 6, Quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh.

Bị đơn: Công ty TNHH Vinawood.

Địa chỉ: Lô số 38, 39, 40, 41, 42, 43 Khu Chế xuất Linh Trung II, phường Bình Chiểu, quận Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện theo ủy quyền: Bà Lê Thị Bích Tiên (vắng mặt), (Theo giấy ủy quyền lập ngày: 18/9/2018); và bà Đào Thị Bích Ngọc (có mặt), (Theo giấy ủy quyền lập ngày 15/11/2018).

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Cục Thuế Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện theo ủy quyền: Bà Đỗ Thị Thu (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Nguyên đơn ông Đào Đức Sơn có bà Hoàng Thị Mai là người đại diện theo ủy quyền trình bày:

Ông Đào Đức Sơn được Công ty TNHH Vinawood (Gọi tắt là Công ty) tuyển dụng vào làm việc bắt đầu từ tháng 03/2016. Việc thỏa thuận về việc làm của ông Sơn được thực hiện thông qua thư điện tử (Email) trao đổi giữa ông và ông Calvin Tai Lam là người đại diện theo pháp luật của Công ty TNHH Vinawood cùng bà Crysal Thao Lam vào ngày 02/3/2016 và Thư mời làm việc được đính kèm trên email. Thỏa thuận của hai bên như sau:

Vị trí làm việc: Giám đốc tài chính;

Mức lương thử việc: 70.000 USD/năm tương đương 5.833 USD/tháng tức 129.813.415 (Một trăm hai mươi chín triệu tám trăm mười ba nghìn bốn trăm mười lăm) đồng/tháng; (giá quy đổi: 22.255 VNĐ/USD)

Mức lương chính thức là 75.000 USD/năm tương đương 6.250 USD/tháng tức 139.756.935 (Một trăm ba mươi chín triệu bảy trăm năm mươi sáu nghìn chín trăm ba mươi lăm) đồng/tháng; (giá quy đổi: 22.255 VNĐ/USD)

Mức thưởng: 75.000 USD/năm. Mức thưởng trên ông Sơn được nhận khi hoàn thành xong công việc trong 01 năm và không phụ thuộc vào chất lượng công việc.

Thời gian thử việc: 02 tháng (Từ ngày 01/3/2016 đến 30/4/2016). Thời gian làm việc bắt đầu từ ngày 01/3/2016 và hai bên không thỏa thuận thời hạn kết thúc.

Sau hai tháng thử việc, ông Sơn tiếp tục làm việc tại Công ty từ tháng 5/2016 cho đến hết tháng 12/2016.

Ông Đào Đức Sơn trình bày trong quá trình làm việc tại Công ty thì ông Sơn không được ký bất kỳ Hợp đồng lao động và Công ty cũng không thực hiện thủ tục để xin cấp giấy phép lao động. Từ tháng 04/2016 đến khi kết thúc hợp đồng lao động:

Công ty không thực hiện việc trả đầy đủ lương cho ông Sơn cụ thể như sau.

Tháng 4/2016 ông Đào Đức Sơn đã được Công ty Vinawood thanh toán lương: 2000 USD/tháng.

Tháng 5/2016 ông Đào Đức Sơn đã được Công ty Vinawood thanh toán lương: 5.833 USD/tháng.

Tháng 6/2016 ông Đào Đức Sơn đã được Công ty Vinawood thanh toán lương: 9.664,10 USD/tháng,

Tháng 7/2016 ông Đào Đức Sơn đã được Công ty Vinawood thanh toán lương: 1.645,18 USD/tháng,

Tháng 8/2016 ông Đào Đức Sơn đã được Công ty Vinawood thanh toán lương: 3.000 USD/tháng.

Tháng 9/2016 ông Đào Đức Sơn đã được Công ty Vinawood thanh toán lương: 3.000 USD/tháng.

Tháng 10/2016 ông Đào Đức Sơn đã được Công ty Vinawood thanh toán lương: 3.000 USD/tháng.

Tháng 11/2016 ông Đào Đức Sơn đã được Công ty Vinawood thanh toán lương: 2.997.31 USD/tháng.

Tháng 12/2016 ông Đào Đức Sơn đã được Công ty Vinawood thanh toán lương: 3.000 USD/tháng.

Tổng cộng, Công ty TNHH Vinawood phải thanh toán lương cho ông Đào Đức Sơn: 60.311.90 USD tức 1.348.208.464 (Một tỷ ba trăm bốn mươi tám triệu hai trăm lẻ tám nghìn bốn trăm sáu mươi bốn) đồng. Công ty TNHH Vinawood đã thanh toán 34.140,31 USD tức 762.158.181 (bảy trăm sáu mươi hai triệu một trăm năm mươi tám nghìn một trăm tám mươi mốt) đồng.

Công ty Vinawood còn thiếu ông Đào Đức Sơn 26,171.59 USD tức 586.050.283 (Năm trăm tám mươi sáu triệu không trăm năm mươi nghìn hai trăm tám mươi ba) đồng.

Trong quá trình ông Sơn làm việc tại Công ty thì ông Sơn cũng không được đóng các khoản Bảo hiểm xã hội, bảo hiểm y tế, bảo hiểm thất nghiệp.

Ông Đào Đức Sơn có bà Hoàng Thị Mai là người đại diện theo ủy quyền yêu cầu Công ty TNHH Vinawood phải thanh toán cho ông Đào Đức Sơn các khoản như sau:

- Toàn bộ tiền lương còn thiếu là 26.171,59 USD tức 586.050.283 (Năm trăm tám mươi sáu triệu không trăm năm mươi nghìn hai trăm tám mươi ba) và tiền lãi chậm thanh toán là 60.243.864 (Sáu mươi triệu hai trăm bốn mươi ba nghìn tám trăm sáu mươi bốn) đồng theo lãi suất 0.08%/tháng.
- Tiền thưởng chưa được nhận là 62.500 USD tương đương với 1.417.187.500 (Một tỷ bốn trăm mười bảy triệu một trăm tám mươi bảy nghìn năm trăm) đồng.

Tiền Bảo hiểm xã hội, bảo hiểm y tế và Bảo hiểm thất nghiệp là: 46.256.000 (Bốn mươi sáu triệu hai trăm năm mươi sáu nghìn) đồng.

Tiền lương của 17,5 ngày phép năm là 2.717 USD tương đương 61.607.975 (Sáu mươi mốt triệu sáu trăm linh bảy nhìn chín chăm bảy mươi lăm) đồng.

Ông Đào Đức Sơn yêu cầu thanh toán bằng tiền Việt Nam đồng.

Tổng cộng số tiền mà ông Sơn yêu cầu Công ty phải trả là: 2.116.868.975 (Hai tỷ một trăm mười sáu triệu tám trăm sáu mươi tám nghìn chín trăm bảy mươi lăm) đồng.

Bị đơn Công ty TNHH Vinawood có bà Đào Thị Bích Ngọc là đại diện theo ủy quyền trình bày trong quá trình điều tra hòa giải: Công ty Vinawood xác nhận giữa Công ty và ông Đào Đức Sơn chỉ ký Hợp đồng dịch vụ tư vấn vào tháng 3/2016. Nội dung hợp đồng tư vấn: Ông Sơn cung cấp dịch vụ tư vấn liên quan đến kế toán – tài chính. Thời hạn của Hợp đồng tính theo từng tháng.

Công ty khẳng định giữa ông Sơn và Công ty là Hợp đồng tư vấn về tài chính – kế toán không phải là hợp đồng lao động như đại diện của nguyên đơn trình bày. Công ty thừa nhận chưa trả tiền phí tư vấn của tháng 12/2016 cho ông Sơn ngoài ra các khoản khác Công ty đã thanh toán đầy đủ. Vì vậy, Công ty không đồng ý với toàn bộ các yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn. Công ty chỉ đồng ý trả tiền phí tư vấn của tháng 12/2016 là: 2000 USD tương đương với 45.300.000 đồng.

Đối với yêu cầu nộp thuế thu nhập cá nhân, Công ty xác định ông Đào Đức Sơn và Công ty chỉ ký hợp đồng tư vấn nên Công ty không có trách nhiệm nộp

thuế thu nhập cá nhân cho ông Đào Đức Sơn. Công ty xác nhận tiền lương của ông Đào Đức Sơn là tiền lương thực nhận không bao gồm phí, thuế.

Tại phiên tòa sơ thẩm ngày 03/01/2019, người đại diện theo ủy quyền của Công ty TNHH Vinawood là bà Đào Thị Bích Ngọc và bà Lê Thị Bích Tiên trình bày: Thực chất ông Đào Đức Sơn và Công ty Vinawood thỏa thuận qua email xác nhận hợp đồng dịch vụ tư vấn với mức thù lao trong 03 tháng thử việc là 70.000 USD/năm, sau khi thử việc là 75.000 USD/năm. Thực tế, ông Đào Đức Sơn làm việc liên tục tại Công ty Vinawood từ ngày 02/3/2016 đến tháng 12/2016. Trong quá trình làm việc do ông Đào Đức Sơn không đáp ứng được yêu cầu chuyên môn nên Công ty Vinawood và ông Đào Đức Sơn thỏa thuận miệng là mức lương của ông Đào Đức Sơn mỗi tháng là 3000 USD. Sau đó, ông Đào Đức Sơn và Công ty Vinawood thỏa thuận miệng về việc điều chỉnh mức lương của ông Đào Đức Sơn dưới 3.000 USD/tháng, mức thỏa thuận cuối cùng là 2.000 USD/tháng. Hiện Công ty còn thiếu ông Đào Đức Sơn tiền lương tháng 12/2016 là 2.000 USD. Toàn bộ tiền lương ông Đào Đức Sơn thực nhận là 34.140,31 USD tức 762.158.181 (bảy trăm sáu mươi hai triệu một trăm năm mươi tám nghìn một trăm tám mươi mốt) đồng. Công ty Vinawood không có trách nhiệm đóng thuế thu nhập cá nhân cho người lao động như ông Đào Đức Sơn.

Đối với yêu cầu tiền thưởng thì Công ty cho rằng ông Sơn và lãnh đạo của Công ty có thỏa thuận mức thưởng 75.000 USD/ năm khi ông Sơn làm tốt các công việc được giao.

Vào ngày 10/12/2016, do Công ty nhận thấy năng lực của ông Sơn không đáp ứng được yêu cầu nên Công ty và ông Sơn đã chấm dứt hợp đồng tư vấn nói trên.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Cục Thuế Thành phố Hồ Chí Minh trình bày:

Căn cứ Thông tư 111/2013/TT-BTC ngày 15 tháng 08 năm 2013 của Bộ Tài Chính hướng dẫn thực hiện Luật Thuế thu nhập cá nhân; Công ty TNHH Vinawood phải có trách nhiệm khấu trừ , kê khai và nộp thuế thu nhập cá nhân thay cho Ông Đào Đức Sơn.

Ông Đào Dức Sơn là cá nhân cư trú trong năm 2016, với mức thu nhập thực nhận từ tháng 03/2016-05/2016 là 70.000 USD/năm và từ 06/2016-12/2016 là 75.000 USD/năm với tỷ giá là 22.675 thì thu nhập chịu thuế năm 2016 (từ 03/2016-12/2016) là 1.936.682.692 đồng, tổng các khoản giảm trừ là 90.000.000 đồng và Thuế thu nhập cá nhân phải nộp là 547.838.942 đồng.

Tại bản án Lao động sơ thẩm số 105/2019/LĐ-ST ngày 28/01/2019 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh quyết định:

- Căn cứ điểm a, d khoản 1 Điều 32; khoản 3 Điều 35; khoản 1 Điều 37; điểm a khoản 1 Điều 39; Điều 227; Điều 273; Điều 278; Điều 280 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015;

- Căn cứ khoản 2 Điều 22, Điều 90, Điều 96, Điều 111 Bộ luật lao động năm 2012;

- Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 12, khoản 4 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án; và

căn cứ điểm b, tiểu mục 1.5 khoản 1 phần II, Danh mục A của Danh mục án phí, lệ phí tòa án ban hành kèm theo Nghị quyết ghi trên;

- Căn cứ Điều 26 Luật thi hành án dân sự đã sửa đổi, bổ sung năm 2014.

*** Tuyên xử:**

1/ Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông Đào Đức Sơn về các khoản sau:

Buộc Công ty TNHH Vinawood thanh toán cho ông Đào Đức Sơn 694.783.830 (sáu trăm chín mươi tư triệu bảy trăm tám mươi ba nghìn tám trăm ba mươi) đồng (bao gồm: Tiền lương còn thiếu là 586.050.383 (năm trăm tám mươi sáu triệu không trăm năm mươi nghìn ba trăm tám mươi ba) đồng; trả lãi do chậm trả lương là 60.243.864 (sáu mươi triệu hai trăm bốn mươi ba nghìn tám trăm sáu mươi bốn) đồng; tiền lương của 10 ngày phép năm là 48.489.583 (bốn mươi tám triệu bốn trăm tám mươi chín nghìn năm trăm tám mươi ba đồng).

Tất cả thanh toán một lần ngay khi bản án có hiệu lực pháp luật tại Cơ quan thi hành án dân sự có thẩm quyền.

2/ Không chấp nhận các yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn về việc:

Tiền thưởng chưa được nhận là 1.454.687.500 (một tỷ bốn trăm năm mươi bốn triệu sáu trăm tám mươi bảy nghìn năm trăm) đồng tức 62.500 USD (căn cứ theo tỷ giá 23.275 đồng/USD).

Tiền Bảo hiểm xã hội, bảo hiểm y tế và Bảo hiểm thất nghiệp là: 46.256.000 (bốn mươi sáu triệu hai trăm năm mươi sáu nghìn) đồng. Trong đó bao gồm: Tiền bảo hiểm xã hội: 34.848.000 (ba mươi tư triệu tám trăm bốn mươi tám nghìn) đồng; Tiền bảo hiểm y tế là 5.808.000 (năm triệu tám trăm linh tám nghìn) đồng; Tiền bảo hiểm thất nghiệp là: 5.600.000 (năm triệu sáu trăm nghìn) đồng.

3/ Kiến nghị Cục Thuế Thành phố Hồ Chí Minh truy thu thuế thu nhập cá nhân đối với Công ty Vinawood số tiền thuế thu nhập cá nhân 547.838.942 (năm trăm bốn mươi bảy triệu tám trăm ba mươi tám nghìn chín trăm bốn mươi hai) đồng (Đây là số tiền thuế thu nhập cá nhân của ông Đào Đức Sơn đã được Cục Thuế Thành phố Hồ Chí Minh liệt kê).

Kiến nghị Cục Thuế Thành phố Hồ Chí Minh rà soát, kiểm tra, hướng dẫn Công ty Vinawood trong việc ký kết hợp đồng lao động với người lao động là người nước ngoài để tránh việc tranh chấp và tránh thất thu thuế cho Nhà nước.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên về án phí Lao động sơ thẩm và quyền kháng cáo theo luật định.

- Sau khi xét xử sơ thẩm, ông Đào Đức Sơn kháng cáo yêu cầu buộc công ty TNHH Vinawood phải trả tiền thưởng cho ông 62.500 USD quy đổi ra tiền Việt Nam là 1.417.187.500 đồng; tiền bảo hiểm xã hội, bảo hiểm y tế và bảo hiểm thất nghiệp là 46.256.000 đồng.

Tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay, bà Ngọc đại diện theo ủy quyền của ông Sơn vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo như trên.

- Sau khi xét xử sơ thẩm, công ty TNHH Vinawood do ông Calvin Tai Lam đại diện kháng cáo không đồng ý việc bản án sơ thẩm tuyên xử buộc công ty phải trả số tiền 26.171,59 USD quy đổi ra tiền Việt Nam là 586.050.383 đồng, tiền lãi chậm trả 60.243.864 đồng, tiền lương của 10 ngày phép là 48.489.583 đồng, và kiến nghị Cục thuế truy thu buộc công ty phải nộp thuế thu nhập cá nhân trên số tiền 547.838.942 đồng. Việc xét xử như trên là xem xét, đánh giá không đúng sự

việc, nên công ty Vinawood kháng cáo yêu cầu xem xét lại. Tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay, người đại diện theo ủy quyền của công ty Vinawood vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo như trên.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo của công ty TNHH Vinawood và kháng cáo của ông Đào Đức Sơn, giữ nguyên bản án sơ thẩm đã xử.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Đơn kháng cáo của ông Đào Đức Sơn cũng như đơn kháng cáo của Công ty TNHH Vinawood được làm và nộp trong thời hạn luật định nên đây là kháng cáo hợp lệ.

[2] Xét về nội dung vụ án thì thấy:

Theo đơn khởi kiện của ông Đào Đức Sơn xác định: giữa ông Sơn với công ty TNHH Vinawood do bà Crysal Thao Lam đại diện thỏa thuận ông Sơn vào làm việc cho công ty TNHH Vinawood với thời gian và chức vụ cũng như mức lương như sau:

- Thời gian từ ngày 01/3/2016 đến ngày 30/5/2016 thử việc, mức lương 70.000 USD/năm, quy ra tháng là 5.833 USD/tháng x 03 tháng = 17.499 USD. Thời gian từ ngày 01/6/2016 đến ngày 30/12/2016 (đến thời gian thỏa thuận chấm dứt hợp đồng) thì ông Sơn là Giám đốc tài chính của công ty với mức lương 75.000 USD/năm quy ra tháng là 6250 USD/tháng x 07 tháng = 43.750 USD. Tổng số tiền là 17.499 USD + 43.750 USD = 61.249 USD, nhưng ông Sơn chỉ tính bằng 60.311,90 USD, quy đổi ra tiền Việt Nam với mức giá 22.255 VNĐ/1USD = 1.348.208.464 đồng.

- Trong thời gian từ ngày 01/3/2016 đến ngày 30/12/2016 thì công ty TNHH Vinawood mới trả cho ông Sơn được 34.140,31 USD quy đổi ra tiền Việt Nam là 762.158.181 đồng, ông Sơn yêu cầu công ty phải trả tiền lương cho ông mà công ty còn thiếu là 26.171,59 USD quy đổi ra tiền Việt Nam là 586.050.283 đồng; yêu cầu buộc công ty phải chịu tiền lãi trên số tiền trên là 60.243.864 đồng; tiền công ty thưởng chưa nhận là 62.500 USD quy đổi ra tiền Việt Nam là 1.417.187.500 đồng; tiền bảo hiểm xã hội, bảo hiểm y tế và bảo hiểm thất nghiệp là 46.256.000 đồng; Tiền lương 10 ngày nghỉ phép trong năm là 2.714 USD quy đổi ra tiền Việt Nam là 61.607.975 đồng. Tổng cộng các khoản nêu trên ông Sơn yêu cầu công ty TNHH Vinawood phải trả cho ông là 2.116.868.975 đồng.

Về phía người đại diện cho công ty TNHH Vinawood trình bày như sau: giữa công ty với ông Đào Đức Sơn có thỏa thuận là ông Sơn làm tư vấn cho công ty, thời gian thử việc 03 tháng với mức lương 70.000 USD/năm; sau khi hết thời gian thử việc thì làm việc chính thức với mức lương 75.000 USD/năm (quy ra tháng là 6.250 USD/tháng), giữa công ty với ông Sơn không có ký hợp đồng lao động vì công ty chỉ thuê ông Sơn làm hợp đồng tư vấn, trong quá trình làm việc, ông Sơn

không đáp ứng được yêu cầu chuyên môn, nên công ty thỏa thuận miệng với ông Sơn là giảm lương xuống còn 3.000 USD/tháng, 2.000 USD/tháng và thực trả cho ông Sơn nhận hàng tháng. Tính đến hết tháng 12/2016 thì ông Sơn đã nhận số tiền 34.140,31 USD tương đương 762.158.181 đồng như ông Sơn trình bày. Nay ông Sơn yêu cầu công ty phải trả tiền lương còn thiếu là 26.171,59 USD quy đổi ra tiền Việt Nam là 586.050.283 đồng, yêu cầu tính lãi, yêu cầu trả bảo hiểm xã hội, bảo hiểm y tế, tiền thưởng, tiền nghỉ phép năm...công ty không đồng ý.

Tòa án cấp sơ thẩm căn cứ vào Email ngày 02/3/2016 giữa ông Sơn với công ty, nên chấp nhận theo yêu cầu của ông Sơn, buộc công ty TNHH Vinawood phải trả cho ông Sơn các khoản như: 26.171,59 USD còn thiếu quy đổi ra tiền Việt Nam là 586.050.283 đồng, tiền lãi của số tiền lương chậm trả 60.243.864 đồng, tiền lương 10 ngày phép trong năm là 48.489.583 đồng, kiến nghị Cục thuế truy thu buộc công ty phải nộp thuế thu nhập cá nhân trên số tiền 547.838.942 đồng (là thu nhập cá nhân của ông Đào Đức Sơn); không chấp nhận yêu cầu của ông Đào Đức Sơn đối với các khoản như tiền thưởng 62.500 USD quy đổi ra tiền Việt Nam là 1.454.687.500 đồng, tiền bảo hiểm xã hội, bảo hiểm y tế, bảo hiểm thất nghiệp là 46.256.000 đồng, tổng cộng là 1.500.943.500 đồng.

Theo đơn kháng cáo của công ty TNHH Vinawood không đồng ý bồi hoàn các khoản nêu trên cho ông Đào Đức Sơn thì thấy:

Việc công ty TNHH Vinawood với ông Đào Đức Sơn tuy không có ký hợp đồng lao động bằng văn bản nhưng được hai bên thừa nhận là ông Đào Đức Sơn làm việc cho công ty các tháng thử việc với mức lương 70.000 USD/năm (công ty khai thỏa thuận thử việc là 03 tháng; còn ông Sơn khai thỏa thuận thử việc là 02 tháng), sau đó thì mức lương là 75.000 USD/năm, đến tháng 12/2016 giữa công ty với ông Sơn thỏa thuận chấm dứt hợp đồng lao động, trong quá trình làm việc thì công ty không trả lương đúng theo thỏa thuận như trên, tháng 05/2016 trả 5.833 USD; tháng 06/2016 trả 9.664.10 USD; còn lại thì trả 3.000 USD; 2.000 USD; 1.645,18 USD/tháng là mức thấp nhất. Tổng cộng trong thời gian làm việc kể cả thời gian thử việc tại công ty từ ngày 01/3/2016 đến ngày 30/12/2016 thì công ty trả cho ông Sơn được 34.140,31 USD quy đổi ra tiền Việt Nam là 762.158.181 đồng. Theo công ty cho rằng do ông Sơn không đáp ứng được yêu cầu chuyên môn, nên giữa công ty với ông Sơn có thỏa thuận miệng là giảm tiền lương xuống, thực trả hàng tháng theo công ty đã chi trả cho ông Sơn, nhưng về phía ông Sơn thì không thừa nhận có sự thỏa thuận này. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm đã tính thời gian ông Sơn làm việc tại công ty theo thỏa thuận miệng thời gian thử việc là 03 tháng với mức lương 70.000 USD/năm; thời gian làm việc chính thức là 07 tháng với mức lương 75.000 USD/năm để tính buộc công ty TNHH Vinawood phải trả lương còn thiếu cho ông Sơn 26.171,59 USD quy đổi ra tiền Việt Nam là 586.050.283 đồng; trả lãi trên số tiền lương chậm trả (số tiền lãi là 60.243.864 đồng); tiền lương 10 ngày phép là 48.489.583 đồng. Tổng cộng buộc công ty TNHH Vinawood phải thanh toán cho ông Sơn số tiền là 694.783.830 đồng như trên là có căn cứ. Tuy

nhiên, Hội đồng xét xử phúc thẩm xét thấy: phần quyết định của bản án sơ thẩm tuyên kiến nghị đến Cục thuế Thành phố Hồ Chí Minh truy thu thuế thu nhập cá nhân mà công ty phải nộp thay cho ông Sơn trên số tiền ông Sơn được hưởng 547.838.942 đồng là không đúng. Trách nhiệm nộp thuế thu nhập cá nhân là ông Sơn có trách nhiệm nộp chứ công ty không có trách nhiệm nộp, nên chấp nhận một phần kháng cáo của công ty TNHH Vinawood về khoản phải thuế thu nhập cá nhân nêu trên.

Đối với kháng cáo của ông Đào Đức Sơn thì thấy:

Theo thư điện tử (Email) giữa ông Sơn với ông Calvin Tai Lam thể hiện: Công ty trả lương 75.000 USD/năm cho ông Sơn là khoản chi cố định, không có thỏa thuận về tiền thưởng, cũng như ông Sơn không có ký hợp đồng lao động, không có giấy phép lao động hoặc chứng chỉ hành nghề do cơ quan nhà nước có thẩm quyền của Việt Nam cấp, nên bản án sơ thẩm xét xử không chấp nhận yêu cầu của ông Sơn đòi công ty TNHH Vinawood phải trả các khoản như: tiền bảo hiểm xã hội 34.848.000 đồng; tiền bảo hiểm y tế là 5.808.000 đồng; tiền bảo hiểm thất nghiệp là 5.600.000 đồng; tiền thưởng là 1.454.687.500 đồng. Xử không chấp nhận yêu cầu của ông Sơn đòi công ty TNHH Vinawood bồi thường các khoản như trên là có căn cứ. Ông Sơn kháng cáo yêu cầu buộc công ty TNHH Vinawood phải bồi thường các khoản nêu trên, nhưng tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay, người đại diện cho ông Sơn không đưa ra được chứng cứ nào khác ngoài những nhận định trên, nên không có cơ sở để chấp nhận.

Do công ty TNHH Vinawood kháng cáo được chấp nhận một phần, nên công ty TNHH Vinawood không phải nộp án phí phúc thẩm.

Quan điểm đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát có một phần phù hợp với nhận định trên nên được ghi nhận

Bởi các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 2 Điều 308 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015.

- Chấp nhận một phần kháng cáo của công ty TNHH Vinawood.
- Không chấp nhận kháng cáo của ông Đào Đức Sơn.
- Áp dụng điểm a, d khoản 1 Điều 32; khoản 3 Điều 35; khoản 1 Điều 37; điểm a khoản 1 Điều 39; Điều 273; Điều 278; Điều 280 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015; khoản 2 Điều 22, Điều 90, Điều 96, Điều 111 Bộ luật lao động năm 2012; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án; Điều 26 Luật thi hành án dân sự đã sửa đổi, bổ sung năm 2014.

Tuyên xử:

1/ Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của ông Đào Đức Sơn, buộc Công ty TNHH Vinawood phải có trách nhiệm thanh toán cho ông Đào Đức Sơn các khoản: tiền lương chưa trả là 586.050.383 đồng; tiền lãi do chậm trả lương là

60.243.864 đồng; tiền lương của 10 ngày phép là 48.489.583 đồng. Tổng cộng số tiền công ty TNHH Vinawood phải thanh toán cho ông Sơn là 694.783.830 đồng. Thanh toán một lần sau khi án có hiệu lực pháp luật tại cơ quan thi hành án dân sự có thẩm quyền.

2/ Không chấp nhận theo yêu cầu khởi kiện của ông Đào Đức Sơn đòi công ty TNHH Vinawood phải trả các khoản như: tiền thưởng 62.500 USD quy đổi ra tiền Việt Nam là 1.454.687.500 đồng; tiền bảo hiểm xã hội 34.848.000 đồng; tiền bảo hiểm y tế là 5.808.000 đồng; tiền bảo hiểm thất nghiệp là 5.600.000 đồng.

3/ Sửa một phần bản án sơ thẩm về việc kiến nghị Cục thuế Thành phố Hồ Chí Minh truy thu thuế thu nhập cá nhân đối với công ty TNHH Vinawood trên số tiền 547.838.942 đồng mà ông Sơn được hưởng.

Ông Đào Đức Sơn có trách nhiệm nộp thuế thu nhập cá nhân trên số tiền ông được hưởng 547.838.942 đồng theo cách tính của Cục thuế Thành phố Hồ Chí Minh.

Các quyết định còn lại của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Công ty TNHH Vinawood không phải nộp án phí Lao động phúc thẩm. Hoàn trả cho công ty TNHH Vinawood số tiền tạm ứng án phí 300.000 đồng theo biên lai thu tiền số 0046115 ngày 01/02/2019 của Cục thi hành án dân sự Thành phố Hồ Chí Minh.

Miễn án phí Lao động phúc thẩm cho ông Đào Đức Sơn do ông Sơn thuộc diện được miễn án phí.

Bản án này là phúc thẩm có hiệu lực thi hành kể từ ngày 20/5/2021.

Nơi nhận:
- Tòa án nhân dân tối cao (1);
- VKSNDCC tại TP.HCM (1);
- TAND TP.HCM (1);
- VKSND TP.HCM (1);
- Đương sự;
- Cục THA DS TP.HCM (1);
- Lưu hồ sơ vụ án (2) (NĐT).

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Tô Chánh Trung