TÒA ÁN NHÂN DÂN **TỈNH TÂY NINH**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**
Số: **02**/2017/QĐ-PT	*Tây Ninh, ngày 22 tháng 8 năm 2017*

QUYẾT ĐỊNH
GIẢI QUYẾT VIỆC KHÁNG CÁO ĐỐI VỚI QUYẾT ĐỊNH ĐÌNH CHỈ GIẢI QUYẾT VỤ ÁN

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH TÂY NINH

Với Hội đồng phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: Ông **Nguyễn Văn Tòng**

Các Thẩm phán: Ông **Lâm Văn Be**

Ông **Nguyễn Văn Son**

Tại quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ thẩm số 07/2017/QĐST-KDTM ngày 21 tháng 6 năm 2017.

Toà án nhân dân thành phố T đã căn cứ vào điểm đ khoản 1 Điều 217 của Bộ luật tố tụng dân sự quyết định đình chỉ giải quyết vụ án kinh doanh thương mại về việc "Tranh chấp hợp đồng góp vốn" giữa:

Nguyên đơn: **Công ty cổ phần in H;**

Địa chỉ: Đường H, Khu phố A, Phường A, thành phố T, tỉnh Tây Ninh.

Người đại diện theo pháp luật: Ông **Trần Hoài M** – Chức vụ: Giám đốc;

Người đại diện theo ủy quyền: Ông **Đào Văn X**, sinh năm 1960;

Địa chỉ: Đường 30/4, Khu phố B, Phường B, thành phố T, tỉnh Tây Ninh.

Bị đơn: **Cửa hàng kinh doanh dụng cụ thể thao P;**

Địa chỉ: Đường H, Khu phố A, Phường A, thành phố T, tỉnh Tây Ninh.

Người đại diện theo pháp luật: Bà **Nguyễn Thị Kim H,** sinh năm 1958;

Người đại diện theo ủy quyền: Bà **Trần Thanh H**, sinh năm 1965;

Tại đơn kháng cáo ngày 21/6/2017, ông Đào Văn X là người đại diện theo ủy quyền của Công ty cổ phần in H kháng cáo Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ thẩm số 07/2017/QĐST-KDTM ngày 21 tháng 6 năm 2017 của Tòa án nhân dân thành phố T với lý do ông X chưa nhận được Thông báo nộp tiền tạm ứng chi phí tố tụng đúng tên của ông và ngày 19/6/2017, ông đã đề nghị Thẩm phán gia hạn thời gian nộp tạm ứng chi phí tố tụng nói trên nên việc đình chỉ của Tòa án nhân dân thành phố T theo điểm đ khoản 1 Điều 217 của Bộ luật

tố tụng dân sự là không đúng, yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm hủy quyết định đình chỉ giải quyết vụ án nêu trên.

XÉT THẤY:

Xét kháng cáo của người đại diện theo ủy quyền của Công ty cổ phần in H - ông Đào Văn X thì thấy rằng:

[1] Tòa án nhân dân thành phố T căn cứ theo yêu cầu đo đạc và thẩm định giá tài sản trên đất của nguyên đơn ngày 12/5/2017 (BL số 51) ban hành Thông báo nộp tiền tạm ứng chi phí tố tụng số 01/TB-TA ngày 09/6/2017 là đúng quy định pháp luật tại Điều 104, 163, 164 của Bộ luật tố tụng dân sự.

Tuy nhiên, tại Thông báo nộp tiền tạm ứng chi phí tố tụng số 01/TB-TA ngày 09/6/2017 của Tòa án nhân dân thành phố T yêu cầu người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn là ông Đào Văn X có nghĩa vụ nộp tiền tạm ứng chi phí định giá tài sản là 8.100.000 đồng và ấn định thời hạn nộp tạm ứng chi phí nêu trên là 05 ngày làm việc kể từ ngày nhận được thông báo này là không đúng. Theo quy định tại khoản 3 Điều 38 của Pháp lệnh số 02/2012/UBTVQH13 ngày 28/3/2012 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội thì thời hạn, đương sự có nghĩa vụ nộp tạm ứng chi phí định giá tài sản cho Tòa án là 10 ngày làm việc kể từ ngày nhận được thông báo của Tòa án. Mặt khác, theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án, có 02 biên bản giao nhận Thông báo nộp tiền tạm ứng chi phí tố tụng số 01/TB-TA ngày 09/6/2017 cho ông Đào Văn X, biên bản giao nhận ngày 09/6/2017 (BL số 57) và biên bản giao nhận ngày 13/6/2017 (BL số 58). Nếu tính từ ngày giao nhận 13/6/2017 đến ngày ra quyết định đình chỉ là 06 ngày làm việc. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm căn cứ vào điểm đ khoản 1 Điều 217 của Bộ luật tố tụng dân sự đình chỉ giải quyết vụ án do nguyên đơn không nộp tiền tạm ứng chi phí tố tụng là xâm phạm nghiêm trọng đến quyền, lợi ích hợp pháp của nguyên đơn.

[2] Tại Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án số 07/2017/QĐST-KDTM ngày 21/6/2017 (BL số 60), Tòa án cấp sơ thẩm tuyên hậu quả của việc đình chỉ giải quyết vụ án:*"Người khởi kiện được quyền khởi kiện yêu cầu Tòa án giải quyết lại vụ án theo quy định pháp luật"* cũng không đúng theo quy định tại khoản 1 Điều 218 của Bộ luật tố tụng dân sự.

Từ những nhận định trên, xét thấy cần chấp nhận yêu cầu kháng cáo của nguyên đơn, hủy Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án số 07/2017/QĐST-KDTM ngày 21/6/2017 của Tòa án cấp sơ thẩm, chuyển hồ sơ vụ án cho Tòa án cấp sơ thẩm để tiếp tục giải quyết vụ án.

Về án phí phúc thẩm, nguyên đơn Công ty cổ phần in H không phải chịu tiền án phí phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

Căn cứ vào Điều 314 của Bộ luật tố tụng dân sự,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Chấp nhận yêu cầu kháng cáo của người đại diện theo ủy quyền của Công ty cổ phần in H.

Hủy Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ thẩm số 07/2017/QĐST-KDTM ngày 21 tháng 6 năm 2017 của Tòa án nhân dân thành phố T và chuyển hồ sơ vụ án cho Tòa án nhân dân thành phố T để tiếp tục giải quyết vụ án.

2. Hoàn trả lại cho Công ty cổ phần in T số tiền 2.000.000 đồng tạm ứng án phí theo biên lai thu số 0004410 ngày 26/7/2017 và biên lai thu số 0004284 ngày 27/6/2017 của Chi cục Thi hành án Dân sự thành phố T, tỉnh Tây Ninh.

3. Quyết định này có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định.

Nơi nhận:
-TANDCC;
- VKSND tỉnh;
- Phòng KTNV;
- TAND thành phố;
- CCTHADS thành phố;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ;
- Lưu tập án;

TM. HỘI ĐỒNG PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỌP
(Đã ký)

Nguyễn Văn Tòng