TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN AN MINH** TỈNH KIÊN GIANG	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **24/**2023/HS-ST
Ngày: 19-4-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN AN MINH, TỈNH KIÊN GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Chí Công

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Tấn Để

Bà Hồ Thị Hoa

- Thư ký phiên tòa: Ông Cao Vũ Linh - Thư ký Toà án nhân dân huyện An Minh, tỉnh Kiên Giang

- Đại diện Viện kiểm sát nhân huyện An Minh, tỉnh Kiên Giang tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Đông Hải - Kiểm sát viên

Ngày 19 tháng 4 năm 2023 tại Toà án nhân dân huyện An Minh, tỉnh Kiên Giang xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 14/2023/TLST-HS ngày 10 tháng 3 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 22/2023/QĐXXST-HS ngày 17 tháng 3 năm 2023 đối với các bị cáo:

1- Lâm Văn Bc1, sinh ngày 01 tháng 01 năm 2000 tại An Minh, Kiên Giang; Giới tính: nam; Nơi cư trú: ấp TT A, xã ĐT, huyện An Minh, Kiên Giang; Nghề nghiệp mua bán; trình độ văn hóa 5/12; quốc tịch Việt Nam; dân tộc Kinh; tôn giáo không; con ông Lâm Văn T và bà Lê Thị B; vợ là Nguyễn Thị H A, chưa có con; tiền án: không; tiền sự: không; bị cáo hiện đang tại ngoại (có mặt).

2- Lý Hoài Bc2, sinh ngày 07 tháng 11 năm 2000 tại An Minh, Kiên Giang; Giới tính: nam; Nơi cư trú: ấp TT A, xã ĐT, huyện An Minh, Kiên Giang; Nghề nghiệp mua bán; trình độ văn hóa 7/12; quốc tịch Việt Nam; dân tộc Kinh; tôn giáo không; con ông Lý Văn C và bà Đào Thị Đ; bị cáo chưa có vợ, con; tiền án: không; tiền sự: không; bị cáo hiện đang tại ngoại (có mặt).

Bị hại: Trần Văn Bh, sinh năm 1954. Địa chỉ: ấp ĐB, xã ĐH, huyện An Minh, Kiên Giang (có mặt);

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên toà, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào ngày 20/8/2021, Lâm Văn Bc1, Lý Hoài Bc2, Nguyễn Công Lq1, Lý Lq2 có đến uống bia tại nhà anh Phương ở ấp TT A, xã ĐT, huyện An Minh, tỉnh Kiên Giang. Trong lúc uống bia Bc1 và Bc2 kể lại việc trước đây bị anh Trần Văn Lq3 ở ấp ĐB, xã ĐH, huyện An Minh, tỉnh Kiên Giang đánh gây thương tích và rủ Lq1 đi tìm anh Lq3 để đánh trả thù, thì Lq1 đồng ý. Đến khoảng 15 giờ cùng ngày thì nghỉ uống, Lý Lq2 rủ Bc1, Bc2 và Lq1 cùng đi đến nhà anh Lq4 ở kênh 26/3 để nhậu tiếp, thì cả nhóm đồng ý đi, do biết nhà của anh Lq4 cùng đường với nhà của anh Lq3, Bc1 về nhà lấy 01 cây vũ 03 khúc (gậy 03 khúc) bằng kim loại dài 65cm, phần cán màu đen dài 23cm, Bc2 và Lq1 về nhà mỗi người lấy 01 cây dao tự chế (kiếm nhật) lưỡi bằng kim loại màu trắng, mũi dao nhọn, cán bằng gỗ rồi cùng đi đến nhà Lý Lq2, Lq2 lấy vỏ máy chở cả nhóm đi đến nhà anh Lq4 để nhậu. Khi đi đến đoạn nhà anh Lq3 thì Bc1 và Bc2 kêu Lq2 dừng lại dưới bến trước nhà anh Lq3 để Bc1, Bc2 và Lq1 cùng đi lên nhà của anh Lq3, còn Lq2 thì ở dưới vỏ đợi. Khi đi lên đến nhà anh Lq3 thì Bc1 đi vào nhà nhìn thấy ông Trần Văn Bh là cha ruột anh Lq3 đang ngồi ở nhà trước xem tivi, Bc1 hỏi Lq3 có ở nhà không, thì ông Bh trả lời Lq3 đi công chuyện không có ở nhà, Bc1 nói không có thằng Lq3 ở nhà thì chém chết mẹ cha của thằng Lq3 luôn, vừa nói Bc1 vừa cầm cây vũ 03 khúc đánh trúng vào chân phải của ông Bh, bị đánh bất ngờ nên ông Bh bỏ chạy, lúc này Bc2 và Lq1 cầm dao tự chế chạy vào nhà ông Bh, Bc2 cầm dao đâm 01 cái vào tivi hiệu SONY, màn hình mỏng, màu đen 40 inch làm tivi bị vỡ màn hình, Lq1 thì cầm dao tự chế chặt vào 01 cái ghế dựa bằng gổ 02 đến 03 cái làm cây dao tự chế bị gãy, tiếp đó Lq1 còn dùng chân đạp bể 01 cái điện thoại di động hiệu MASSTEL màu đen, Bc1 đập bể 01 bánh xe đèn bằng kính. Sau khi đập phá xong Bc1, Bc2 và Lq1 đi xuống vỏ máy Lq2 chờ sẵn rồi cùng nhau đi đến nhà anh Lq4 nhậu.

Sau khi sự việc xảy ra, ông Bh có đơn gửi đến Cơ quan điều tra yêu cầu xử lý hình sự các đối tượng về hành vi hủy hoại tài sản; về thương tích ông Bh chỉ bị thương nhẹ nên không yêu cầu giám định và xử lý hình sự.

Tại bản kết luận định giá số 27/KL-HĐĐT ngày 11/10/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện An Minh, kết luận như sau:

- 01 (một) cái Tivi hiệu SONY, màn hình mỏng, màu đen 40 inch giá trị còn lại 5.957.900 đồng.

- 01 (một) cái điện thoại di động bàn phím hiệu MASSTEL, màu đen giá trị còn lại 372.000 đồng.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 11/KL-HĐĐG ngày 28/02/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện An Minh, kết luận như sau:

- 01 (một) bánh xe đèn bằng thủy tinh (kính) giá trị còn lại 3.000 đồng.

- 01 (một) cái ghế gỗ có đai dựa, loại gỗ tràm đà lạt (tràm bông vàng) có giá 90.000 đồng.

Tổng giá trị tài sản cần định giá: 6.422.900 đồng (Sáu triệu, bốn trăm hai mươi hai nghìn, chín trăm đồng).

Việc thu giữ, tạm giữ tài liệu, đồ vật; xử lý vật chứng, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện An Minh đã thu giữ và nhập kho số vật chứng gồm: 01 cây vũ 03 khúc (gậy 03 khúc) bằng kim loại dài 65cm, phần cán màu đen dài 23cm, phần thân bằng kim loại màu trắng dài 42cm; 01 cây dao dài 54cm, phàn cán bằng gỗ dài 18cm, phần lưỡi bằng kim loại dài 36cm, mũi dao nhọn; 01 lưỡi dao bằng kim loại màu trắng dài 36cm, mũi dao nhọn.

Về trách nhiệm dân sự, bị can Lâm Văn Bc1, bị can Lý Hoài Bc2 và bị can Nguyễn Công Lq1 đã bồi thường cho bị hại là ông Trần Văn Bh xong.

Tại Cáo trạng số 19/CT-VKSAM ngày 15/4/2022 Viện kiểm sát nhân dân huyện An Minh, tỉnh Kiên Giang truy tố Lâm Văn Bc1, Lý Hoài Bc2, Nguyễn Công Lq1 về tội "Hủy hoại tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự.

Ngày 29/11/2022 Viện kiểm sát nhân dân huyện An Minh ra Quyết định số 01/QĐ-VKS-AM, tách vụ án hình sự đối với hành vi của bị can Lq1 với lý do truy nã chưa có kết quả.

Tại phiên tòa,

- Kiểm sát viên kết luận bị cáo Bc1, Bc2 phạm tội Hủy hoại tài sản và đề nghị: Áp dụng khoản 1 Điều 178, điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, điểm d, o khoản 1 Điều 52, Điều 38 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Bc1, Bc2 mỗi bị cáo từ 09 đến 12 tháng tù. Trách nhiệm dân sự và vật chứng xử lý theo quy định.

- *Bị cáo trình bày:* Các bị cáo đều thừa nhận hành vi vi phạm như Cáo trạng đã nêu và kết luận của Kiểm sát viên tại phiên tòa; không tranh luận gì.

Trong lời nói sau cùng các bị cáo đều trình bày do nhất thời nên vi phạm, nay đã biết lỗi nên xin được giảm nhẹ hình phạt.

- *Bị hại:* Đã được bồi thường đầy đủ, không yêu cầu bồi thường gì thêm. Về trách nhiệm hình sự, đề nghị xử lý bị cáo theo pháp luật để giáo dục, răn đe bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện An Minh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện An Minh, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Bị cáo, bị hại, người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội: Tại phiên tòa các bị cáo Bc1, Bc2 khai nhận đã thực hiện hành vi như Cáo trạng đã nêu. Lời khai nhận của các bị cáo phù hợp với lời khai trước đó tại cơ quan điều tra, phù hợp với các chứng cứ khác đã được thẩm tra tại phiên tòa. Từ đó, có đủ cơ sở để xác định: vào lúc 15 giờ ngày 20/8/2021 tại ấp ĐB, xã ĐH, huyện An Minh, tỉnh Kiên Giang. Lâm Văn Bc1, Lý Hoài Bc2, Nguyễn Công Lq1 có hành vi đập phá tài sản của bị hại là ông Trần Văn Bh, làm hư hỏng 01 cái tivi hiệu SONY, màn hình mỏng, màu đen 40 inch; 01 cái ghế dựa bằng gổ; 01 cái điện thoại di động hiệu MASSTEL và 01 bánh xe đèn bằng kính. Tài sản bị đập phá làm hư hỏng có tổng giá trị là 6.422.900 đồng.

[3] Về tội phạm: Khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo Bc1, Bc2 có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự. Từ mâu thuẫn cá nhân, các bị cáo đã có hành vi đi tìm anh Lq3 để đánh trả thù; khi không gặp anh lq3 mà gặp ông Bh là cha anh Lq3 thì các bị cáo đánh ông Bh và đập phá tài sản của ông Bh; tổng giá trị tài sản bị hư hỏng theo định giá là 6.422.900 đồng. Các bị cáo cùng cố ý thực hiện việc đập phá làm hư hỏng tài sản nên là đồng phạm và phải chịu trách

nhiệm chung đối với hậu quả đã gây ra. Do đó, Viện kiểm sát truy tố và kết luận các bị cáo Bc1, Bc2 phạm tội Hủy hoại tài sản theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự là có căn cứ và đúng pháp luật.

[4] Về hình phạt:

[4.1] Về tình tiết tăng nặng, tính chất của vụ án: Hành vi của các bị cáo là hành vi nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến tài sản hợp pháp của bị hại; chỉ vì muốn giải quyết mâu thuẫn cá nhân bằng bạo lực nên các bị cáo đã rũ rê nhau tìm người đánh trả thù; khi không gặp đối tượng thì các bị cáo có hành vi đập phá tài sản, gây náo loạn, lo sợ cho mọi người, gây mất an ninh trật tự, an toàn xã hội ở địa phương và sự bất bình trong nhân dân nên cần phải xử lý bị cáo nghiêm khắc. Các bị cáo chỉ xuất phát từ nguyên cớ nhỏ nhặt đã có hành vi hung hăng tìm người đánh, không gặp đối tượng thì liền tấn công người khác, đập phá tài sản của họ mà không cần lý do nào khác nên là phạm tội có tính chất côn đồ; Trong vụ án có bị can Lq1 là người chưa đủ 18 tuổi phạm tội do bị cáo Bc2, Bc1 rũ rê, lôi kéo nên các bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng xúi giục người dưới 18 tuổi phạm tội. Đây là các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo điểm d, o khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

[4.2] Về tình tiết giảm nhẹ: sau khi thực hiện hành vi phạm tội các bị cáo đều đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; các bị cáo mới phạm tội lần đầu và tội phạm đã thực hiện là tội phạm ít nghiêm trọng; các bị cáo đã bồi thường đầy đủ thiệt hại cho bị hại. Đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự để xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

[4.3] Về quyết định hình phạt: Khi quyết định hình phạt thấy bị cáo Bc2, Bc1 cùng khởi xướng, cùng có hành vi gây hư hỏng tài sản nên trách nhiệm hình sự ngang bằng nhau. Thấy các bị cáo tuy có nhân thân tốt, mới phạm tội lần đầu nhưng do có 02 tình tiết tăng nặng, có 03 tình tiết giảm nhẹ nên cần phải áp dụng Điều 38 Bộ luật Hình sự để xử phạt các bị cáo bằng hình phạt tù, tách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội, buộc chấp hành hình phạt tại cơ sở giam giữ một thời gian là phù hợp.

[5] Về trách nhiệm dân sự: bị hại Bh đã nhận đủ số tiền bồi thường, không yêu cầu gì thêm.

[6] Về vật chứng, áp dụng khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự, điểm a khoản 1 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự xử lý như sau: Đối với các công cụ phạm tội gồm: 01 cây vũ 03 khúc (gậy 03 khúc) bằng kim loại dài 65cm, phần

cán màu đen dài 23cm, phần thân bằng kim loại màu trắng dài 42cm; 01 cây dao dài 54cm, phàn cán bằng gỗ dài 18cm, phần lưỡi bằng kim loại dài 36cm, mũi dao nhọn; 01 lưỡi dao bằng kim loại màu trắng dài 36cm, mũi dao nhọn, không có giá trị sử dụng nên được tịch thu, tiêu hủy.

[7] Về án phí, các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

[8] Đối với Nguyễn Công Lq1 có hành vi hủy hoại tài sản với các bị cáo nhưng đã bỏ trốn, Viện kiểm sát đã tách vụ án đối với Lq1, khi nào bắt được sẽ xử lý sau.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1- Tuyên bố: Bị cáo Lâm Văn Bc1, Lý Hoài Bc2 phạm tội Hủy hoại tài sản.

1.1- Căn cứ khoản 1 Điều 178, điểm b, i, s khoản 1 Điều 51, điểm d, o khoản 1 Điều 52, Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Lâm Văn Bc1 12 (mười hai) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính kể từ ngày bị cáo chấp hành án.

1.2- Căn cứ khoản 1 Điều 178, điểm b, i, s khoản 1 Điều 51, điểm d, o khoản 1 Điều 52, Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Lý Hoài Bc2 12 (mười hai) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính kể từ ngày bị cáo chấp hành án.

2- Về trách nhiệm dân sự, bị hại không yêu cầu gì thêm.

3- Về biện pháp tư pháp: căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự xử lý như sau: Tịch thu, tiêu hủy gồm 01 cây vũ 03 khúc (gậy 03 khúc) bằng kim loại dài 65cm, phần cán màu đen dài 23cm, phần thân bằng kim loại màu trắng dài 42cm; 01 cây dao dài 54cm, phàn cán bằng gỗ dài 18cm, phần lưỡi bằng kim loại dài 36cm, mũi dao nhọn; 01 lưỡi dao bằng kim loại màu trắng dài 36cm, mũi dao nhọn. (Chi cục Thi hành án dân sự huyện An Minh đang quản lý theo Quyết định chuyển giao vật chứng số 08/QĐ-VKS-AM ngày 15/4/2022 của VKSND huyện An Minh).

4- Về án phí, căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Uỷ ban Thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Toà án, các bị cáo Bc1, Bc2 mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

5- Bị cáo, bị hại có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án (ngày 19/4/2023)./.

Nơi nhận:
- VKS huyện, tỉnh;
- Toà án tỉnh KG;
- Cơ quan THAHS huyện AM;
- Cơ quan THADS huyện AM;
- Bị cáo; Bị hại;
- Sở TP tỉnh KG;
- Công an huyện, tỉnh;
- UBND X. ĐT, AM, KG;
- Lưu Văn phòng, hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TÒA

Lê Chí Công