

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ XYZ
TỈNH AN GIANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 64/2021/HS-ST
Ngày: 13-9-2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ XYZ, TỈNH AN GIANG**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Phí Thị Phương Nhung.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Nguyễn Thanh Sơn;

Bà Trương Thị Bích Tuyền.

Thư ký phiên tòa: Bà Huỳnh Ngọc Thảo, Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Xyz, tỉnh An Giang.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Xyz, tỉnh An Giang tham gia phiên tòa: Ông Trần Thanh Liêm, Kiểm sát viên.

Ngày 13 tháng 9 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Xyz xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 76/2021/TLST-HS ngày 26 tháng 8 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 65/2021/QĐXXST-HS ngày 31 tháng 8 năm 2021 đối với bị cáo:

Lý Hải H (Nhóc), sinh ngày 05/8/1992, tại thành phố Xyz, tỉnh An Giang; nơi cư trú: tổ 15, khóm 5x, phường Pc, thành phố Xyz, tỉnh An Giang; nghề nghiệp: phụ hồ; trình độ học vấn: 6/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Đạo Phật; quốc tịch: Việt Nam; con ông A (đã chết) và bà Q, sinh năm 1972; anh chị em ruột có 02 người, bị cáo là người thứ nhất.

Nhân thân: Ngày 23/7/2007, Ủy ban nhân dân thị xã (nay là thành phố) Xyz quyết định đưa vào Trường Giáo dưỡng, Cơ sở giáo dục, thời hạn 02 năm, chấp hành xong ngày 30/4/2009, hết thời hiệu.

Tiền án: Không.

Tiền sự: Các ngày 18/01/2017 và ngày 31/7/2019, Tòa án nhân dân thành phố Xyz 02 lần Quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào Cơ sở cai nghiện bắt buộc về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy, mỗi lần thời hạn 15 tháng, chấp hành xong, chưa hết thời hiệu.

Bị bắt tạm giam từ ngày 04/6/2021 cho đến nay, có mặt.

Bị hại:

- Ông Trần Quốc Us, sinh năm 1991, nơi cư trú: tổ 27, khóm N, phường 3xx, thành phố Xyz, tỉnh An Giang; (vắng mặt).

- Ông Nguyễn Văn Ts, sinh năm 1988, nơi cư trú: tổ 6, khóm M, phường 3xx, thành phố Xyz, tỉnh An Giang; hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an thành phố Xyz; (vắng mặt và có đề nghị xét xử vắng mặt).

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án: Ông Trang Trí Ns, sinh năm 1987, nơi cư trú: tổ 19, khóm Y, phường 3xx, thành phố Xyz, tỉnh An Giang; (vắng mặt).

Người làm chứng:

- Ông Khúc Thanh Tc, sinh năm 1995; (vắng mặt).

- Bà Văn Thị Minh Pc, sinh năm 1972; (vắng mặt).

- Ông Lê Thanh Nc, sinh năm 1985; (vắng mặt).

- Ông Hà Văn Lc, sinh năm 1987; (vắng mặt).

- Bà Nguyễn Võ Ngô Tường Yc, sinh năm 1998; (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Bị cáo Lý Hải H không nghề nghiệp ổn định, nghiện game bắn cá, để có tiền chơi game, H lợi dụng quan hệ bạn bè, dùng thủ đoạn gian dối, thực hiện các vụ chiếm đoạt tài sản của người khác, như sau:

Vụ 1, 2: Khoảng 16 giờ ngày 04/12/2020, Lý Hải H đang ở nhà (tổ 15, khóm 5x, phường Pc, thành phố Xyz) có Trần Quốc Us (bạn của H) điều khiển xe mô tô, biển số 67E1-004.54 (trị giá 7.000.000 đồng) đến chơi nhà H; trong lúc nói chuyện, H giả vờ hỏi mượn xe Us, đi rước Nguyễn Võ Ngô Tường Yc (bạn gái của H) đi làm, đưa về nhà; tin lời, Us giao xe, H đem xe đến tiệm game bắn cá “ABC” (thuộc khóm c7, phường Pc, thành phố Xyz) chơi game, thua tiền; H cầm cố xe mô tô của Us cho Trang Trí Ns (chủ tiệm game) lấy 8.000.000 đồng, tiếp tục chơi game, thua hết; H lừa dối là xe mô tô mượn của Us bị Cảnh sát giao thông tạm giữ. Khoảng 16 giờ ngày 05/12/2020, Us nghĩ H nói thật việc xe mô tô, biển số 67E1-004.54 bị Cảnh sát giao thông tạm giữ nên Us điều khiển xe mô tô, biển số 67M2-3805 đến nhà, kêu H đi xin nhận lại xe bị tạm giữ; H tiếp tục nói dối, chiếm đoạt xe mô tô 67M2-3805 và điện thoại di động, nhãn hiệu Oppo F3 Plus (tổng trị giá 4.300.000 đồng) của Us, đem cầm cố xe mô tô 67M2-3805 cho Trang Trí Ns, lấy 1.000.000 đồng và cầm cố điện thoại di động Oppo F3 Plus cho Khúc Thanh Tc (chủ cửa hàng điện thoại di động “TXT”; khóm Hx, phường G, thành phố Xyz) lấy 800.000 đồng chơi game, thua hết; H về, đưa biên nhận cầm điện thoại để Us đi chuộc lại tài sản.

Vụ 3: Khoảng 22 giờ ngày 05/12/2020, Nguyễn Văn Ts điều khiển xe mô tô, biển số 68T1-075.92 (trị giá 6.000.000 đồng) đến nhà, nhờ Lý Hải H băng

vết thương do tai nạn giao thông; lợi dụng, H nói dối, chiếm đoạt xe của Ts, đem cầm cho Trang Trí Ns lấy 3.000.000 đồng chơi game, thua hết.

Vật chứng thu giữ: 01 xe mô tô, nhãn hiệu Honda, màu sơn đen - đỏ, biển số 67E1-004.54; 01 điện thoại di động đen, nhãn hiệu Oppo F3 Plus (đã trao trả cho bị hại Trần Quốc Us); 01 xe mô tô, nhãn hiệu Yamaha, màu sơn trắng - đen, biển số 68T1-075.92 (đã trao trả cho chủ sở hữu Hà Văn Lc). Đối với 01 xe mô tô, nhãn hiệu Watasi, màu sơn xanh, biển số 67M2-3805 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Xyz đang tạm giữ để tiếp tục điều tra xác minh làm rõ thông tin nguồn gốc và xử lý sau.

Căn cứ các Kết luận định giá tài sản trong tổ tụng hình sự số 314, 315 và số 316/KL-ĐG ngày 30/12/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Xyz, xác định: 01 xe mô tô, nhãn hiệu Honda, loại Wave RSX, màu sơn đen - đỏ, biển số 67E1-004.54, trị giá 7.000.000 đồng; 01 xe mô tô, nhãn hiệu Watasi, màu sơn xanh, biển số 67M2-3805, trị giá 3.000.000 đồng; 01 điện thoại di động đen, nhãn hiệu Oppo F3 Plus, màu đen, trị giá 1.300.000 đồng; 01 xe mô tô, nhãn hiệu Yamaha, màu sơn trắng - đen, biển số 68T1-075.92, trị giá 6.000.000 đồng. Tổng trị giá tài sản chiếm đoạt trong vụ án là 17.300.000 đồng.

Các ngày 22/4/2021 và ngày 19/5/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Xyz khởi tố vụ án, khởi tố bị can; đến ngày 04/6/2021 tạm giam H để điều tra xử lý.

Tại Cáo trạng số: 77/CT-VKS ngày 25/8/2021 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Xyz đã truy tố bị cáo Lý Hải H về tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*” theo quy định tại khoản 1 Điều 174 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 (Bộ luật Hình sự năm 2015).

Tại phiên tòa,

Bị cáo H thừa nhận đã thực hiện hành vi phạm tội như nội dung Cáo trạng truy tố.

Thẩm phán Chủ tọa phiên tòa công bố lời khai trong quá trình điều tra của các bị hại Trần Quốc Us, Nguyễn Văn Ts; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án Trang Trí Ns; những người làm chứng Khúc Thanh Tc, Văn Thị Minh Pc, Lê Thanh Nc, Hà Văn Lc, Nguyễn Võ Ngô Tường Yc vắng mặt tại phiên tòa.

Kiểm sát viên trình bày lời luận tội: Lời nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo trong giai đoạn điều tra và lời khai của các bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án, những người làm chứng cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, được kiểm chứng tại phiên tòa nên có cơ sở xác định do cần tiền chơi game bị cáo đã nảy sinh ý định chiếm đoạt các xe mô tô và điện thoại di động của ông Us, chiếm đoạt xe mô tô của ông Ts; để thực hiện hành vi bị cáo đã có lời nói gian dối làm cho ông Us, ông Ts tin tưởng và giao tài sản cho bị cáo, sau khi được các bị hại giao xe và

điện thoại bị cáo đem cầm cố cho ông Trang Trí Ns và cửa hàng điện thoại di động TXT lấy 12.800.000 đồng, chơi game thua hết. Theo các kết luận định giá, tổng giá trị tài sản bị cáo chiếm đoạt là 17.300.000 đồng. Vì vậy, hành vi bị cáo thực hiện đã đủ yếu tố cấu thành tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*” theo quy định tại khoản 1 Điều 174 Bộ luật Hình sự năm 2015. Cho nên, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Xyz truy tố đối với bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội nên giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo.

Bị cáo H không có tiền án, có 02 tiền sự; trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo; thuộc thành phần lao động, hiểu biết pháp luật có phần hạn chế, các bị hại có yêu cầu xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo; tuy nhiên, bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là phạm tội 02 lần trở lên. Đây là các tình tiết giảm nhẹ và tăng nặng trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 174; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 xử phạt bị cáo Lý Hải H từ 01 (một) đến 02 (hai) năm tù.

Về hình phạt bổ sung, bị cáo không nghề nghiệp ổn định, không có tài sản nên đề nghị không áp dụng.

Về xử lý vật chứng, đối với 01 xe mô tô nhãn hiệu Watasi, biển số 67M2-3805, bị hại Us có yêu cầu nhận lại, tuy nhiên xe mô tô này không rõ thông tin nguồn gốc, đăng ký xe nên đề nghị giao Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Xyz, tỉnh An Giang tiếp tục điều tra, xác minh làm rõ nguồn gốc và xử lý theo thẩm quyền.

Về trách nhiệm dân sự, do các bị hại không yêu cầu bồi thường nên không đề cập xử lý.

Đối với Trang Trí Ns và Khúc Thanh Tc khi nhận cầm cố các xe mô tô, điện thoại di động của Lý Hải H không biết đây là các tài sản do bị cáo phạm tội mà có; tuy không xử lý nhưng cần công khai giáo dục tại phiên tòa.

Trường hợp Nguyễn Văn Ts có lời khai trong lúc uống rượu chung, đi ra, lấy nhầm xe mô tô của Lê Thanh Nc và Hà Văn Lc nhưng không có ý thức chiếm đoạt, không đủ căn cứ xử lý; Ts được nhận lại xe đã trả cho Nc, Lc.

Bị cáo không có ý kiến tranh luận với lời luận tội của Kiểm sát viên, trong lời nói sau cùng xin Hội đồng xét xử xử phạt nhẹ.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng, trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử, các quyết định, hành vi tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Xyz, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Xyz, Kiểm sát viên được thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục được pháp luật tố tụng hình sự quy định. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các quyết định, hành vi tố tụng do Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên thực hiện đúng quy định của pháp luật.

[2] Tại phiên tòa, bị hại Nguyễn Văn Ts vắng mặt và có đề nghị xét xử vắng mặt; bị hại Trần Quốc Us, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án Trang Trí Ns và những người làm chứng Khúc Thanh Tc, Văn Thị Minh Pc, Lê Thanh Nc, Hà Văn Lc, Nguyễn Võ Ngô Tường Yc vắng mặt. Tuy nhiên, quá trình điều tra, những người vắng mặt đã có lời khai rõ ràng thể hiện trong hồ sơ vụ án, không gây trở ngại cho việc xét xử. Do đó, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt những người này theo quy định tại Điều 292, Điều 293 Bộ luật Tố tụng hình sự.

[3] Về hành vi bị truy tố của bị cáo, bị cáo Lý Hải H khai nhận, khoảng 16 giờ ngày 04/12/2020, bị cáo đang ở nhà thì Us điều khiển xe mô tô biển số 67E1-004.54 đến, do cần tiền để chơi game, bị cáo giả vờ hỏi mượn xe của Us để đi rước và đưa bạn gái là Nguyễn Võ Ngô Tường Yc về nhà thì Us đồng ý; sau khi được Us giao xe, bị cáo điều khiển xe đến quán game bắn cá “ABC” chơi game, thua tiền và cầm cố xe mô tô của Us cho Trang Trí Ns lấy 8.000.000 đồng tiếp tục chơi game và thua hết. Khi về nhà, bị cáo nói với Us xe mô tô bị Cảnh sát giao thông tạm giữ, bị cáo hứa ngày hôm sau sẽ nộp phạt lấy xe trả lại cho Us nên Us tin lời bị cáo.

Khoảng 16 giờ ngày 05/12/2020, Us điều khiển xe mô tô biển số 67M2-3805 đến nhà kêu bị cáo đi xin nhận lại xe bị tạm giữ; bị cáo tiếp tục nói dối để Us giao xe mô tô biển số 67M2-3805 và điện thoại di động Oppo F3 Plus cho bị cáo. Sau khi nhận xe mô tô và điện thoại, bị cáo tiếp tục cầm cố xe mô tô cho Trang Trí Ns lấy 1.000.000 đồng, cầm cố điện thoại cho Khúc Thanh Tc lấy 800.000 đồng chơi game và thua hết. Bị cáo về nhà đưa biên nhận cầm điện thoại cho Us để Us đi chuộc lại điện thoại.

Khoảng 22 giờ ngày 05/12/2020, Nguyễn Văn Ts điều khiển xe mô tô biển số 68T1-075.92 đến nhà nhờ bị cáo băng vết thương do tai nạn giao thông; lợi dụng Ts bị tai nạn giao thông, bị cáo tiếp tục nói dối, chiếm đoạt xe mô tô của Ts đem cầm cố cho Trang Trí Ns lấy 3.000.000 đồng chơi game và thua hết. Trần Quốc Us, Nguyễn Văn Ts tố giác hành vi chiếm đoạt tài sản của bị cáo đến cơ quan Công an.

Lời nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo ở giai đoạn điều tra; phù hợp với lời khai của những người tham gia tố tụng khác gồm:

lời khai ông Trần Quốc Us về việc tin lời bị cáo nên giao xe mô tô biển số 67E1-004.54, xe mô tô biển số 67M2-3805 và điện thoại di động Oppo F3 Plus cho bị cáo; lời khai ông Nguyễn Văn Ts về việc tin lời bị cáo nên giao xe mô tô biển số 68T1-075.92 cho bị cáo; lời khai ông Trang Trí Ns về việc có nhận cầm cố 01 xe mô tô biển số 67E1-004.54, 01 xe mô tô biển số 67M2-3805, 01 xe mô tô biển số 68T1-075.92 cùng 02 giấy chứng nhận đăng ký xe máy, mô tô mang tên Văn Thị Minh Pc, Nguyễn Thành Duy của bị cáo; lời khai ông Khúc Thanh Tc về việc có nhận cầm cố 01 điện thoại di động Oppo F3 Plus của bị cáo.

Bên cạnh đó, lời khai của bị cáo còn phù hợp với 02 biên bản tiếp nhận nguồn tin về tội phạm các ngày 06/12/2020, ngày 07/12/2020 và 02 biên bản tạm giữ đồ vật, tài liệu ngày 07/12/2020 cùng do Công an phường Pc, thành phố Xyz lập; phù hợp với vật chứng bị thu giữ gồm: 01 xe mô tô, nhãn hiệu Honda biển số 67E1-004.54; 01 điện thoại di động hiệu Oppo F3 Plus; 01 xe mô tô, nhãn hiệu Yamaha biển số 68T1-075.92 và 01 xe mô tô, nhãn hiệu Watasi biển số 67M2-3805.

Từ các chứng cứ trên, có cơ sở xác định, do nghiện game bắn cá và cần tiền để chơi game, bị cáo đã nảy sinh ý định chiếm đoạt tài sản của các bị hại, bị cáo dùng lời nói gian dối để các bị hại tin tưởng giao tài sản cho bị cáo, sau khi được giao tài sản bị cáo đem cầm cố chiếm đoạt tài sản của các bị hại.

Theo các Kết luận định giá tài sản số 314, 315 và số 316/KL-ĐG ngày 30/12/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Xyz, 01 xe mô tô, nhãn hiệu Honda biển số 67E1-004.54, trị giá 7.000.000 đồng; 01 xe mô tô, nhãn hiệu Watasi biển số 67M2-3805, trị giá 3.000.000 đồng; 01 điện thoại di động đen, nhãn hiệu Oppo F3 Plus, trị giá 1.300.000 đồng; 01 xe mô tô, nhãn hiệu Yamaha biển số 68T1-075.92, trị giá 6.000.000 đồng. Tổng giá trị các tài sản bị chiếm đoạt là 17.300.000 đồng.

Bị cáo là người có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, nhận thức rõ hành vi chiếm đoạt tài sản của các bị hại là xâm phạm quyền sở hữu của người khác nhưng vẫn cố ý thực hiện thông qua việc dùng lời nói gian dối làm cho bị hại tin tưởng, giao tài sản cho bị cáo, sau khi nhận được tài sản của các bị hại bị cáo đem cầm cố lấy tiền chơi game và sự thừa nhận của bị cáo tại phiên tòa. Vì vậy, hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo khoản 1 Điều 174 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Cho nên, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Xyz truy tố bị cáo ra trước phiên tòa hôm nay và lời buộc tội của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Xyz tại phiên tòa là có căn cứ, đúng người, đúng tội và phù hợp với quy định của pháp luật.

[4] Về tính chất, mức độ hành vi phạm tội và nhân thân, tài sản hợp pháp của công dân phải trải qua quá trình lao động và tích lũy lâu dài mới có được. Vì lẽ đó, quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật ghi nhận và bảo vệ. Những ai có hành vi xâm phạm quyền sở hữu của người khác, đáp ứng quy định của pháp luật hình sự sẽ bị áp dụng chế tài nghiêm khắc nhất, là hình phạt.

Bị cáo đang ở tuổi lao động, đáng lẽ, phải cố gắng lao động để tạo lập tài sản chính đáng cho bản thân nhưng vì háms lợi, bị cáo đã thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản của các bị hại. Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác mà còn gây mất trật tự trị an tại địa phương. Bên cạnh đó, bị cáo nhân thân không tốt do sử dụng ma túy trong khoảng thời gian dài, đã từng bị đưa vào Trường Giáo dưỡng, Cơ sở giáo dục và Cơ sở cai nghiện bắt buộc. Do đó, cần có hình phạt tương xứng, cách ly bị cáo khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định để đảm bảo mục đích răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

[5] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo; bị cáo thuộc thành phần lao động, hiểu biết pháp luật có phần hạn chế, các bị hại có yêu cầu xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 nên có xem xét cho bị cáo khi quyết định hình phạt.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo thực hiện 03 hành vi chiếm đoạt và giá trị của mỗi lần chiếm đoạt đều trên 2.000.000 đồng nên bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “phạm tội 02 lần trở lên” theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015.

[6] Về hình phạt bổ sung, do bị cáo không có nghề nghiệp ổn định, thuộc thành phần lao động nghèo nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[7] Về xử lý vật chứng và biện pháp tư pháp:

- Đối với xe mô tô, nhãn hiệu Watasi biển số 67M2-3805, bị hại Us khai mua lại của ông Võ Hoàng Nam, nơi cư trú tổ 25, khóm 3, phường 3xx, thành phố Xyz, tỉnh An Giang, có giấy đăng ký mô tô, xe máy tên chủ xe Lý Kim Hoàng với giá 5.500.000 đồng nên có yêu cầu nhận lại xe. Tuy nhiên, theo phiếu trả lời xác minh phương tiện giao thông cơ giới đường bộ ngày 15/12/2020, Công an thành phố Xyz cung cấp, không tìm thấy dữ liệu tra cứu theo chỉ tiêu tìm kiếm đối với xe mô tô biển số 67M2-3805. Vì nguồn nguồn gốc và tính hợp pháp của xe mô tô biển số 67M2-3805 chưa rõ nên cần giao cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Xyz tiếp tục xác minh, làm rõ và xử lý theo thẩm quyền.

- Trong giai đoạn điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Xyz đã giao trả lại cho ông Trần Quốc Us 01 xe mô tô biển số 67E1-004.54 cùng 01 giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô 67E1-004.54, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo F3 Plus bị chiếm đoạt; giao trả lại cho ông Hà Văn Lc 01 xe mô tô biển số 68T1-075.92 bị chiếm đoạt là phù hợp với quy định tại điểm b khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự nên không đề cập xử lý lại.

[8] Về trách nhiệm dân sự: Do các bị hại không yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại về tài sản bị chiếm đoạt; ông Us không yêu cầu bị cáo hoàn trả số tiền

chuộc lại điện thoại di động bị cáo cầm cố nên Hội đồng xét xử không đề cập giải quyết.

[9] Các vấn đề khác:

- Đối với Trang Trí Ns, Khúc Thanh Tc khi nhận cầm cố các xe mô tô, điện thoại di động của bị cáo không biết đó là tài sản do phạm tội mà có nên trách nhiệm hình sự không đặt ra đối với ông Ns, ông Tc là phù hợp quy định pháp luật. Tuy nhiên, cần công khai giáo dục tại phiên tòa.

- Trường hợp Nguyễn Văn Ts có lời khai trong lúc uống rượu chung, đi ra, lấy nhầm xe mô tô của ông Lê Thanh Nc và Hà Văn Lc nhưng không có ý thức chiếm đoạt nên không đủ căn cứ để xử lý. Ông Lc đã nhận lại xe mô tô.

[10] Về án phí và quyền kháng cáo:

Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo theo quy định pháp luật tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào khoản 1 Điều 174; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 và Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Tuyên bố bị cáo Lý Hải H phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”;

Xử phạt: Lý Hải H 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù.

Thời hạn chấp hành hình phạt tù của bị cáo được tính kể từ ngày bị bắt tạm giam, ngày 04/6/2021 (ngày bốn, tháng sáu, năm hai nghìn không trăm hai mươi mốt).

2. Về xử lý vật chứng và biện pháp tư pháp: Căn cứ vào Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015;

Giao cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Xyz, tỉnh An Giang 01 (một) xe mô tô, nhãn hiệu Watasi, màu sơn xanh, biển số 67M2-3805 để tiếp tục xác minh làm rõ nguồn gốc và xử lý theo thẩm quyền.

3. Về án phí: Căn cứ vào khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Buộc bị cáo Lý Hải H phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Căn cứ vào Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015;

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị cáo Lý Hải H có quyền kháng cáo để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh An Giang xét xử phúc thẩm.

Riêng thời hạn kháng cáo của các bị hại Trần Quốc Us, Nguyễn Văn Ts; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án Trang Trí Ns vắng mặt tại phiên tòa là 15 ngày kể từ ngày bản án được giao hoặc được niêm yết theo quy định pháp luật.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- VKSND TP. Xyz (2);
- TAND tỉnh An Giang (1);
- Sở Tư pháp (1);
- Nhà tạm giữ (2);
- Phòng hồ sơ (1);
- Chi cục THADS TP. Xyz (1);
- Bộ phận THA Tòa án (1);
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người liên quan;
- Ủy ban nhân dân nơi bị cáo cư trú;
- Lưu hồ sơ (1);
- Lưu văn phòng (1).

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Phí Thị Phương Nhung