TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ THỦ ĐỨC** **THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 4618/2024/DS-ST
Ngày: 25/9/2024
V/v tranh chấp bồi thường thiệt hại danh dự, nhân phẩm bị xâm phạm và bồi thường thiệt hại tài sản.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THỦ ĐỨC - THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Cao Văn Thiên.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Nguyễn Thị Chi;

2. Bà Nguyễn Hương Thủy.

***- Thư ký phiên tòa*:** Ông Nguyễn Thanh Trí – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Đức tham gia phiên tòa*:** Bà Trần Thị Lam – Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 9 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số: 1453/2023/TLST-DS ngày 12/10/2023 về việc "*Tranh chấp bồi thường thiệt hại do danh dự, nhân phẩm bị xâm phạm và bồi thường thiệt hại tài sản*", theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 6774/2024/QĐXXST-DS ngày 16 tháng 8 năm 2024 và Quyết định hoãn phiên tòa số: 7063/2024/QĐST-DS ngày 06/9/2024, giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Ông Nguyễn Quang N, sinh năm 1985 – (có mặt)

Địa chỉ: B416 Chung cư H, Phường M, Quận 10, TP. Hồ Chí Minh.

Người đại diện hợp pháp của nguyên đơn: Bà Nguyễn Phương A, sinh năm 1995 và ông Nguyễn Minh T, sinh năm 1990 – (có mặt)

Địa chỉ: Tầng 5 – Tòa nhà K, số 99-101 đường N, phường V, Quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh.

(*là người đại diện theo ủy quyền, theo văn bản ủy quyền số công chứng 3514, quyển số 08/2023 TP/CC-SCC/HĐGD lập ngày 18/8/2023 tại Văn phòng công chứng Lê Văn Sơn và Giấy ủy quyền lại 23/8/2023 của Công ty Luật TNHH APOLAT LEGAL).*

2. Bị đơn: Ban quản trị cụm chung cư M

Địa chỉ: 159 đường V, phường T, thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện hợp pháp của bị đơn: Bà Ngô Vũ Vân H, sinh năm 1982 và bà Nguyễn Thị N, sinh năm 1992 – (có mặt)

Địa chỉ: 13C đường N, phường V, Quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh.

(*là người đại diện theo ủy quyền, theo văn bản ủy quyền lập ngày 30/12/2023 của Ban quản trị cụm chung cư M).*

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị đơn: Luật sư Nguyễn Quốc Thành của Công ty Luật TNHH HK & Gia Luật – Thuộc Đoàn luật sư tỉnh Đồng Nai.

Địa chỉ: 13C đường Nguyễn Như Mai, phường Võ Thị Sáu, Quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh.

3. Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

3.1. Công ty TNHH S

Trụ sở chính: Tầng 21 – Tòa nhà T, số 54 L, phường C, quận Ba Đình, Thành phố Hà Nội.

Địa chỉ liên hệ: 81-83-85 đường H, phường N, Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện hợp pháp của người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan: Bà Bùi Bảo Trâm, sinh năm 1996 – (có đơn đề nghị xét xử vắng mặt)

(*là người đại diện theo ủy quyền, theo văn bản ủy quyền ký ngày 28/8/2024 của Công ty TNHH S).*

3.2. Công ty TNHH Dịch vụ B– (vắng mặt)

Địa chỉ: 201/129 đường X, Phường H, quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

(1) *Nội dung nguyên đơn khởi kiện*: Vào lúc 15 giờ ngày 31/07/2023, ông Nguyễn Quang N điều khiển xe ôtô biển số 51G-632.39 vào khu vực Cụm Chung Cư M tại số 159 Xa Lộ Hà Nội, Phường Thảo Điền, thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh (sau đây gọi tắt là "Chung Cư Masteri") để giao dịch tại ngân hàng Techcombank. Để hướng dẫn vị trí đậu xe cho Ông N tại đường D1, nhân viên an ninh T24 của Chung Cư Masteri là ông Lê Văn B đã đứng vào vị trí mà ông N cần đậu xe, ông N đã thực hiện đậu xe theo đúng hướng dẫn. Sự việc trên đã được đại diện của đội an ninh T24 là ông Lê Thanh T xác nhận bằng chữ viết tay tại mặt sau của Biên bản vi phạm nội quy được

lập lúc 15 giờ 47 phút ngày 31/07/2023. Cụ thể, ông Tùng xác nhận rằng, Công ty sẽ gửi công văn xin lỗi do lỗi nhân viên hỗ trợ cho khách đậu rút tiền nhưng lại khóa xe khi thấy đậu lâu.

Thời gian ông N giao dịch tại ngân hàng Techcombank ước chừng 15 phút. Sau đó, ông N di chuyển đến vị trị đậu xe thì thấy xe đã bị khóa bánh và yêu cầu đội an ninh T24 của Chung Cư Masteri (sau đây gọi tắt là "Đội An Ninh") và Ban quản lý cụm Chung Cư Masteri (sau đây gọi tắt là "Ban Quản Lý") tháo khóa bánh xe, vì ông N đã đỗ xe theo đúng sự hướng dẫn của nhân viên an ninh. Tuy nhiên, Đội An Ninh không đồng ý và yêu cầu ông N chờ để xử lý xe vi phạm theo đúng quy định của Chung Cư M.

Sau đó, ông Bình hướng dẫn ông N ký Biên Bản Vi Phạm để được giải phóng xe. Do cần di chuyển để xử lý công việc nên mặc dù không đồng ý và thừa nhận việc mình đã đỗ xe không đúng nơi quy định, nhưng ông N đã chấp nhận ký biên bản vi phạm. Tuy nhiên, 30 phút sau đó, Ban Quản Lý vẫn không có bất kỳ hành động nào để tháo khóa bánh xe. Do đó, ông N đã liên hệ với Công An Phường An Phú, thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh để được hỗ trợ giải quyết vụ việc. Trong quá trình đối chất giữa ông N với ông Tùng của Đội An Ninh và Trưởng Ban Quản Lý – Ông Vinh, dưới sự chứng kiến của đồng chí Công An Phường An Phú, ông Vinh đã xác nhận chỉ có Ban Quản Trị có thẩm quyền quyết định tháo khóa bánh xe của ông N. Đội An Ninh cũng như Ban Quản Lý phải tuân theo mọi sự chỉ đạo của Ban Quản Trị về việc xử lý xe vi phạm trong khuôn viên Chung Cư Masteri. Đồng thời, ông Tùng đại diện cho Đội An Ninh xác nhận những nội dung sau bằng cách viết tay vào mặt sau của biên bản vi phạm: "ông N đã đậu xe ở đúng vị trí mà nhân viên Đội An Ninh đã hướng dẫn; Nhân viên Đội An Ninh có lỗi do hỗ trợ ông N đỗ xe để rút tiền tại ngân hàng, nhưng lại khóa bánh xe khi thấy xe đậu lâu".

Vào lúc 17 giờ 36 phút cùng ngày, nhân viên Đội An Ninh đã tháo khóa bánh xe cho ông N. Như vậy, thời gian Đội An Ninh và Ban Quản Lý giữ xe ông N trái quy định pháp luật là khoảng 02 (hai) giờ đồng hồ, tính từ 15 giờ 37 phút đến 17 giờ 36 phút ngày 31/07/2023. Sau đó, vào lúc 21 giờ 18 phút ngày 05/08/2023, Ban Quản Trị đăng một bài viết trên trang facebook "Ban Quản Trị M" bao gồm cả hình ảnh cá nhân và xe ôtô của ông N, về việc "Thông tin sự vụ khởi kiện" sau đây gọi tắt là ("Bài Đăng 05/08"). Tại bài đăng này, Ban Quản Trị đưa ra những thông tin không đúng sự thật, cụ thể như sau:

Ban Quản Lý – Đội An Ninh Vành Đai đã xử lý xe vi phạm đúng theo quy định của Chung Cư Masteri. Bài đăng chỉ nói rằng ông N đã ký biên bản xác nhận việc đậu xe sai quy định, mà không đề cập tới phần xác nhận bằng chữ viết tay của ông Tùng ở mặt sau của Biên Bản Vi Phạm về việc ông N đã đỗ xe theo hướng dẫn của nhân viên Đội An Ninh và Đội An Ninh có lỗi khi đã khóa bánh xe của ông N. Việc Ban Quản Trị đăng thông tin phiến diện, không phản ánh đúng bản chất sự việc đã khiến cho bài đăng

có nhiều bình luận gay gắt, khiếm nhã với ông N, gây ảnh hưởng trực tiếp đến danh dự, nhân phẩm, uy tín của ông N.

Nhận thấy, việc Ban Quản Trị đăng thông tin về sự việc không đúng sự thật tại Bài Đăng 05/08 đã xâm phạm nghiêm trọng quyền đối với danh dự, nhân phẩm, uy tín của ông N. Theo khoản 1 Điều 34 của Bộ Luật Dân Sự năm 2015, danh dự, nhân phẩm, uy tín của cá nhân là bất khả xâm phạm và được pháp luật bảo vệ. Việc Ban Quản Lý khóa bánh xe và Ban Quản Trị không giải quyết tháo bánh xe cho ông N cho đến khi có sự tham gia của cán bộ Công An Phường An Phú, thành phố Thủ Đức đã vi phạm nghiêm trọng quyền sở hữu và sử dụng hợp pháp của ông N với tài sản của mình. Theo quy định tại khoản 1 Điều 163 của Bộ Luật Dân Sự 2015, không ai có thể bị hạn chế, bị tước đoạt trái luật quyền sở hữu, quyền khác đối với tài sản. Do vậy nguyên đơn khởi kiện yêu cầu Tòa án giải quyết các nội dung sau:

+ Buộc Ban quản trị cụm chung cư M xin lỗi ông Nguyễn Quang N công khai tại nơi xảy ra sự việc;

+ Buộc Ban quản trị cụm chung cư M bồi thường cho ông Nguyễn Quang N thiệt hại là chi phí lập vi bằng để hạn chế, khắc phục thiệt hại số tiền 4.000.000 đồng;

+ Buộc Ban quản trị cụm chung cư M bồi thường cho ông Nguyễn Quang N thiệt hại về tinh thần mà ông N phải gánh chịu tương đương với 10 tháng lương cơ sở do nhà nước quy định tương ứng với số tiền là 18.000.000 đồng;

+ Buộc Ban quản trị cụm chung cư M và Ban quản lý cụm chung cư M là Công ty trách nhiệm hữu hạn S (Việt Nam) phải có trách nhiệm liên đới bồi thường cho ông Nguyễn Quang N thiệt hại về tài sản do có hành vi xâm phạm quyền sở hữu tài sản là chiếc xe ôtô con biển số 51G-632.39 của ông N, tương ứng với số tiền lương trong khoảng thời gian 01 giờ 53 phút không được làm việc vào chiều ngày 31/7/2023 với tiền là 368.775 đồng.

(2) *Nội dung bị đơn trình bày*: Ban quản trị cụm chung cư M (sau đây gọi tắt là "Ban Quản trị") do Hội nghị Cụm chung cư M bầu để thực hiện các quyền và trách nhiệm theo quy định. Ban quản trị nhà chung cư thay mặt cho các chủ sở hữu, người đang sử dụng để thực hiện các quyền và trách nhiệm liên quan đến việc quản lý, sử dụng nhà chung cư theo quy định của pháp luật về nhà ở và Quy chế quản lý, sử dụng nhà chung cư. Ban quản trị cụm chung cư M nhiệm kỳ 2021 – 2024 được Uỷ ban nhân dân Phường Thảo Điền công nhận theo Quyết định số 3830/QĐ-UBND ngày 31/12/2021.

Ngày 30/09/2022, Ban quản trị Chung cư M ký Hợp đồng dịch vụ quản lý vận hành bất động sản số PM22-029 (sau đây gọi tắt là "Hợp đồng quản lý vận hành") với Công ty trách nhiệm hữu hạn S (Việt Nam) (sau đây gọi tắt là "S") để quản lý phần sở hữu chung của cụm chung cư M, với mục tiêu đảm bảo phần diện tích, các hệ thống

thiết bị, hệ thống hạ tầng kỹ thuật thuộc sở hữu, sử dụng chung của toàn bộ cư dân thuộc chung cư được vận hành thông suốt, an toàn, đúng pháp luật. Việc Ban quản trị ký Hợp đồng dịch vụ quản lý là phù hợp với Quy chế hoạt động của Ban quản trị và Ban kiểm soát Cụm nhà chung cư đã được ban hành. Căn cứ vào Hợp đồng dịch vụ quản lý vận hành, ngày 01/9/2022, S ký Hợp đồng dịch vụ bảo vệ số 0109/HĐDV T24-S với Công ty trách nhiệm hữu hạn T24 (sau đây gọi tắt là "T24") nhằm đảm bảo an ninh, an toàn cho cư dân trong khu vực cụm chung cư M. Việc S ký kết hợp đồng này phù hợp với Hợp đồng quản lý vận hành.

Sau khi nhận được thông báo về việc thụ lý vụ án của Toà án nhân dân thành phố Thủ Đức, Ban quản trị có làm việc lại với S và nhận được thông tin như sau: Ngày 31/07/2023, xảy ra sự kiện ông Nguyễn Quang N lái xe ôtô biển số 51G-632.39 đến khu vực Cụm chung cư M, bỏ xe tại vị trí đường D1. Tuy nhiên, sau một khoảng thời gian dài, nhân viên an ninh T24 phát hiện thấy chiếc xe ôtô biển số 51G-632.39 không di dời, nhân viên an ninh không tìm thấy chủ xe nên đã dùng thiết bị khóa bánh xe để chờ chủ xe đến. Khi ông Nguyễn Quang N quay lại, hai bên có làm việc thì nhân viên an ninh mới biết được ông Nguyễn Quang N không phải là cư dân thuộc Cụm chung cư M. Việc Ông N đậu xe không đúng khu vực đã được ông N thừa nhận và ký vào Biên bản vi phạm do nhân viên an ninh đưa ra. Toàn bộ diễn biến của sự việc này Ban quản trị Chung cư M chỉ được biết khi nghe Công ty trách nhiệm hữu hạn S (Việt Nam) báo cáo lại. Theo Đơn khởi kiện ngày 23/08/2023, ông Nguyễn Quang N cho rằng ngày 05/8/2023 Ban quản trị Chung cư M đã có bài đăng lên mạng xã hội về sự việc xảy ra như trên, từ đó tạo điều kiện cho nhiều người vào công kích cá nhân ông N. Do đó, ông N có các yêu cầu bồi thường về mặt vật chất lẫn tinh thần đối với Ban quản trị Chung cư M và Công ty trách nhiệm hữu hạn S (Việt Nam). Bị đơn không đồng ý toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, bởi vì các lý do như sau:

- Ban quản trị Chung cư M thuê Công ty trách nhiệm hữu hạn S (Việt Nam) nhằm mục đích quản lý vận hành hạ tầng, thiết bị thuộc sở hữu chung của cư dân. Phương pháp quản lý dựa trên nguyên tắc đồng thuận và thống nhất của toàn thể cư ở dân, cụ thể là Nội quy quản lý và sử dụng cụm nhà chung cư năm 2022. Ban quản trị Chung cư M không, chưa từng yêu cầu Công ty TNHH S thực hiện nhiệm vụ vượt ngoài các nội dung mà toàn thể cư dân đã thống nhất.

- T24 là đơn vị đảm bảo an ninh trật tự, do Công ty TNHH S thuê và ký kết hợp đồng. T24 thực hiện nhiệm vụ theo các nội dung đã thỏa thuận với Công ty TNHH S, Ban quản trị Chung cư M không trực tiếp chỉ đạo hay điều hành nhân sự của T24.

- Ban quản trị Chung cư M khẳng định không đăng nội dung liên quan đến ông Nguyễn Quang N lên mạng xã hội vào ngày 05/8/2023 theo như Vi bằng số 291/2023/VB-TPLVN lập ngày 08/8/2023 thông qua chụp màn hình điện thoại cá nhân của bà Nguyễn Phạm My L.

- Nhân viên an ninh thuộc T24 khóa xe ông Nguyễn Quang N bởi vì không biết xe thuộc sở hữu của ai, có phải của cư dân thuộc Chung cư Masteri hay không. Hành động của nhân viên an ninh xuất phát từ tình trạng nhiều xe đậu sai vị trí, đậu qua đêm mà không trình báo, do đó với nhiệm vụ bảo vệ an ninh trật tự và đảm bảo an toàn tài sản cho cư dân nên đã khóa xe nhằm bảo vệ tài sản trong khuôn viên chung cư, nhắc nhở những người cản trở giao thông, cũng như đảm bảo cho công tác phòng cháy chữa cháy cho cụm chung cư.

- Việc làm của nhân viên an ninh là ý chí cá nhân, chứ không đại diện cho Ban quản trị Chung cư M.

(3) Tại bản tự khai ngày 28/8/2024, đại diện hợp pháp của Công ty TNHH S trình bày: Giữa Công ty TNHH S - Chi nhánh Tp. Hồ Chí Minh và Ban quản trị cụm chung cư M có ký kết Hợp đồng cung cấp dịch vụ quản lý cho Cụm chung cư M, hợp đồng số PM22_029 ngày 30/9/2022. Theo Hợp đồng này, Công ty TNHH S sẽ cung cấp các dịch vụ quản lý Phần Sở Hữu Chung của cụm chung cư M và vận hành cụm chung cư với mục tiêu đảm bảo phần diện tích, các hệ thống thiết bị, hệ thống hạ tầng kỹ thuật thuộc sở hữu sử dụng chung của toàn bộ cư dân thuộc chung cư được vận hành thông suốt, an toàn, đúng pháp luật. Căn cứ vào Hợp đồng dịch vụ quản lý vận hành, ngày 01/9/2022, Công ty S ký Hợp đồng dịch vụ bảo vệ số 0109/HDDV T24-S với Công Ty TNHH Dịch Vụ T24 nhằm đảm bảo an ninh, an toàn cho cư dân trong khu vực cụm chung cư M. Việc Công ty S (Việt Nam) ký kết hợp đồng này phù hợp với Hợp đồng quản lý vận hành.

Ngày 31/07/2023, xảy ra sự kiện ông Nguyễn Quang N lái xe ôtô biển số 51G-632.39 đến khu vực Cụm chung cư M, bỏ xe tại vị trí đường D1. Tuy nhiên, sau một khoảng thời gian dài, nhân viên an ninh T24 phát hiện thấy chiếc xe biển số 51G-632.39 không di dời, nhân viên an ninh không tìm thấy chủ xe nên đã dùng thiết bị khóa bánh xe để chờ chủ xe đến. Khi ông Nguyễn Quang N quay lại, hai bên có làm việc thì nhân viên an ninh mới biết được ông Nguyễn Quang N không phải là cư dân thuộc Cụm chung cư M. Việc Ông N đậu xe không đúng khu vực đã được ông N thừa nhận và ký vào Biên bản vi phạm do nhân viên an ninh đưa ra. Công ty TNHH S luôn thực hiện đúng nhiệm vụ của mình theo Hợp đồng đã ký kết với Ban quản trị Chung cư M: quản lý vận hành hạ tầng, thiết bị thuộc sở hữu chung của cư dân. Phương pháp quản lý dựa trên nguyên tắc đồng thuận và thống nhất của toàn thể cư dân, cụ thể là Nội quy quản lý và sử dụng cụm nhà chung cư năm 2022. Công ty TNHH S không thực hiện nhiệm vụ vượt ngoài các nội dung hợp đồng đã ký kết.

T24 là đơn vị đảm bảo an ninh trật tự, do Công ty TNHH S thuê và ký kết hợp đồng. T24 thực hiện nhiệm vụ theo các nội dung đã thỏa thuận với Công ty TNHH S. Nhân viên an ninh thuộc T24 khóa xe ông Nguyễn Quang N bởi vì không biết xe thuộc sở hữu của ai, có phải của cư dân thuộc Chung cư Masteri hay không. Hành động của

nhân viên an ninh xuất phát từ tình trạng nhiều xe đậu sai vị trí, đậu qua đêm mà không trình báo, do đó với nhiệm vụ bảo vệ an ninh trật tự và đảm bảo an toàn tài sản cho cư dân nên đã khóa xe nhằm mục đích bảo vệ tài sản trong khuôn viên chung cư, nhắc nhở những người cản trở giao thông cũng như đảm bảo cho công tác phòng cháy chữa cháy cho cụm chung cư. Do vậy, không đồng ý yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

(4) *Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan*: Công ty TNHH Dịch vụ Bảo vệ - Vệ sĩ T24 Security Pervention không có văn bản thể hiện ý kiến đối với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, vắng mặt khi được Tòa án triệu tập lấy lời khai, đối chất, tham gia phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải, vắng mặt khi được triệu tập tham gia phiên tòa xét xử vào ngày 06/9/2024.

(4) *Tại phiên tòa sơ thẩm*: Nguyên đơn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện như trên. Người đại diện hợp pháp của nguyên đơn lập luận rằng, tuy Ban quản trị cụm chung cư M và Ban quản lý cụm chung cư không có văn bản trực tiếp chỉ đạo khóa bánh xe, nhưng qua thực tế nhiều sự việc khóa bánh xe ôtô tại khu vực này diễn ra ai cũng biết, vụ việc của ông N là một trong những vụ việc đã xảy ra. Sự việc Ban quản trị cụm chung cư M đăng tải trên mạng Facebook, có nội dung và hình ảnh tuy đã được mã hóa, không chỉ đích danh ông Nguyễn Quang N, nhưng ai cũng biết đó là sự việc xảy ra vào ngày 31/7/2023 và tên được nhắc đến "Nguyễn Quang N" được hiểu là Nguyễn Quang N.

Người đại diện hợp pháp của bị đơn xác nhận, giữ nguyên nội dung và ý kiến đã trình bày trên. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan Công ty TNHH Dịch vụ Bảo vệ - Vệ sĩ T24 Security Pervention tiếp tục vắng mặt. Người đại diện hợp pháp của Công ty trách nhiệm hữu hạn S (Việt Nam) có đơn đề nghị được xét xử vắng mặt.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị đơn cho rằng: Ông Nguyễn Quang N không có tài liệu chứng cứ để chứng minh rằng ông N được nhân viên bảo vệ hướng dẫn đậu xe, người hướng dẫn đậu xe là nhân viên của T24 hay nhân viên bảo vệ của Ngân hàng nơi ông N thực hiện giao dịch rút tiền. Căn cứ theo khoản 4 Điều 18 của Luật giao thông đường bộ năm 2008 có quy định về việc người điều khiển phương tiện giao thông không được dừng xe, đỗ xe tại nơi giao nhau và trong phạm vi 5 mét tính từ mép đường giao nhau. Như vậy, vị trí đỗ xe của ông N đã vi phạm luật giao thông đường bộ. Tập thể cư dân Chung cư M thuê Công ty TNHH S nhằm mục đích quản lý vận hành. Công ty TNHH S lại thuê T24 để đảm bảo an ninh trật tự cho chung cư. Nhân viên an ninh thuộc T24 khóa xe ông Nguyễn Quang N bởi vì không biết xe thuộc sở hữu của ai, có phải của cư dân thuộc Chung cư Masteri hay không. Hành động của nhân viên an ninh xuất phát từ tình trạng nhiều xe đậu sai vị trí, đậu qua đêm mà không trình báo, do đó với nhiệm vụ bảo vệ an ninh trật tự và đảm bảo an toàn tài sản cho cư dân nên đã khóa xe nhằm mục đích bảo vệ tài sản trong khuôn viên chung cư, nhắc nhở những

người cản trở giao thông cũng như tạo ý thức toàn cư dân đảm bảo cho công tác cứu hộ cứu nạn, phòng cháy chữa cháy cho chung cư. Việc làm của nhân viên an ninh là ý chí cá nhân, chứ không đại diện cho Ban quản trị Chung cư M.

Đối với yêu cầu bồi thường thiệt hại về tinh thần của nguyên đơn, Ban quản trị cụm chung cư M khẳng định không đăng nội dung liên quan đến ông Nguyễn Quang N lên mạng xã hội vào ngày 05/8/2023 theo như Vi bằng số 291/2023/VB-TPLVN lập ngày 08/8/2023 thông qua chụp màn hình điện thoại cá nhân của bà Nguyễn Phạm My Lăng (là người được ủy quyền của ông Nguyễn Quang N). Trích nội dung vì bằng thể hiện: Tại màn hình chính điện thoại, bà Lăng vào ứng dụng facebook. Ở mục tìm kiếm, bà gõ từ khóa "ban quản lý M", màn hình xuất hiện một số trang fanpage. Bà Lăng vào trang có tên "Ban Quản Trị M", rồi tìm kiếm, chọn và chụp bài viết "Thông tin sự vụ khởi kiện M xử lý xe vi phạm" cùng một số hình ảnh, bình luận kèm theo bài viết. Bà Lăng giao bài viết, các hình ảnh, bình luận nói trên cho Thừa phát lại đính kèm Vi bằng này. Như vậy, tại sao có nhiều trang fanpage mà bà Lăng lại chỉ chọn 1 trang "Ban Quản Trị M", cơ sở nào ông N cho rằng trang fanpage mà bà Lăng chọn thuộc quyền sở hữu của Ban quản trị M. Chứng cứ nào xác định trang "Ban Quản Trị M" là trang phát ngôn chính thức của tập thể cư dân M, và do đại diện Ban quản trị cụm chung cư M chính chủ khởi tạo trang fanpage này. Căn cứ nào cho rằng Ban quản trị M có sử dụng mạng xã hội, trong khi trên mạng xã hội Facebook thì có rất nhiều trang, hội, nhóm do các cá nhân tự lập nên để phục vụ mục đích riêng của họ như buôn bán, giải trí, nghị luận... và họ có thể tùy ý đặt bất kỳ tên gì mà không bị hạn chế.

Từ những phân tích và nhận đình trên, luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị đơn đề nghị Hội đồng xét xử bác toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

(5) *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu ý kiến*: Tòa án đã tiến hành tố tụng từ khi thụ lý cho đến khi mở phiên tòa đúng theo quy định của pháp luật tố tụng dân sự. Tại phiên tòa sơ thẩm, Hội đồng xét xử và đương sự chấp hành đúng quy định của pháp luật. Người đại diện hợp pháp của Công ty trách nhiệm hữu hạn S (Việt Nam) có đơn đề nghị được xét xử vắng mặt, đề nghị Tòa án chấp nhận. Người đại diện của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan Công ty TNHH Dịch vụ Bảo vệ - Vệ sĩ T24 Security Pervention vắng mặt tại phiên tòa đến lần thứ hai, không vì sự kiện bất khả kháng hoặc trở ngại khách quan, căn cứ theo quy định tại Điều 227 và Điều 228 của Bộ luật tố tụng dân sự tiến hành xét xử vắng mặt người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan. Về nội dung, xét thấy yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn là không có căn cứ, đề nghị Hội đồng xét xử bác toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi xem xét các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, đã được thẩm tra tại phiên toà, căn cứ kết quả tranh tụng tại phiên tòa, quan điểm giải quyết vụ án của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Đức, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Quan hệ pháp luật tranh chấp và thẩm quyền giải quyết vụ kiện: Ông Nguyễn Quang N khởi kiện yêu cầu Tòa án buộc Ban quản trị cụm chung cư M, bồi thường thiệt hại do danh dự, nhân phẩm bị xâm phạm và bồi thường thiệt hại về tài sản, giữa hai bên phát sinh quan hệ pháp luật tranh chấp là yêu cầu bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng, thuộc trường hợp được quy định tại khoản 6 Điều 26 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015. Ban quản trị cụm chung cư M nhiệm kỳ 2021 – 2024 được Uỷ ban nhân dân Phường Thảo Điền công nhận theo Quyết định số 3830/QĐ-UBND ngày 31/12/2021. Cụm chung cư M tọa lạc tại địa chỉ số 159 đường Võ Nguyên Giáp, phường Thảo Điền, thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh, căn cứ quy định tại điểm a khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015, vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh.

[2] Xét thấy, người đại diện hợp pháp của Công ty trách nhiệm hữu hạn S (Việt Nam) có đơn đề nghị được xét xử vắng mặt là tự nguyện, phù hợp với quy định của pháp luật nên được Tòa án chấp nhận. Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan là Công ty TNHH Dịch vụ Bảo vệ - Vệ sĩ T24 Security Pervention đã vắng mặt tại phiên tòa đến lần thứ hai, không vì sự kiện bất khả kháng hoặc trở ngại khách quan. Hội đồng xét xử, căn cứ theo quy định tại Điều 227 và Điều 228 của Bộ luật tố tụng dân sự, tiến hành xét xử vắng mặt người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan trong vụ án.

[3] Xét yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn: Sau khi xem xét các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào sự trình bày, thừa nhận và không phản đối của các bên đương sự, căn cứ theo quy định tại Điều 92 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015, Hội động đồng xét xử có cơ sở xác định sự việc xảy ra như sau: Vào khoảng 15 giờ ngày 31/07/2023, ông N điều khiển xe ôtô biển số 51G-632.39 vào khu vực Cụm Chung Cư M tại số 159 Xa Lộ Hà Nội (nay là đường Võ Nguyên Giáp), phường Thảo Điền, thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh để giao dịch rút tiền tại ngân hàng. Tại đây, ông N được nhân viên bảo vệ hướng dẫn nơi đậu xe, sau khi làm việc với ngân hàng khoảng 15 phút, ông N ra lấy xe thì phát hiện ôtô của mình bị khóa bánh xe, yêu cầu đội an ninh T24 của T24 đang thực hiện nhiệm vụ bảo vệ tại Cụm chung cư M mở khóa bánh xe để ông N đi công việc. Nhưng bảo vệ không đồng ý và yêu cầu ông Nguyễn Quang N phải ký vào biên bản vi phạm nội quy về việc đỗ xe sai quy định. Ông N cho rằng đã đỗ xe theo đúng hướng dẫn của bảo vệ, tại khu vực đỗ xe không có biển báo cấm đỗ xe, ông N không phải là cư dân của Chung cư M nên không biết các quy định tại đây.

Theo yêu cầu của nhân viên bảo vệ ông N đồng ý ký vào biên bản vi phạm để được mở khóa xe, nhưng sau 30 phút bảo vệ vẫn không mở khóa xe cho ông N đi công việc. Sau đó, ông N đã gọi điện và yêu cầu Công an phường An Phú, thành phố Thủ Đức can thiệp giải quyết. Sau khi đối chất giữa các bên xác định ông Nguyễn Quang N đỗ xe đúng theo hướng dẫn của nhân viên bảo vệ Chung cư M, ông Lê Thanh T đại diện cho Công ty TNHH Dịch vụ Bảo vệ - Vệ sĩ T24 Security Pervention cam kết sẽ gửi

công văn xin lỗi ông N, do lỗi của nhân viên bảo vệ đã hướng dẫn cho khách đậu xe rút tiền nhưng lại khóa bánh xe. Sự việc trên đã được đại diện của đội an ninh T24 là ông Lê Thanh Tùng xác nhận bằng chữ viết tay tại mặt sau của Biên bản vi phạm. Đến 17 giờ 36 phút cùng ngày, nhân viên Đội An Ninh đã tháo khóa bánh xe cho ông Nguyễn Quang N.

Nhận thấy, hành vi tự ý khóa bánh xe ôtô của nhân viên bảo vệ cụm chung cư M nêu trên, mà chưa được sự đồng ý của chủ sở hữu là hành vi trái pháp luật, xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, theo quy định tại Điều 164 của Bộ luật dân sự năm 2015, chủ sở hữu tài sản có quyền yêu cầu Tòa án, cơ quan nhà nước có thẩm quyền khác buộc người có hành vi xâm phạm phải trả lại tài sản, chấm dứt hành vi cản trở trái pháp luật và buộc bên vi phạm gây thiệt hại phải có trách nhiệm bồi thường.

Tuy nhiên, xét trách nhiệm bồi thường thiệt hại về tài sản: Hội đồng xét xử xét thấy, Ban quản trị cụm chung cư M do Hội nghị Cụm chung cư M bầu và được Uỷ ban nhân dân Phường Thảo Điền công nhận theo Quyết định số 3830/QĐ-UBND ngày 31/12/2021. Nhằm mục đích, thay mặt cho các chủ sở hữu, người đang sử dụng để thực hiện các quyền và trách nhiệm liên quan đến việc quản lý, sử dụng nhà chung cư theo quy định của pháp luật về nhà ở và Quy chế quản lý, sử dụng nhà chung cư. Ngày 30/09/2022, Ban quản trị Chung cư M ký Hợp đồng dịch vụ quản lý vận hành bất động sản số PM22-029 với Công ty trách nhiệm hữu hạn S (Việt Nam) để quản lý phần sở hữu chung của cụm chung cư M. Ngày 01/9/2022, Công ty trách nhiệm hữu hạn S (Việt Nam) ký Hợp đồng dịch vụ bảo vệ số 0109/HĐDV T24-S với Công ty trách nhiệm hữu hạn T24 với mục đích đảm bảo an ninh, an toàn cho cư dân trong khu vực cụm chung cư M. Căn cứ nội dung vào Quy chế hoạt động của Ban quản trị và ban kiểm soát cụm nhà chung cư M và các hợp đồng dịch vụ quản lý, vận hành cùng với hợp đồng cung ứng dịch vụ bảo vệ đã giao kết giữa các bên. Xác định, không có thỏa thuận hoặc quy định cho phép Nhân viên bảo vệ cụm chung cư M được quyền khóa bánh xe ôtô vi phạm nơi đậu, đỗ xe trong khu vực cụm chung cư M. Trong suốt quá trình tố tụng Ban quản trị cụm chung cư M đã khẳng định không có chỉ đạo hoặc cho phép bảo vệ Cụm chung cư M khóa bánh xe ôtô khi đậu, đỗ xe trong cụm chung cư. Do vậy, việc tự ý khóa bánh xe ôtô của ông Nguyễn Quang N là hành vi pháp lý đơn phương của nhân viên bảo vệ thuộc Công ty trách nhiệm hữu hạn Dịch Vụ Bảo Vệ - Vệ Sĩ T24 Security & Prevention. Cho nên, trách nhiệm bồi thường thiệt hại về tài sản là của bên thực hiện hành vi trái luật gây ra, là trách nhiệm của nhân viên bảo vệ thuộc Công ty trách nhiệm hữu hạn T24. Nguyên đơn yêu cầu Tòa án buộc Ban quản trị cụm chung cư M và Công ty trách nhiệm hữu hạn S (Việt Nam) liên đới bồi thường thiệt hại về tài sản với số tiền 368.775 đồng, là không đúng chủ thể thực hiện hành vi vi phạm và chủ thể có trách nhiệm bồi thường, nên không được chấp nhận. Ông Nguyễn Quang N được quyền khởi

kiện bên trực tiếp thực hiện hành vi trái luật, để yêu cầu bồi thường thiệt hại về tài sản bằng một vụ kiện khác.

[3.2] Nguyên đơn cho rằng, Ban quản trị cụm chung cư M đăng tải "*Thông tin sự vụ khởi kiện M vì xử lý xe vi phạm*" trên mạng xã hội Facebook, có nội dung và hình ảnh được ghi nhận lại tại Vi bằng số 291/2023/VB-TPLVN ngày 08/8/2023 do Văn phòng Thừa phát lại Việt Nam lập là không đúng sự thật như đã nêu trên, dẫn đến nhiều người bình luận, dùng lời lẽ thô tục, xúc phạm, chửi bới làm ảnh hưởng xấu đến danh dự, nhân phẩm của ông Nguyễn Quang N. Do vậy, yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn về việc Ban quản trị cụm chung cư M xin lỗi công khai tại nơi xảy ra sự việc, bồi thường thiệt hại là chi phí lập vi bằng để hạn chế, khắc phục thiệt hại số tiền 4.000.000 đồng và bồi thường thiệt hại về tinh thần phải gánh chịu 18.000.000 đồng tương đương với 10 tháng lương cơ sở do nhà nước quy định. Tuy nhiên, đại diện phía bị đơn không thừa nhận có đăng tải thông tin trên lên mạng xã hội Facebook. Hội đồng xét xử xét thấy, nguyên đơn không cung cấp được tài liệu, chứng cứ để chứng minh được tên Facebook "*Ban quản trị M*" đã đăng tải "*Thông tin sự vụ khởi kiện M vì xử lý xe vi phạm*" trên mạng xã hội Facebook là của Ban quản trị cụm chung cư M. Nội dung và hình ảnh có trong Vi bằng số 291/2023/VB-TPLVN do Văn phòng Thừa phát lại Việt Nam lập ngày 08/8/2023 đã được mã hóa, không chỉ đích danh ông Nguyễn Quang N. Tài liệu, chứng cứ nguyên đơn giao nộp là không đủ cơ sở xác định tên Facebook "*Ban quản trị M*" đã đăng tải "*Thông tin sự vụ khởi kiện M vì xử lý xe vi phạm*" trên mạng xã hội Facebook là của Ban quản trị cụm chung cư M, do Ban quản trị cụm chung cư M tạo lập và sử dụng. Căn cứ theo quy định tại khoản 1 Điều 6 và khoản 1 Điều 91 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015, nguyên đơn khởi kiện phải có nghĩa vụ cung cấp những tài liệu, chứng cứ để chứng minh yêu cầu khởi kiện của mình là có căn cứ và hợp pháp. Do vậy, các yêu cầu khởi kiện này của nguyên đơn là không có căn cứ nên không được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[4] *Về án phí:* Căn cứ quy định tại Điều 147 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015, nguyên đơn phải chịu án phí dân sự sở thẩm đối với yêu cầu khởi kiện bồi thường thiệt hại về tài sản không được Tòa án chấp nhận.

Căn cứ theo quy định tại điểm d khoản 1 Điều 12 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, nguyên đơn được miễn nộp tiền án phí đối với các yêu cầu khởi kiện về yêu cầu bồi thường thiệt hại danh dự, nhân phẩm, uy tín.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào Điều 5, Điều 6, khoản 6 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39, Điều 91, Điều 92, Điều 186, Điều 227, Điều 228, Điều 233, Điều 235, Điều 266, Điều 273, Điều 280, Điều 482 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015;

Căn cứ Điều 34, Điều 164, Điều 584, 585 và Điều 592 Bộ luật dân sự năm 2015;

Căn cứ Luật phí và lệ phí số 97/2015/QH13 ngày 25/11/2015;

Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Căn cứ Luật Thi hành án dân sự năm 2008, đã được sửa đổi, bổ sung năm 2014;

Tuyên xử:

1. Không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông Nguyễn Quang N.

2. Về án phí dân sự sơ thẩm: Buộc ông Nguyễn Quang N phải chịu án phí dân sự sơ thẩm 300.000 đồng (ba trăm nghìn đồng), được trừ vào số tiền tạm ứng án phí 300.000 đồng (ba trăm nghìn đồng), ông N đã nộp theo Biên lai thu tiền tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số: AA/2023/0005415 ngày 06/10/2023 của Chi cục thi hành án dân sự thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh. Ông Nguyễn Quang N đã nộp đủ tiền án phí.

3. Về quyền kháng cáo: Các đương sự có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên an. Đương sự vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết công khai.

4. Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự, đã được sửa đổi bổ sung năm 2014.

Nơi nhận:
- TAND. TP.HCM;
- VKSND TP.HCM;
- VKSND TP. Thủ Đức;
- Chi cục THADS TP.Thủ Đức;
- Các đương sự;
- Lưu HS,VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

(đã ký và đóng dấu)

Cao Văn Thiên