

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN NAM SÁCH
TỈNH HẢI DƯƠNG

Bản án số: 75/2017/HS-ST

Ngày 26-12-2017

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN NAM SÁCH, TỈNH HẢI DƯƠNG

Thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Hà Thị Liên.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Đặng Hữu Luật;

Bà Trần Thị Luận.

- ***Thư ký phiên tòa:*** Bà Phạm Thị Mai Hoa - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Nam Sách.

- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Nam Sách tham gia phiên tòa:*** Bà Nguyễn Thị La - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 12 năm 2017, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Nam sách tỉnh Hải Dương, xét xử công khai sơ thẩm vụ án Hình sự thụ lý số 76/2017/HS-ST ngày 04/12/2017 đối với bị cáo:

Nguyễn Văn M, sinh năm 1990;

ĐKHKTT: Khu N, thị trấn N, huyện N, tỉnh Hải Dương.

Nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 6/12; dân tộc: Kinh; con ông Nguyễn Văn M1, sinh năm 1965 và bà Đỗ Thị L, sinh năm 1969; Vợ là Trần Thị Thanh T, sinh năm: 1988; có 01 con, sinh năm 2015; Tiền án, tiền sự: Không;

Nhân thân: Bản án số 72/2010/HSPT ngày 09/12/2010 của Tòa án nhân dân tỉnh Hải Dương đã xử phạt Nguyễn Văn M 06 tháng tù về tội trộm cắp tài sản. Ngày 28/9/2011, bị cáo đã chấp hành xong phạt tù, ngày 29/6/2016 đã được đình chỉ thi hành phần án phí hình sự sơ thẩm và án phí phúc thẩm. Ngày 05/7/2013, Công an huyện Nam Sách đã xử phạt hành chính về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy. Ngày 05/7/2013, Công an huyện Nam Sách đã xử phạt hành chính về hành vi đánh bạc. M đều đã chấp hành xong.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 19/02/2017 đến ngày 21/02/2017. Ngày 17/5/2017 Viện kiểm sát nhân dân huyện Nam Sách đã Quyết định áp dụng biện pháp bắt buộc chữa bệnh đối với M, ngày 22/5/2017 M đã chấp hành. Ngày 17/10/2017, Viện kiểm sát nhân dân huyện Nam Sách đã có Quyết định đình chỉ việc áp dụng biện pháp bắt buộc chữa bệnh đối với M. Hiện bị cáo đang bị cấm đi khỏi nơi cư trú theo Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú của Công an huyện Nam Sách - (có mặt).

- Người bào chữa: Bà Nguyễn Thị Liên - Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp Pháp lý tỉnh Hải Dương - (có mặt).

- Người làm chứng:

1. Trần Văn M, sinh năm 1988; Địa chỉ: Khu N, thị trấn N, huyện N, tỉnh Hải Dương.

2. Nguyễn Thành Đ, sinh năm 1987;

3. Linh Duy H (*tên gọi khác Linh Duy K*), sinh năm 1989;

4. Linh Duy T, sinh năm 1990;

5. Nguyễn Văn K, sinh năm 1982;

Đều ĐKKHKT: Thôn T, xã N, huyện N, tỉnh Hải Dương

6. Nguyễn Duy Th, sinh năm 1989;

7. Nguyễn Văn Kh, sinh năm 1993.

Đều ĐKKHKT: Khu Nguyễn Văn T, thị trấn N, huyện N, tỉnh Hải Dương.

8. Nguyễn Sỹ D, sinh năm 1990;

9. Nguyễn Hữu H, sinh năm 1994;

Đều ĐKKHKT: Thôn M, xã N, huyện N, tỉnh Hải Dương.

10. Nguyễn Đình N, sinh năm 1992;

ĐKKHKT: Thôn A, xã N, huyện N, tỉnh Hải Dương. .

(Những người làm chứng đều vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21 giờ 30 phút ngày 18/02/2017, Nguyễn Thành Đ, Nguyễn Hữu H, Nguyễn Văn K, Nguyễn Sỹ D cùng đi đám cưới bạn ở thôn T, xã N. Tại đây, Đ rủ

H, K, D đánh bạc trái phép dưới hình thức đánh xóc đĩa ăn tiền. H, K, D đồng ý. Đ lấy 01 bát sứ, 01 đĩa sứ và 04 quân vị hình tròn được cắt từ vỏ bao thuốc lá Vinataba rồi cùng với H, K, D đến quán cà phê “Mộc” ở khu Nguyễn Văn T, thị trấn N, huyện N do Trần Văn M làm chủ. Đến nơi, Đ gặp Linh Duy T và Linh Duy H (tên gọi khác Linh Duy K) đang ngồi uống nước ở gian trong của quán, nên tiếp tục rủ H, T tham gia đánh bạc, T và H đồng ý. Đến khoảng 22 giờ thì có Nguyễn Duy Th đến tham gia đánh bạc, sau Th là Nguyễn Văn M vào tham gia đánh bạc cuối cùng là Nguyễn Văn Kh, Nguyễn Đình N. Khoảng 22 giờ 45 phút Kh hết tiền nên đi về trước.

Về hình thức đánh bạc: Các đối tượng sử dụng 01 bát sứ, 01 đĩa sứ, 04 quân vị hình tròn được cắt từ vỏ bao thuốc lá Vinataba có một mặt màu trắng, một mặt màu vàng. Người cầm cái cho 04 quân vị vào đĩa úp bát lên và xóc. Trước khi mở bát, người tham gia đánh bạc đặt cửa chắn hoặc lẻ. Mức đặt cửa thấp nhất là 10.000 đồng cao nhất là 50.000 đồng. Khi mở bát, nếu bên trong có 01 hoặc 03 quân vị có mặt trên cùng một màu là lẻ, nếu 02 hay 04 quân vị có mặt trên cùng một màu là chắn. Người chơi nào đặt đúng cửa sẽ được người cầm cái trả số tiền bằng số tiền đã đặt, người nào đặt cửa ngược lại thì người cầm cái sẽ được số tiền đã đặt. Đ là người cầm cái đến khoảng 22 giờ thì Th cầm cái xóc thay cho Đ. Khi M đến đánh bạc, M cầm cái xóc thay Th. Trần Văn M thấy mọi người đánh bạc trong quán của mình, đã can ngăn, nhưng vì mọi người xin ngồi chơi để chờ đi làm cỗ đám cưới nên M đã không can ngăn nữa. Các đối tượng trên góp 350.000 đồng đưa cho Kh để Kh đưa cho Trần Văn M gọi là trả tiền hồ. Các đối tượng cùng ngồi đánh bạc đến 23 giờ cùng ngày thì bị Công an huyện Nam Sách bắt quả tang thu giữ 01 đĩa sứ, 01 bát sứ, 04 quân vị hình tròn và số tiền 13.050.000 đồng là số tiền các đối tượng sử dụng vào việc đánh bạc.

Quá trình điều tra bị cáo cùng các đối tượng tự khai nhận sử dụng số tiền vào việc đánh bạc như sau: H sử dụng 5.000.000 đồng, Đ sử dụng 2.000.000 đồng Kh sử dụng 200.000 đồng, D sử dụng 550.000 đồng, T sử dụng 500.000 đồng, K sử dụng 600.000 đồng, N sử dụng 450.000 đồng, H sử dụng 200.000 đồng, M sử dụng 1.800.000 đồng, Th sử dụng 2.000.000 đồng. Tổng cộng = 13.300.000 đồng.

Đối với Nguyễn Văn M, ngày 17/3/2017 Công an huyện Nam Sách Quyết định trưng cầu giám định pháp y tâm thần xác định khả năng nhận thức và điều khiển hành vi của M. Tại bản kết luận giám định pháp y số 136/KLGD ngày 20/4/2017 của Viện pháp y tâm thần Trung ương kết luận: "Trước, trong, sau khi

thực hiện hành vi phạm tội và tại thời điểm giám định Nguyễn Văn M mắc bệnh tâm thần phân liệt thể Paranoide. Bị can bị hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi. Tại thời điểm giám định bệnh tâm thần của M ở giai đoạn tái phát, bị can mất khả năng nhận thức và điều khiển hành vi". Công an huyện Nam Sách đã ra quyết định tách vụ án; quyết định tạm đình chỉ vụ án; tạm đình chỉ điều tra bị can; Viện kiểm sát nhân dân huyện Nam Sách ra quyết định áp dụng biện pháp bắt buộc chữa bệnh đối với M. Ngày 06/10/2017 và ngày 26/10/2017, Viện pháp y tâm thần Trung ương có biên bản giám định sức khỏe tâm thần và biên bản giám định sức khỏe tâm thần bổ sung sau điều trị bắt buộc chữa bệnh kết luận: Hiện tại tình trạng bệnh tâm thần của Nguyễn Văn M ở giai đoạn ổn định. Đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi. Không cần áp dụng biện pháp bắt buộc chữa bệnh. Ngày 17/10/2017, Viện kiểm sát nhân dân huyện Nam Sách ra quyết định đình chỉ việc áp dụng biện pháp bắt buộc chữa bệnh. Ngày 03/11/2017 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Nam Sách ra quyết định phục hồi điều tra vụ án, phục hồi điều tra bị can đối với Nguyễn Văn M. Bị cáo bị áp dụng biện pháp bắt buộc chữa bệnh từ ngày 22/5/2017 đến ngày 17/10/2017 thời gian là 4 tháng 25 ngày.

Đối Với Trần Văn M, Đ, H, T, Th, N, K, Kh, Nguyễn Hữu H, D Tòa án nhân dân huyện Nam Sách đã xét xử sơ thẩm tại bản án Hình sự số 40/2017/HSST ngày 05/7/2017. Đối với Đ và Kh, Tòa án nhân dân tỉnh Hải Dương đã xét xử phúc thẩm tại bản án số 79/2017/HSPT ngày 14/9/2017.

Tại phiên tòa bị cáo M thừa nhận tối ngày 18/02/2017 đã cùng Đ, H, T, Th, N, K, Kh, Nguyễn Hữu H, D đánh bạc sát phạt nhau bằng tiền. Quá trình phạm tội của mình đúng như nội dung bản cáo trạng của VKS nhân dân huyện Nam Sách.

Bản cáo trạng số 74/VKS-HS ngày 30 tháng 11 năm 2017 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Nam Sách truy tố bị cáo: Nguyễn Văn M về tội "Đánh bạc" theo khoản 1 Điều 248 của Bộ luật Hình sự. Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố, giữ nguyên cáo trạng truy tố bị cáo và đề nghị HĐXX áp dụng khoản 1 Điều 248; điểm p, n khoản 1 Điều 46, Điều 33, Điều 44 BLHS; Điều 99 BLTTHS; Luật phí và lệ phí năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án; Xử phạt M 4 tháng đến 4 tháng 28 ngày được trừ 03 ngày tạm giữ và thời gian áp dụng biện pháp bắt buộc chữa bệnh là 4 tháng 25 ngày. Không áp dụng hình phạt tiền là hình phạt bổ sung với bị cáo. Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

Người bào chữa cho bị cáo trình bày: Trong vụ án, M giữ vai trò sau các bị cáo khác, tại phiên tòa thật thà khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo là người có bệnh bị hạn chế khả năng nhận thức hoặc khả năng điều khiển hành vi của mình, hoàn cảnh gia đình

khó khăn. Vì vậy đề nghị HĐXX áp dụng các tình tiết giảm nhẹ tại điểm p, n khoản 1 Điều 46 BLHS và xử miễn hình phạt đối với bị cáo. Bị cáo đồng ý với ý kiến của người bào chữa. Đại diện Viện kiểm sát tranh luận: VKS đã đánh giá vai trò của bị cáo, áp dụng các tình tiết giảm nhẹ tại điểm p, n khoản 1 Điều 46 BLHS. Bị cáo không có tiền án, tiền sự nhưng có nhân thân xấu, vì vậy không chấp nhận đề nghị của người bào chữa đề nghị miễn hình phạt đối với bị cáo.

Bị cáo nói lời sau cùng đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và cho bị cáo cải tạo tại địa phương.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Nam Sách, tỉnh Hải Dương, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Nam Sách, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục tố tụng quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, Người bào chữa cho bị cáo và bị cáo không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về hành vi phạm tội của bị cáo: Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp lời khai của các những người làm chứng như M, Đ, H, T, Th, N, K, Kh, Nguyễn Hữu H, D tại cơ quan điều tra, phù hợp với biên bản bắt người phạm tội quả tang, biên bản thu giữ vật chứng có trong hồ sơ vụ án. Như vậy, có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 21 giờ 30 phút đến 23 giờ ngày 18/02/2017, tại quán cà phê “Mộc” do Trần Văn M quản lý ở khu N, thị trấn N, M đã có hành vi cùng với các đối tượng: Linh Duy H (tên gọi khác Linh Duy K), Nguyễn Thành Đ, Linh Duy T, Nguyễn Duy Th, Nguyễn Đình N, Nguyễn Văn K, Nguyễn Văn Kh, Nguyễn Hữu H, Nguyễn Sỹ D có hành vi đánh bạc trái phép sát phạt nhau bằng tiền dưới hình thức đánh xóc đĩa. Vật chứng thu được tại chiếu bạc và trong người các đối tượng tổng số tiền là 13.050.000 đồng, trong đó M sử dụng số tiền để đánh bạc là 1.800.000 đồng. Số tiền M và các đồng phạm khai sử dụng để đánh bạc tổng cộng là 13.300.000 đồng, không phù hợp với số tiền cơ quan Điều tra đã thu giữ. Tuy nhiên, M và các đối tượng trên đều khẳng định không có ai đem tiền đi đâu, nên có căn cứ xác định số tiền các bị cáo sử dụng để đánh bạc là 13.050.000 đồng. Mặc dù tại thời điểm trước, trong khi

thực hiện hành vi phạm tội bị cáo mắc bệnh tâm thần phân liệt thể Paranoide, bị hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi nhưng vẫn biết được hành vi của mình là vi phạm pháp luật, song vì muốn sát phạt nhau bằng tiền, muốn thu lời bất chính nên cố ý phạm tội. Vì vậy Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Viện kiểm sát nhân dân huyện Nam Sách truy tố M về tội “đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 248 BLHS là đúng người đúng tội đúng pháp luật.

[3]. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến trật tự công cộng, gây ảnh hưởng xấu đến trật tự xã hội tại địa phương. Vì vậy, cần có mức án nghiêm khắc với bị cáo mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[4]. Trong vụ án đồng phạm, vai trò của M, Đ, H, T, Th, N, K, Kh, Nguyễn Duy H, D đã được nhận xét tại bản án Hình sự số 40/2017/HSST ngày 05/7/2017 của Tòa án nhân dân huyện Nam Sách và bản án phúc thẩm số 79/2017/HSPT ngày 14/9/2017 của Tòa án tỉnh Hải Dương. Đối với M là người vào sau thời gian tham gia đánh bạc ít hơn, tuy nhiên sau khi vào đánh bạc đã trực tiếp cầm cái cho đến khi bị bắt. Số tiền bị cáo sử dụng để đánh bạc đứng thứ tư sau H, Đ, Th, vì vậy buộc bị cáo cũng phải chịu hình tù nghiêm khắc mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[5]. Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo chưa có tiền án tiền sự, nên không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, nhưng bị cáo có nhân thân xấu: Bản án số 72/2010/HSPT ngày 09/12/2010 của Tòa án nhân dân tỉnh Hải Dương đã xử phạt Nguyễn Văn M 06 tháng tù về tội trộm cắp tài sản. Ngày 05/7/2013, Công an huyện Nam Sách đã xử phạt hành chính về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy. Ngày 05/7/2013, Công an huyện Nam Sách đã xử phạt hành chính về hành vi đánh bạc. M đều đã chấp hành xong bản án và các Quyết định xử phạt hành chính nên được xóa tiền án, tiền sự. Tuy nhiên cũng thể hiện ý thức chấp hành pháp luật của bị cáo chưa tốt.

[6]. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo thật thà khai báo, ăn năn hối cải, là người có bệnh bị hạn chế khả năng nhận thức hoặc khả năng điều khiển hành vi của mình, hiện vẫn đang điều trị chữa bệnh nên được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ tại điểm p, n khoản 1 Điều 46 BLHS.

[7]. Do bị cáo đã bị áp dụng biện pháp bắt buộc chữa bệnh 4 tháng 25 ngày, nên căn cứ Điều 44 BLHS, thời gian bắt buộc chữa bệnh của bị cáo được trừ vào thời gian chấp hành hình phạt tù.

[8]. Hình phạt bổ sung: Căn cứ khoản 3 Điều 248 BLHS bị cáo có thể phải chịu hình phạt bổ sung là hình phạt tiền, do bị cáo hoàn cảnh kinh tế gia đình khó khăn, nên không áp dụng hình phạt tiền là hình phạt bổ sung với bị cáo.

[9]. Vật chứng đã được xử lý tại bản án Hình sự số 40/2017/HSST ngày 05/7/2017 của Tòa án nhân dân huyện Nam Sách.

[10]. Án Phí: Áp dụng Điều 99 BLTTHS; Luật phí và lệ phí năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án. Bị cáo phải chịu 200.000đ án phí Hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Văn M phạm tội "*Đánh bạc*".

Áp dụng khoản 1 Điều 248; điểm p, n khoản 1 Điều 46; Điều 33, Điều 44 Bộ luật Hình sự

- **Xử phạt:** Nguyễn Văn M 4 (bốn) tháng 28 (hai mươi tám) ngày tù, được trừ 03 (ba) ngày tạm giữ (từ ngày 19/02/2017 đến ngày 21/02/2017) và 4 (bốn) tháng 25 (hai mươi năm) ngày áp dụng bắt buộc chữa bệnh (từ ngày 22/5/2017 đến ngày 17/10/2017). Bị cáo đã chấp hành xong.

Án phí: Áp dụng Điều 99 BLTTHS; Luật phí và lệ phí năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án. Bị cáo Nguyễn Văn M phải chịu 200.000đồng án phí sơ thẩm hình sự.

Về quyền kháng cáo đối với bản án: Bị cáo, Người bào chữa cho bị cáo được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm./.

Nơi nhận:

- VKSDND huyện Nam Sách;
- Công an huyện Nam Sách;
- Chi cục Thi hành án dân sự huyện Nam Sách;
- Sở Tư pháp tỉnh Hải Dương;
- Người bào chữa cho bị cáo;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ vụ án;
- Lưu VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
(Đã ký)**

Hà Thị Liên

