

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN VĂN QUAN
TỈNH LẠNG SƠN

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 19/2024/HS-ST
Ngày 20-6-2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN VĂN QUAN, TỈNH LẠNG SƠN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Hoàng Thị Thu Hương

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Phùng Văn Thời

Ông Hoàng Văn Mừng

Thư ký phiên tòa: Bà Lương Thị Bích, Thẩm tra viên Tòa án nhân dân huyện Văn Quan, tỉnh Lạng Sơn.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Văn Quan, tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên tòa: Bà Hoàng Thị Thuý Linh, Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 6 năm 2024 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Văn Quan, tỉnh Lạng Sơn xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 19/2024/TLST-HS ngày 21 tháng 5 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 19/2024/QĐXXST-HS ngày 07 tháng 6 năm 2024 đối với các bị cáo:

1. Lý Văn H (Tên gọi khác: Không có); sinh ngày 12 tháng 3 năm 1987 tại xã B, huyện Đ, tỉnh Thái Nguyên; nơi đăng ký thường trú và chỗ ở hiện nay: Xóm Đ, xã B, huyện Đ, tỉnh Thái Nguyên; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Nùng; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lý Ký T và bà Đoàn Thị H1, đều sinh năm 1958; vợ Trần Thị Q, sinh năm 1989; con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Chưa bị kết án, chưa bị xử lý hành chính, xử lý kỷ luật; bị cáo bị bắt tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an huyện Văn Quan từ ngày 01/02/2024 đến ngày 18/3/2024 được thay thế biện pháp bảo lãnh đến nay. Có mặt.

2. Hoàng Văn D (Tên gọi khác: Không có), sinh ngày 20 tháng 11 năm 1970 tại xã Đ, huyện Q, tỉnh Thái Bình; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở hiện nay: Số 56 T, khối A, phường H, thành phố L, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Công nhân; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Văn P (đã chết) và bà Hoàng Thị N, sinh năm 1944; vợ: Nguyễn Thị Thu N1, sinh năm 1976; con: Có 02 con, sinh năm 2004 và năm 2012; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Chưa bị kết án, chưa bị xử phạt vi phạm hành chính, xử lý kỷ luật; bị cáo bị cấm đi khỏi nơi cư

trú từ ngày 18/3/2024 đến nay. Có mặt

- *Bị hại:* Hoàng Văn D1, sinh năm 1985 (Đã chết). *Người đại diện hợp pháp:* Hoàng Văn I, sinh năm 1987. Địa chỉ: Thôn V, xã H, huyện B, tỉnh Lạng Sơn (Là người đại diện theo uỷ quyền của Hoàng Văn D2, Hoàng Thị L, Lý Thị E là những người đại diện hợp pháp của bị hại theo Giấy uỷ quyền ngày 25/4/2024). Có mặt

- *Người làm chứng:*

1. Ông Lăng Mạnh T1, sinh năm 1986. Có mặt
2. Ông Hà Văn H2, sinh năm 1982. Có mặt
3. Ông Vi Văn N2, sinh năm 1988. Có mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 15/12/2023, Công ty Điện lực L đã ký kết Hợp đồng số 65/2023/HĐ-XL với Công ty cổ phần xây lắp M để thực hiện Gói thầu số 1, xây lắp công trình tại các huyện L, V, B, S, tỉnh Lạng Sơn, trong đó có hạng mục thay sứ đứng PI 35, sứ chuỗi tại các vị trí cột đường dây 35kV, lộ 372E13.6 NR Bản R- T, huyện V. Ngày 18/12/2023, Công ty cổ phần xây lắp M đã ký Hợp đồng số 1812/HĐ-GK, giao khoán cho Lăng Mạnh T1 thi công Gói thầu số 1 theo đúng hồ sơ thiết kế được Chủ đầu tư phê duyệt (chỉ bao gồm nhân công, không bao gồm vật liệu).

Ngày 28/12/2023, khi thực hiện thi công hạng mục thay sứ đứng PI 35, sứ chuỗi tại các vị trí cột ĐD 35kV, lộ 372E13.6 NR Bản R - T sau DCL 372E13.6-7/393-2 Bản R -T, Lăng Mạnh T1 đã thuê 03 nhóm thợ sửa chữa đường dây điện (không ký hợp đồng) để thay sứ, phụ kiện khác, dọc tuyến Bản C, T - ngã ba Bản R, huyện V. Trong đó, Lý Văn H là chỉ huy trực tiếp của nhóm thợ thi công sửa chữa từ cột 393-3 đến cột 393-23, gồm Hoàng Văn D1, Vi Văn N2, Lã Văn Q1 là thợ chính và một số người phụ trợ khác.

Khoảng 16 giờ 23 phút ngày 28/12/2023, Hoàng Văn D1 vẫn đang sửa chữa trên đỉnh cột điện số 393-7, lộ 372E13.6 sau dao cách ly 372E13.6-7/393-2, Bản R - T thuộc địa phận thôn B, xã T, huyện V. Lúc này, Lý Văn H chưa kiểm tra kỹ, đảm bảo rút hết người khỏi hiện trường công tác mà đã báo cáo hoàn thành sửa chữa, không còn người sửa chữa trên cột điện và ký cam kết đảm bảo cho đường dây đóng điện an toàn với Hoàng Văn D là công nhân quản lý điện hạ áp thuộc Điện lực V. Hoàng Văn D không kiểm tra lại hiện trường xem người và tiếp địa đã rút hết hay chưa để đảm bảo an toàn đóng điện mà đã ký vào phiếu kết thúc công việc và thực hiện các thủ tục đóng điện vào hồi 16 giờ 46 phút cùng ngày, sau khi đóng điện thì Hoàng Văn D1 bị điện giật chết.

Bản kết luận giám định tử thi số 256/KL-KTHS ngày 26/01/2024 của Phòng Kỹ thuật hình sự, Công an tỉnh Lạng Sơn, kết luận: *Trên cơ thể tử thi*

Hoàng Văn D1 không có dấu vết tác động của ngoại lực dẫn đến tử vong. Đại thể: Đường điện vào vùng trước ngực, hai bên chi trên. Đường điện ra bàn chân bên trái. Ví thể: Hình ảnh tổn thương do điện. Độc chất: Không tìm thấy các chất độc trong mẫu phủ tạng, dịch dạ dày của Hoàng Văn D1. Kết luận: Nguyên nhân chết: Do điện giết. Thời gian chết: Thời gian chết của tử thi so với thời điểm giám định tử thi là dưới 24 giờ.

Bản kết luận giám định tử thi số 273/KL-KTHS ngày 02/02/2024 của **Phòng Kỹ thuật hình sự, Công an tỉnh Lạng Sơn**, kết luận: “*Mẫu máu thu của Hoàng Văn D1 không tìm thấy chất ma túy thường gặp (heroin, morphine, MDMA, methamphetamine, ketamine...)*”

Bản kết luận giám định tử thi số 284/KL-KTHS ngày 02/02/2024 của **Phòng Kỹ thuật hình sự, Công an tỉnh Lạng Sơn**, kết luận: “*Không tìm thấy Etanol trong mẫu máu gửi giám định (máu Hoàng Văn D1)*”

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, Lý Văn H khai nhận: Lý Văn H là lao động tự do, cuối năm 2023 Lý Văn H được Lãng Mạnh T1 thuê làm thợ sửa chữa đường dây 35kV trên địa bàn huyện V và một số huyện lân cận. Ngày 28/12/2023 Lý Văn H được giao nhiệm vụ chỉ huy trực tiếp nhóm thợ gồm có 03 người Lãng Văn H, Hoàng Duy U, Hoàng Văn H3 thực hiện thi công hạng mục thay sứ đứng PI 35, sứ chuỗi tại các vị trí cột ĐD 35kV, lộ 372E13.6 NR Bản R - T sau DCL 372E13.6-7/393-2 Bản R - T, thời gian làm việc theo Phiếu công tác là từ 06 giờ 00 đến 16 giờ 00. Tại thời điểm cho phép làm việc thì Lãng Văn H4, Hoàng Duy U, Hoàng Văn H3 vắng mặt, người thay thế làm việc là Vi Văn N2, Hoàng Văn D1, Lã Văn Q1 nhưng Lý Văn H vẫn điền tên công nhân trực tiếp làm việc là Lý Văn H, Lãng Văn H4, Hoàng Duy U, Hoàng Văn H3 theo danh sách đăng ký nhân công và nhờ Vi Văn N2, Hoàng Văn D1, Lã Văn Q1 ký tên vào Phiếu công tác. Sau khi được cho phép làm việc, Lý Văn H đã phổ biến nội quy an toàn và phân công mỗi người sửa chữa một cột từ cột 393-23 đến 393-3, hết cột này lại sang cột khác. Khoảng hơn 16 giờ 00 phút ngày 28/12/2023, Lý Văn H có đi kiểm tra các vị trí làm việc và gọi mọi người xuống cột để làm thủ tục khoá Phiếu công tác; tuy nhiên Lý Văn H không nhìn thấy Hoàng Văn D1 đã xuống khỏi cột điện về vị trí an toàn hay chưa, không yêu cầu nhóm thợ về vị trí tập kết để kiểm tra quân số và dụng cụ, Lý Văn H đã ký tên kết thúc công tác thay các thành viên trong nhóm thợ vào Phiếu công tác và bàn giao Phiếu công tác, Cam kết xin đóng điện cho Hoàng Văn D vào lúc 16 giờ 23 phút. Sau đó Lý Văn H lấy xe đi máy đi dọc tuyến đường dây để thu phụ kiện thay thế, đến khoảng 16 giờ 46 phút thì Lãng Mạnh T1 gọi điện thông báo có người bị điện giết, Lý Văn H quay lại vị trí cột 393-7 thì thấy Hoàng Văn D1 đã bị điện giết treo trên cột điện nên nhờ mọi người đưa Hoàng Văn D1 xuống đưa đi cấp cứu.

Bị cáo Hoàng Văn D khai nhận bản thân là công nhân Điện lực **V**, được **Điện lực V** cử đi làm nhiệm vụ Người cho phép thi công hạng mục thay sứ đứng PI 35, sứ chuỗi tại các vị trí cột ĐD 35kV, lộ 372E13.6 NR Bản R - T. Ngày 28/12/2023, Hoàng Văn D khi làm thủ tục cho phép đơn vị công tác làm việc đã

thực hiện các thủ tục về kiểm tra an toàn điện và chỉ dẫn nơi làm việc cho đơn vị công tác. Tuy nhiên do không kiểm tra kỹ nên Hoàng Văn D không phát hiện ra nhóm thợ của Lý Văn H có 03 người không có tên trong danh sách công nhân đăng ký làm việc. Trước khi thực hiện thủ tục khoá Phiếu công tác, Hoàng Văn D đã đi kiểm tra tiến độ công việc và an toàn điện từ cột 393-23 trở ra, vào lúc 16 giờ 23 phút Hoàng Văn D ra đến vị trí cột 393-5 thì gặp Lý Văn H, Lý Văn H đã nộp lại Phiếu công tác và cam kết xin đóng điện trở lại, kiểm tra Phiếu công tác đã có đầy đủ chữ ký của công nhân, Lý Văn H thông báo người và tiếp địa đã rút hết, đảm bảo an toàn đóng điện. Hoàng Văn D đã tin tưởng Lý Văn H mà không kiểm tra lại các cột đã kiểm tra trước đó, không xác định được các vị trí công việc đã an toàn, người và tiếp địa đã rút hết hay chưa theo đúng quy trình an toàn điện được ban hành theo Quyết định 959/QĐ-EVN ngày 26/7/2021 của **Tập đoàn Điện lực Việt Nam** mà ký khoá Phiếu công tác, thực hiện thủ tục đóng điện trở lại vào lúc 16 giờ 46 phút dẫn đến Hoàng Văn D1 bị điện giật chết khi đang sửa chữa trên cột 393-7.

Tại bản Cáo trạng số 21/CT-VKSVQ ngày 21/5/2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Văn Quan, tỉnh Lạng Sơn đã truy tố các bị cáo Lý Văn H và Hoàng Văn D về tội Vô ý làm chết người do vi phạm quy tắc nghề nghiệp theo khoản 1 Điều 129 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo Lý Văn H, Hoàng Văn D khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như trên và thừa nhận Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Văn Quan truy tố đúng người, đúng tội, không oan.

Người đại diện hợp pháp của gia đình bị hại là anh Hoàng Văn I trình bày: Hoàng Văn D1 là anh ruột của Hoàng Văn I, là lao động tự do và đã đi làm công việc sửa chữa lưới điện khoảng 8 năm, cứ ai gọi thì đi. Hoàng Văn I không biết Hoàng Văn D1 đã được đào tạo, huấn luyện về an toàn điện hay chưa. Tháng 12 năm 2023 Hoàng Văn D1 được gọi đi làm sửa chữa lưới điện ở huyện V, ngày 28/12/2023 gia đình anh Hoàng Văn I nhận được thông báo anh Hoàng Văn D1 bị điện giật chết. Sau khi sự việc xảy ra, các bị cáo đã bồi thường cho gia đình anh Hoàng Văn D1 tổng số tiền 410.000.000 đồng, đây là toàn bộ các khoản bồi thường thiệt hại gia đình bị hại yêu cầu, gia đình anh Hoàng Văn I không yêu cầu bồi thường gì thêm. Về hình phạt, trong quá trình điều tra bố mẹ đẻ và vợ anh Hoàng Văn D1 đã có đơn xin miễn trách nhiệm hình sự cho các bị cáo. Vì vậy tại phiên tòa hôm nay anh Hoàng Văn I không có ý kiến gì thêm, đề nghị Hội đồng xét xử giải quyết theo quy định của pháp luật.

Người làm chứng Hà Văn H2 trình bày: Ngày 28/12/2023 anh Hà Văn H2 được **Điện lực V** cử đi làm nhiệm vụ Người cho phép thi công hạng mục thay sứ đứng PI 35, sứ chuỗi tại các vị trí cột ĐD 35kV, lộ 372E13.6 NR Bản R - T cùng với bị cáo Hoàng Văn D. Anh Hà Văn H2 phụ trách cho phép thi công đối với 01 nhóm công nhân thi công khác theo Phiếu công tác số 668. Theo quy trình an toàn điện của ngành Điện lực, khi làm thủ tục cho phép thi công, Người cho phép bắt buộc phải kiểm tra các biện pháp an toàn, kiểm tra danh sách công nhân đăng ký làm việc, kiểm tra Thẻ an toàn điện của công nhân trực tiếp thi

công trên lưới điện trước khi cho phép làm việc. Khi kết thúc công việc, Người cho phép phải kiểm tra lại xem người và tiếp địa đã rút hết khỏi vị trí làm việc hay chưa, đảm bảo an toàn thì mới ký khoá Phiếu công tác và đóng điện. Khoảng 16 giờ 46 phút ngày 28/12/2024 sau khi đã kiểm tra công việc và khoá Phiếu công tác thuộc nhóm thợ của mình phụ trách, anh Hà Văn H2 cùng bị cáo Hoàng Văn D thực hiện thao tác đóng điện, khoảng vài phút sau thì được biết có người bị điện giật nên anh Hà Văn H2 đi đến vị trí cột 393-7 thì thấy Hoàng Văn D1 đã được mọi người đưa xuống chân cột.

Anh Lăng Mạnh T1 trình bày: Bản thân trực tiếp ký hợp đồng khoán nhân công với Công ty cổ phần xây lắp M để thi công Gói thầu số 1, chỉ bao gồm nhân công, không bao gồm vật liệu. Về công nhân trực tiếp thi công, Lăng Mạnh T1 có nhờ Quách Duy A tìm hộ. Lăng Mạnh T1 là người trực tiếp đi khảo sát hiện trường thi công, đăng ký danh sách các nhóm công nhân thi công, phân công Người chỉ huy trực tiếp các nhóm. Ngày 28/12/2023 khi phân công Lý Văn H chỉ huy một nhóm thợ thi công hạng mục thay sứ đứng PI 35, sứ chuỗi tại các vị trí cột ĐD 35kV, lộ 372E13.6 NR B - T, Lăng Mạnh T1 có biết Vi Văn N2, Lã Văn Q1, Hoàng Văn D1 được Quách Duy A cử đến làm việc thay cho những người có tên trong danh sách đăng ký làm việc, biết những người này chưa được đào tạo, huấn luyện về an toàn điện nhưng vẫn cho phép vào làm việc. Lăng Mạnh T1 là người Lãnh đạo công việc, điều tiết công việc giữa các nhóm thợ. Việc đảm bảo an toàn thi công cho nhóm thợ được giao cho Người chỉ huy trực tiếp đảm nhiệm. Ngày 28/12/2023 Vi Văn N2 gọi điện cho Lăng Mạnh T1 báo việc Hoàng Văn D1 bị điện giật chết khi đang thi công trên cột 393-7, Lăng Mạnh T1 đã cùng mọi người đưa Hoàng Văn D1 đi cấp cứu nhưng bị hại đã chết.

Anh Vi Văn N2 trình bày: Vi Văn N2 và Hoàng Văn D1 đã quen biết và cùng nhau đi làm sửa chữa lưới điện nhiều năm, cả hai đều là lao động tự do, ai gọi thì đi làm, chưa từng được đào tạo, huấn luyện về an toàn điện. Ngày 28/12/2023 Vi Văn N2 và Hoàng Văn D1 được Lăng Mạnh T1 thuê làm công nhân thi công hạng mục thay sứ đứng PI 35, sứ chuỗi tại các vị trí cột ĐD 35kV, lộ 372E13.6 NR Bản R - T. Khoảng hơn 16 giờ 22 phút khi Vi Văn N2 làm xong công việc của mình thì có gọi điện cho Hoàng Văn D1 hỏi đã xong việc chưa, Hoàng Văn D1 nói chưa xong và nhờ Vi Văn N2 mang cho mượn máy bắn bu lông để tiếp tục sửa chữa cột 393-7. Khoảng 16 giờ 30 phút ngày 28/12/2023 Vi Văn N2 đến vị trí cột 393-7 nhưng Hoàng Văn D1 nói không cần lấy dụng cụ nữa nên Vi Văn N2 đứng dưới tà luy đường chờ Hoàng Văn D1. Khoảng 10 phút sau Vi Văn N2 nghe tiếng phóng điện và nhìn lên cột thì đã thấy Hoàng Văn D1 bị điện giật treo trên cột điện. Vi Văn N2 đã gọi điện báo cho Lăng Mạnh T1 biết và cùng mọi người đưa Hoàng Văn D1 xuống để đưa đi cấp cứu.

Trong phần tranh luận, Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân huyện Văn Quan, tỉnh Lạng Sơn thực hành quyền công tố tại phiên tòa vẫn giữ nguyên quyết định truy tố đối với các bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố các bị cáo Lý Văn H và Hoàng Văn D phạm tội “Vô ý làm chết người do vi phạm

quy tắc nghề nghiệp”. Về hình phạt chính: Đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 129, điểm b, s khoản 1 Điều 51, các Điều 17, 38, 50, 65 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Lý Văn H; áp dụng khoản 1 Điều 129, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, các Điều 17, 38, 50, 65 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Hoàng Văn D, xử phạt bị cáo Lý Văn H từ 01 năm 06 tháng tù đến 02 năm cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 03 năm đến 04 năm; xử phạt bị cáo Hoàng Văn D từ 01 năm đến 01 năm 06 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 02 năm đến 03 năm. Về hình phạt bổ sung: Đề nghị áp dụng khoản 3 Điều 129 Bộ luật Hình sự, cấm Hoàng Văn D đảm nhiệm công việc liên quan đến chức danh “Người cho phép”, cấm Lý Văn H đảm nhiệm công việc liên quan đến chức danh “Người chỉ huy trực tiếp”, thời hạn cấm từ 01 đến 02 năm. Về trách nhiệm dân sự: Đề nghị công nhận sự thỏa thuận giữa các bị cáo và gia đình bị hại về việc bồi thường xong thiệt hại số tiền 410.000.000 đồng. Về xử lý vật chứng: Đề nghị áp dụng Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu huỷ 01 quả sứ đứng màu nâu, hình trụ tròn, cao 0,28m, đường kính 0,18m, quả sứ đứng cũ, đã qua sử dụng, có bám rêu trên bề mặt; 01 ty sứ đứng bằng kim loại, hình trụ tròn, có gen hai đầu, kích thước mỗi đầu lần lượt là 2,5cm x 2,0cm, ty sứ cũ, hoen gỉ; 01 khóa néo bằng kim loại diện dài 25cm, rộng 09cm, khóa néo đã cũ, hoen gỉ. Trả lại cho Lý Văn H 01 điện thoại màn hình cảm ứng, nhãn hiệu IPHONE 11, màu trắng, IMEI 1: 353997100054535, IMEI 2: 35399710005453, có gắn 1 sim điện thoại, điện thoại cũ, đã qua sử dụng, trả lại cho Hoàng Văn D 01 điện thoại màn hình cảm ứng, nhãn hiệu OPPO Reno10 5G, màu đen, IMEI 1: 861042060911690, IMEI 2: 861042060911682, có gắn 1 sim điện thoại, điện thoại cũ, đã qua sử dụng. Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Bị cáo Lý Văn H, Hoàng Văn D không có ý kiến tranh luận với Kiểm sát viên. Người đại diện hợp pháp của gia đình bị hại là anh Hoàng Văn I không có ý kiến tranh luận.

Lời nói sau cùng các bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt để sớm trở về với gia đình và xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, những người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo: Xét thấy lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra, phù hợp với biên bản sự việc, biên bản khám nghiệm hiện trường, kết quả trưng cầu giám định, các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa. Vì vậy, có đủ cơ sở

để kết luận: Ngày 28/12/2023 Lý Văn H là người chỉ huy trực tiếp của nhóm thợ thi công sửa chữa từ cột 393-3 đến cột 393-23, gồm Hoàng Văn D1, Vi Văn N2, Lã Văn Q1 thực hiện thi công hạng mục thay sứ đứng PI 35, sứ chuỗi tại các vị trí cột ĐD 35kV, lộ 372E13.6 NR Bản R - T sau DCL 372E13.6-7/393-2 Bản R - T. Khoảng 16 giờ 23 phút ngày 28/12/2023, Hoàng Văn D1 vẫn đang sửa chữa trên đỉnh cột điện số 393-7, lộ 372E13.6 sau dao cách ly 372E13.6-7/393-2, Bản R - T thuộc địa phận thôn B, xã T, huyện V. Theo quy định tại Điều 71 Quyết định 959/QĐ-EVN ngày 26/7/2021 của **Tập đoàn Điện lực Việt Nam**, khi kết thúc công việc, người chỉ huy trực tiếp phải “*Thực tiếp kiểm tra lại các công việc đã hoàn thành, việc thu dọn, vệ sinh nơi làm việc và kiểm tra, xem xét lại để hoàn thiện tất cả những việc có liên quan. Ra lệnh cho Nhân viên đơn vị công tác rút khỏi vị trí công tác, chỉ để lại những người tháo nối đất, tháo gỡ những biện pháp an toàn do Đơn vị công tác làm. Ra lệnh tháo dỡ các biện pháp an toàn do Đơn vị công tác đã thực hiện trước khi làm việc. Kiểm tra số lượng người, dụng cụ, vật liệu, trang thiết bị an toàn bảo đảm đã đầy đủ. Cấm Nhân viên đơn vị công tác quay lại vị trí làm việc*”. Tuy nhiên bị cáo Lý Văn H đã không thực hiện đầy đủ các quy định nêu trên, không kiểm tra kỹ, đảm bảo rút hết người khỏi hiện trường đang thi công đã báo cáo hoàn thành sửa chữa, trả Phiếu công tác và ký cam kết đảm bảo cho đường dây đóng điện an toàn với Hoàng Văn D. Theo quy định tại Điều 72 Quyết định 959/QĐ-EVN ngày 26/7/2021 nêu trên, “*Sau khi Người chỉ huy trực tiếp ký kết thúc công tác, Người cho phép kiểm tra lại tại nơi làm việc đảm bảo an toàn mới được ký khoá phiếu công tác và thực hiện những thủ tục tiếp theo để đưa đường dây, thiết bị điện vào vận hành hoặc dự phòng*”. Hoàng Văn D đã tin tưởng Lý Văn H, không kiểm tra lại hiện trường làm việc, đảm bảo người và tiếp địa đã rút hết đảm bảo an toàn đóng điện hay chưa mà đã ký khoá Phiếu công tác và thực hiện các thủ tục đóng điện vào hồi 16 giờ 46 phút ngày 28/12/2023 dẫn đến Hoàng Văn D1 bị điện giết chết. Hành vi của các bị cáo đã vi phạm Điều 129 Bộ luật Hình sự về tội Vô ý làm chết người do vi phạm quy tắc nghề nghiệp. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Văn Quan, tỉnh Lạng Sơn truy tố các bị cáo về tội Vô ý làm chết người do vi phạm quy tắc nghề nghiệp theo khoản 1 Điều 129 Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Về nhân thân, xét thấy bị cáo đều chấp hành tốt các quy định của địa phương, cơ quan, chưa bị kết án, chưa bị xử lý hành chính, chưa bị xử lý kỷ luật nên đều có nhân thân tốt.

[4] Về tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự: Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội, đã bồi thường khắc phục hậu quả xong, đều được gia đình bị hại xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Bị cáo Lý Văn H được chính quyền địa phương xác nhận chấp hành tốt các quy định của địa phương nơi cư trú, đề nghị giảm nhẹ trách nhiệm hình sự; bị cáo Hoàng Văn D có bố đẻ được tặng Huy chương kháng chiến, nhiều năm là Lao động tiên tiến, có văn bản xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của **Điện lực V**. Vì vậy bị cáo Lý Văn H và Hoàng Văn D đều được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm b, s

khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[5] Về hình phạt chính: Hành vi phạm tội của các bị cáo là nghiêm trọng. Tuy nhiên các bị cáo không thuộc trường hợp đồng phạm do không cùng cố ý thực hiện hành vi phạm tội. Các bị cáo đều có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu, vô ý gây thiệt hại đến tính mạng của người khác, sau khi phạm tội đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tự nguyện bồi thường thiệt hại cho gia đình bị hại, được gia đình bị hại có đơn xin miễn trách nhiệm hình sự; các bị cáo đều có nơi cư trú rõ ràng, chấp hành tốt các quy định của cơ quan và địa phương nơi cư trú nên Hội đồng xét xử thấy cần áp dụng mức hình phạt nghiêm khắc nhưng không cần thiết cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội, cho các bị cáo được hưởng án treo để tiếp tục lao động, rèn luyện sửa chữa lỗi lầm cũng đủ tính răn đe, giáo dục và phòng ngừa tội phạm.

[6] Về hình phạt bổ sung: Khoản 3 Điều 129 Bộ luật Hình sự “*Người phạm tội còn có thể bị cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định từ 01 năm đến 05 năm*”. Xét thấy bị cáo Lý Văn H và Hoàng Văn D đều không chấp hành các quy tắc nghề nghiệp gây hậu quả nghiêm trọng nên cần thiết phải cấm các bị cáo đảm nhiệm công việc các bị cáo đang thực hiện trong một thời hạn nhất định để các bị cáo rút kinh nghiệm, sửa chữa lỗi lầm.

[7] Về trách nhiệm bồi thường thiệt hại: Trong quá trình điều tra, bị cáo Lý Văn H, Hoàng Văn D và gia đình bị hại đã thoả thuận thống nhất về việc bồi thường thiệt hại số tiền 410.000.000 đồng và bồi thường xong. Tại phiên tòa, người đại diện hợp pháp của gia đình bị hại không yêu cầu bồi thường gì thêm nên Hội đồng xét xử ghi nhận việc bồi thường của các bị cáo đối với bị hại.

[8] Về xử lý vật chứng: Đối với 01 quả sứ đứng màu nâu, hình trụ tròn, cao 0,28m, đường kính 0,18m, quả sứ đứng cũ, đã qua sử dụng, có bám rêu trên bề mặt; 01 ty sứ đứng bằng kim loại, hình trụ tròn, có gen hai đầu, kích thước mỗi đầu lần lượt là 2,5cm x 2,0cm, ty sứ cũ, hoen gỉ; 01 khóa nexo bằng kim loại diện dài 25cm, rộng 09cm, khóa nexo đã cũ, hoen gỉ là vật không có giá trị cần tịch thu tiêu hủy. Đối với 01 điện thoại cũ màn hình cảm ứng, nhãn hiệu IPHONE 11, màu trắng, IMEI 1: 353997100054535, IMEI 2: 35399710005453, có gắn 1 sim điện thoại và 01 điện thoại cũ màn hình cảm ứng, nhãn hiệu OPPO Reno10 5G, màu đen, IMEI 1: 861042060911690, IMEI 2: 861042060911682, có gắn 1 sim điện thoại thu của các bị cáo là điện thoại cá nhân của các bị cáo, không liên quan đến hành vi phạm tội nên cần trả lại cho bị cáo.

[9] Đối với Lăng Mạnh T1 là người lãnh đạo công việc, không trực tiếp chỉ huy công việc của Hoàng Văn D1 nên không xem xét trách nhiệm hình sự. Tuy nhiên, theo quy định tại khoản 8 Điều 3, khoản 1 Điều 62 Quyết định 959/QĐ-EVN ngày 26/7/2021 của **Tập đoàn Điện lực Việt Nam** thì Nhân viên đơn vị công tác phải được huấn luyện về an toàn phù hợp với công việc được giao (được huấn luyện, xếp bậc và cấp thẻ an toàn điện theo quy định của pháp luật). Lăng Mạnh T1 là người thuê nhân công lao động, không thực hiện các quy định về bố trí nhân công tham gia sửa chữa vận hành thiết bị điện, sử dụng lao động

chưa qua đào tạo, huấn luyện về an toàn điện. Hành vi của Lăng Mạnh T1 đã vi phạm khoản 18 Điều 2 Nghị định 17/2022/NĐ-CP ngày 31/01/2022 của Chính phủ sửa đổi, bổ sung một số điều của các Nghị định quy định về xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực hóa chất và vật liệu nổ công nghiệp; điện lực, an toàn đập thủy điện, sử dụng năng lượng tiết kiệm và hiệu quả; hoạt động thương mại, sản xuất, buôn bán hàng giả, hàng cấm và bảo vệ quyền lợi người tiêu dùng; hoạt động dầu khí, kinh doanh xăng dầu và khí. Kiến nghị Công an huyện Văn Quan, tỉnh Lạng Sơn chuyển hồ sơ đến cơ quan có thẩm quyền để xử phạt vi phạm hành chính đối với Lăng Mạnh T1 theo quy định.

[10] Xét đề nghị của Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân huyện Văn Quan, tỉnh Lạng Sơn về tội danh, mức hình phạt, xử lý vật chứng là phù hợp với các nhận định nêu trên nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[11] Các bị cáo là người bị kết án, không thuộc đối tượng được miễn án phí nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[12] Các bị cáo và người đại diện hợp pháp của bị hại có quyền kháng cáo bản án theo quy định tại Điều 331, 333 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1, khoản 3 Điều 129; Điều 41; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; các Điều 38, 50; khoản 1,2,3,5 Điều 65 Bộ luật Hình sự đối với các bị cáo Lý Văn H, Hoàng Văn D;

Căn cứ vào điểm c khoản 2, điểm a khoản 3 Điều 106; khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136; Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Căn cứ các Điều 584, 585, 587, 591 Bộ luật Dân sự

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Về tội danh: Tuyên bố các bị cáo Lý Văn H, Hoàng Văn D phạm tội “Vô ý làm chết người do vi phạm quy tắc nghề nghiệp”.

2. Về hình phạt chính:

Xử phạt bị cáo Lý Văn H 01 (Một) năm 08 (Tám) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 03 (Ba) năm 04 (Bốn) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo Lý Văn H cho Ủy ban nhân dân xã B, huyện Đ, tỉnh Thái Nguyên giám sát, giáo dục, gia đình bị cáo Lý Văn H có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Xử phạt bị cáo Hoàng Văn D 01 (Một) năm 03 (Ba) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 02 (Hai) năm 06 (Sáu) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo Hoàng Văn D cho Ủy ban nhân dân phường H, thành phố L,

tỉnh Lạng Sơn giám sát, giáo dục, gia đình bị cáo Hoàng Văn D có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo Điều 92 Luật Thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Về hình phạt bổ sung:

Cấm bị cáo Lý Văn H đảm nhiệm công việc liên quan đến chức danh “Người chỉ huy trực tiếp” theo quy định của **Tập đoàn Điện lực Việt Nam** trong thời hạn 02 năm kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật.

Cấm bị cáo Hoàng Văn D đảm nhiệm công việc liên quan đến chức danh “Người cho phép” theo quy định của **Tập đoàn Điện Lực Việt Nam** trong thời hạn 01 năm kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật.

4. Về trách nhiệm bồi thường thiệt hại: Xác nhận bị cáo Lý Văn H và Hoàng Văn D đã liên đới bồi thường xong toàn bộ thiệt hại cho gia đình bị hại Hoàng Văn D1 số tiền 410.000.000 đồng (*Bốn trăm mười triệu đồng*) theo biên bản thỏa thuận bồi thường thiệt hại ngày 10/01/2024.

5. Về xử lý vật chứng:

5.1. Tịch thu tiêu huỷ: 01 quả sứ đứng màu nâu, hình trụ tròn, cao 0,28m, đường kính 0,18m, quả sứ đứng cũ, đã qua sử dụng, có bám rêu trên bề mặt; 01 ty sứ đứng bằng kim loại, hình trụ tròn, có gen hai đầu, kích thước mỗi đầu lần lượt là 2,5cm x 2,0cm, ty sứ cũ, hoen gỉ; 01 khóa néo bằng kim loại diện dài 25cm, rộng 09cm, khóa néo đã cũ, hoen gỉ.

5.2. Trả lại cho bị cáo Lý Văn H 01 điện thoại màn hình cảm ứng, nhãn hiệu IPHONE 11, màu trắng, IMEI 1: 353997100054535, IMEI 2: 35399710005453, có gắn 1 sim điện thoại, điện thoại cũ, đã qua sử dụng.

5.3. Trả lại cho bị cáo Hoàng Văn D 01 điện thoại màn hình cảm ứng, nhãn hiệu OPPO Reno10 5G, màu đen, IMEI 1: 861042060911690, IMEI 2: 861042060911682, có gắn 1 sim điện thoại, điện thoại cũ, đã qua sử dụng.

(Vật chứng trên hiện đang lưu giữ tại Chi cục thi hành án dân sự huyện V, tỉnh Lạng Sơn theo Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 21/5/2024).

6. Kiến nghị Công an huyện Văn Quan, tỉnh Lạng Sơn chuyển hồ sơ đến cơ quan có thẩm quyền để xử phạt vi phạm hành chính đối với Lăng Mạnh T1 theo quy định tại Nghị định 17/2022/NĐ-CP31/01/2022 của Chính phủ.

7. Án phí: Bị cáo Lý Văn H, Hoàng Văn D mỗi người phải chịu 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm để sung ngân sách Nhà nước.

8. Các bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Lạng Sơn;
- Sở Tư pháp tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND huyện Văn Quan, tỉnh Lạng Sơn;
- CQĐT Công an huyện Văn Quan, tỉnh Lạng Sơn;
- CQ THAHS CA huyện Văn Quan, tỉnh Lạng Sơn;
- Nhà tạm giữ CA huyện Văn Quan; tỉnh Lạng Sơn
- CCTHADS huyện V, tỉnh Lạng Sơn;
- Bị cáo;
- Người đại diện hợp pháp của bị hại;
- Lưu: Hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA****Hoàng Thị Thu Hường**