

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN HAI BÀ TRUNG
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 321/2024/HS-ST

Ngày: 22/11/2024

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN HAI BÀ TRUNG, THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

- ***Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***
Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Trần Xuân Thắng.
Các hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị Xuân Phương.
Bà Nguyễn Thị Huyền Nga.
- ***Thư ký phiên toà:*** Bà Đặng Thị Vân Kiều - Thư ký Toà án nhân dân quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội.
- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội tham gia phiên toà:*** Ông Nguyễn Phương Đông - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 11 năm 2024, tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 340/2024/TLST- HS ngày 04 tháng 11 năm 2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 337/2024/QĐXXST-HS ngày 08 tháng 11 năm 2024 đối với bị cáo: **Lê Đức T**, sinh năm: 1981; Hộ khẩu thường trú: Thôn T, xã X, huyện N, tỉnh Thanh Hóa; nơi ở: lang thang, không có nơi ở cố định; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Lê Đức C (sinh năm: 1950) và bà Lê Thị L (sinh năm: 1952); Gia đình có 03 anh em, bị cáo là con thứ hai trong gia đình; Vợ, con: Chưa có.

Tiền án, tiền sự: chưa.

Nhân thân:

- Ngày 23/3/2004, TAND huyện Thọ Xuân, tỉnh Thanh Hóa xử phạt 36 tháng tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy và Lừa đảo chiếm đoạt tài sản (đã xóa án tích).

- Ngày 15/11/2011, TAND huyện Chư Sê, tỉnh Gia Lai xử phạt 20 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản (đã xóa án tích).
- Ngày 25/02/2014, TAND huyện Thọ Xuân, tỉnh Thanh Hóa xử phạt 12 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản (đã xóa án tích).
- Ngày 25/9/2015, TAND thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa xử phạt 15 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản (đã xóa án tích).
- Ngày 19/11/2015, TAND huyện Như Xuân, tỉnh Thanh Hóa xử phạt 15 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản. Tổng hợp hình phạt với bản án số 240 ngày 25/9/2015 của TAND thành phố Thanh Hóa là 30 tháng tù (đã xóa án tích).

Bị cáo bị bắt quả tang ngày 08/7/2024, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số II – Công an Thành phố Hà Nội, có mặt tại phiên tòa.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan: Công ty cổ phần Quảng cáo T (địa chỉ: Thôn x, xã Đ, huyện G, thành phố Hà Nội). Đại diện theo ủy quyền của công ty là anh anh Đỗ Văn T, (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 20h30' ngày 08/7/2024, tại khu vực trước số 23 ngõ 325 Kim Ngưu, phường Thanh Lương, quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội, Tổ công tác Công an phường Thanh Lương làm nhiệm vụ phát hiện Lê Đức T đi bộ có biểu hiện nghi vấn nên đã T hành kiểm tra. Quá trình kiểm tra, T tự giao nộp cho Tổ công tác từ lòng bàn tay phải của T: 01 (một) túi ni lông trong suốt, bên trong có 04 (bốn) gói nhỏ chứa chất bột màu trắng và khai nhận chất bột màu trắng là ma túy Heroine được T mang đi giao cho nam thanh niên tên Kiên. Tổ công tác đã lập biên bản tạm giữ, niêm phong tang vật và đưa T về trụ sở để làm rõ.

Ngoài ra, Tổ công tác còn thu giữ của T 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Galaxy A10S màu đen, số Imei 1: 352121118661972, có số Imei 2: 352122117411971.

Tại bản Kết luận giám định số: 5215/KL-KTHS ngày 18/7/2024 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội kết luận: “*Chất bột màu trắng bên trong 04 gói giấy bạc màu trắng (để trong 01 túi nilon) đều là ma túy loại Heroine, tổng khối lượng 0,285 gam*”.

Lê Đức T khai nhận: Khoảng 19h40' ngày 08/7/2024, T đang ở huyện Gia Lâm, thành phố Hà Nội thì K (T quen ngoài xã hội) sử dụng số điện thoại

0977293549 gọi đến số điện thoại 0348874136 của T rủ đi chơi. T đồng ý và điều khiển xe máy nhãn hiệu Yamaha Jupiter mang biển kiểm soát: 17B1 - 07.577 đến đón K tại khu vực gầm cầu Long Biên. Khi T và Kiên đi đến khu vực cầu Lạc Trung để tìm mua ma túy thì Kiên đưa cho T 500.000 VNĐ (năm trăm nghìn đồng) và bảo T đi mua ma túy, sau khi mua được K sẽ cho T một phần ma túy để sử dụng, T đồng ý, cầm tiền đi bộ đến chỗ nam thanh niên đang đứng gần đó và đưa cho anh ta 500.000 VNĐ (năm trăm nghìn đồng) để mua ma túy Heroine. Nam thanh niên này nhận tiền và bảo T lên xe rồi chở T đến khu vực ngõ 325 Kim Ngưu, phường Thanh Lương, quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội. Tại đây, nam thanh niên đưa cho T 01 (một) túi ni lông trong suốt bên trong có 04 (bốn) gói nhỏ chứa ma túy Heroine, sau đó phóng xe máy bỏ đi. T cầm số ma túy mua được trong lòng bàn tay phải rồi đi bộ về khu vực cầu Lạc Trung để giao ma túy cho K. Khi T đi đến khu vực trước số 23 ngõ 325 Kim Ngưu, phường Thanh Lương, quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội thì bị Cơ quan Công an kiểm tra bắt giữ như trên. Lời khai của bị can phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

Cơ quan điều tra đã T hành dẫn giải T xác định địa điểm mua ma túy và người đàn ông đã bán ma túy. Kết quả: T xác định được địa điểm mua ma túy tại khu vực ngõ 325 Kim Ngưu, phường Thanh Lương, quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội, nhưng không xác định được người đàn ông đã bán ma túy cho T và T khai không quen biết, không biết tên tuổi địa chỉ cụ thể nên Cơ quan điều tra không có căn cứ để xác minh, xử lý.

T hành dẫn giải T đến vị trí K đưa tiền cho T mua ma túy tại khu vực cầu Lạc Trung, phường Thanh Lương, quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội, cơ quan Điều tra phát hiện, thu giữ 01 (một) xe máy nhãn hiệu Yamaha Jupiter mang biển kiểm soát: 17B1 – 075.77.

Quá trình điều tra xác định nam thanh niên sử dụng số điện thoại 0977293549 nhờ T mua ma túy là Lê Trung K (sinh năm 1978, HKTT: E, phường J, quận H, thành phố Hà Nội). Tại Cơ quan điều tra, Kiên khai nhận phù hợp với lời khai của T, ngoài ra Kiên khai: Trong khi chờ T mua ma túy, do đợi lâu không thấy T nên K bỏ về trước và chưa nhận ma túy của T. Vì vậy, chưa đủ căn cứ xử lý hình sự đối với K về hành vi Tàng trữ trái phép chất ma túy.

Đối với 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A10s màu đen, số Imei 1: 352121118661972, có số Imei 2: 352122117411971, quá trình điều tra xác định là tài sản cá nhân của T, sử dụng để thực hiện hành vi mua bán trái phép chất ma túy.

Đối với 01 (một) xe máy nhãn hiệu Yamaha Jupiter mang biển kiểm soát

17B1 – 075.77, qua tra cứu không nằm trong cơ sở dữ liệu xe tang vật, quá trình điều tra xác định: xe này có chủ sở hữu hợp pháp là Công ty cổ phần Quảng cáo T (địa chỉ: Thôn 2, xã Đông Dur, huyện Gia Lâm, thành phố Hà Nội). Đại diện theo ủy quyền của công ty là anh anh Đỗ Văn Tuyên khai: Chiếc xe trên để cho công nhân sử dụng làm phương tiện để đi làm. Ngày 07/8/2024, anh Tuyên giao chiếc xe trên cho T sử dụng (T là công nhân của Công ty) để đi làm việc và không biết T sử dụng chiếc xe để thực hiện hành vi phạm tội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hai Bà Trưng giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo Lê Đức T về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” như cáo trạng. Đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38, Điều 47 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 xử phạt bị cáo Lê Đức T từ 30 tháng đến 36 tháng tù; Không áp dụng hình phạt tiền đối với bị cáo. Tịch thu, tiêu hủy số ma túy thu giữ của bị cáo; tịch thu, sung vào ngân sách Nhà nước 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A10s màu đen, số Imei 1: 352121118661972, có số Imei 2: 352122117411971, quá trình điều tra xác định là tài sản cá nhân của T, sử dụng để thực hiện hành vi mua bán trái phép chất ma túy. Trả lại 01 (một) xe máy nhãn hiệu Yamaha Jupiter mang biển kiểm soát 17B1 – 075.77 cho Công ty cổ phần Quảng cáo T. Ngoài ra bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như trên và xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra công an quận Hai Bà Trưng, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Hai Bà Trưng trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan T hành tố tụng, người T hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan T hành tố tụng, người T hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với tang vật thu được, lời khai của người làm chứng, biên bản bắt giữ người phạm tội quả tang, biên bản niêm phong tang vật, kết luận giám định và phù hợp với các biên bản, tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án mà Cơ quan điều tra đã thu thập được. Viện kiểm sát nhân dân

quận Hai Bà Trưng truy tố bị cáo về hành vi phạm tội mua bán trái phép chất ma túy là có căn cứ. Hội đồng xét xử chấp nhận những chứng cứ buộc tội của Viện kiểm sát và đề nghị của Kiểm sát viên về quan điểm giải quyết vụ án.

Những chứng cứ trên đã có đủ cơ sở xác định: Khoảng 20h30' ngày 08/7/2024, tại khu vực trước số 23 ngõ 325 Kim Ngưu, phường Thanh Lương, quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội, Lê Đức T có hành vi tàng trữ trái phép 0,285 gam ma túy loại Heroine, mục đích để bán cho Lê Trung K, nhằm hưởng lợi thì bị Tổ công tác Công an phường Thanh Lương, quận Hai Bà Trưng, bắt quả tang cùng vật chứng.

Hành vi của bị cáo nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến sự độc quyền quản lý các chất ma túy và hương thần của Nhà nước. Ma túy là chất gây nghiện độc hại, hủy hoại sức khỏe con người; Nó làm tha hóa đạo đức, lối sống, làm mất lý trí con người; Là nguồn gốc phát sinh các loại tội phạm, gây mất an ninh trật tự trong xã hội, gây tâm lý lo lắng trong quần chúng nhân dân. Hành vi của bị cáo là mầm mống cho các loại tội phạm khác như tội trộm cắp, tội cướp tài sản, tội cướp giật tài sản.... Do vậy, Nhà nước thống nhất quản lý và có chính sách tuyên truyền rộng khắp trên các phương tiện thông tin đại chúng để mọi người phòng tránh. Bản thân bị cáo là người đã trưởng thành, đã nhiều lần được Nhà nước giáo dục, cải tạo; nhận thức rõ tác hại của ma túy, biết rõ hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý phạm tội, thể hiện sự coi thường pháp luật cao độ. Vì vậy, đối với bị cáo cần phải xử lý nghiêm, cách ly ra khỏi xã hội một thời gian để cải tạo bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội.

Khi lượng hình phạt, xét thấy tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội, ăn năn hối lỗi, nên để cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Về hình phạt bổ sung: Tại phiên tòa Bị cáo khai mới đi làm tại Công ty cổ phần Quảng cáo T và thu nhập sẽ tính theo công việc được giao thu nhập không ổn định nên xét không áp dụng phạt tiền làm hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Vật chứng vụ án đã bàn giao cho Chi cục Thi hành án dân sự quận Hai Bà Trưng theo Biên bản giao nhận chứng cứ gồm:

- 01 (một) bao niêm phong bên trong có 0,285 gam ma túy loại Heroine đã qua giám định, có chữ ký của giám định viên và bị cáo T là vật cấm lưu hành và không có giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy theo quy định tại Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng Hình sự.
- 01 (một) điện thoại nhãn hiệu Galaxy A10S màu đen đã qua sử dụng, số Imei 1: 352121118661972, có số Imei 2: 352122117411971 đã thu giữ của

bị cáo được cơ quan điều tra xác định là tài sản cá nhân của bị cáo T sử dụng vào mục đích phạm tội nên cần tịch thu, sung vào ngân sách Nhà nước theo quy định tại Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

- 01 (một) xe máy nhãn hiệu Yamaha Jupiter đã qua sử dụng mang biển kiểm soát 17B1 – 075.77 thuộc quyền sở hữu hợp pháp là Công ty cổ phần Quảng cáo T (địa chỉ: Thôn 2, xã Đông Dư, huyện Gia Lâm, thành phố Hà Nội) được công ty giao cho T để thực hiện công việc nhưng bị T lợi dụng vào mục đích phạm tội. Xét thấy Công ty cổ phần Quảng cáo T không có lỗi trong việc để cho người phạm tội sử dụng vào việc thực hiện tội phạm nên cần trả lại tài sản cho chủ sở hữu.

Bị cáo Lê Đức T phải chịu án phí Hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Lê Đức T phạm tội: “Mua bán trái phép chất ma túy”.

Căn cứ vào khoản 1 Điều 251, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38, Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017;

Căn cứ khoản 2 Điều 106; Điều 136; Điều 329; Điều 331; Điều 333 của Bộ luật tố tụng Hình sự.

Căn cứ Nghị quyết quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội;

Xử phạt: **Lê Đức T** 30 (ba mươi) tháng tù, thời hạn tù được tính từ ngày 08/7/2024.

Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) bao niêm phong bên trong có 0,285 gam ma túy loại Heroine đã qua giám định, có chữ kí của giám định viên và bị cáo T tại Biên bản giao nhận chứng cứ số: 40/25 ngày 21 tháng 11 năm 2024, là vật cầm lưu hành và không có giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy theo quy định tại Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng Hình sự.

Tịch thu, sung vào ngân sách nhà nước 01 (một) điện thoại nhãn hiệu Galaxy A10S màu đen đã qua sử dụng, số Imei 1: 352121118661972, có số Imei 2: 352122117411971 là tài sản cá nhân của bị cáo T sử dụng vào mục đích phạm tội theo Biên bản giao nhận chứng cứ số: 40/25 ngày 21 tháng 11 năm 2024.

Trả lại cho Công ty cổ phần Quảng cáo T (địa chỉ: Thôn 2, xã Đông Dư,

huyện Gia Lâm, thành phố Hà Nội) 01 (một) xe máy Yamaha Jupiter đã qua sử dụng mang biển kiểm soát 17B1 – 075.77 theo Biên bản giao nhận chứng cứ số: 40/25 ngày 21 tháng 11 năm 2024 là tài sản của công ty, không có lỗi trong việc để cho bị cáo T sử dụng vào mục đích phạm tội.

Bị cáo Lê Đức T phải nộp 200.000 VNĐ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hợp lệ./.

Nơi nhận:

- Bị cáo; người có qnlvq;
- VKSND TP Hà Nội;
- TAND TP Hà Nội;
- VKSND quận Hai Bà Trưng;
- Công an quận Hai Bà Trưng;
- Chi cục THADS quận Hai Bà Trưng;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Trần Xuân Thắng