**TÒA ÁN NHÂN DÂN**
**QUẬN THANH XUÂN**
THÀNH PHỐ HÀ NỘI
Bản án số: **36**/2024/HS-ST
Ngày: 05/02/2024

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**
**Độc lập - Tự do - Hạnh Phúc**

**NHÂN DANH**
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**
**TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN THANH XUÂN**

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***
*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa*: Ông Nguyễn Tuấn Phúc
*Các hội thẩm nhân dân:*
1. Ông Phạm Văn Bình;
2. Bà Nguyễn Thị Ngọc Loan.

***- Thư ký phiên tòa***: Bà Lê Hồng Hạnh - Thẩm tra viên Tòa án.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận Thanh Xuân tham gia phiên tòa***: Ông Trương Văn Tiến - Kiểm sát viên.

Trong ngày 05 tháng 02 năm 2024 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân thành phố Hà Nội, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 04/2024/HSST ngày 02/01/2024; theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 21/2024/QĐXXST-HS ngày 22 tháng 01 năm 2024, đối với bị cáo:

**Nguyễn TS** - sinh ngày 14/5/1991, tại Nam Định; Giới tính: Nữ. Nơi thường trú: Xã H, huyện H, tỉnh Nam Định; Nơi ở hiện tại: X, phường Nhân Chính, quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội. Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông: Nguyễn ĐH; con bà Nguyễn TN. Tiền án: không; Tiền sự: không. DCB số 472 lập ngày 24/10/2023 tại Công an quận Thanh Xuân. Bị cáo hiện đang áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. (Có mặt tại phiên tòa).

## NỘI DUNG VỤ ÁN:

*Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:*

Ngày 15/08/2023, Đội Quản lý thị trường số 12 phối hợp với Công an quận Thanh Xuân tại địa chỉ Số ** ngõ *** Khuất Duy Tiến, phường Nhân Chính, quận Thanh Xuân, Hà Nội do Nguyễn TS là chủ sở hữu hàng hóa. Quá trình kiểm tra, tổ công tác phát hiện, thu giữ:

- Thuốc thành phẩm: 112 hộp thuốc tân được HepBest 25mg, 30 viên/ hộp

+ BACTH LOT 3160895

+ MFD FAB: SEP 2022

+ EXP: AUG 2025

Trên bao bì hộp thuốc thành phẩm có dán nhãn thể hiện thông tin:

+ Sản phẩm được sản xuất bởi LM, xuất xứ Ấn Độ.

+ Tên doanh nghiệp nhập khẩu là Công ty TNHH Xuất nhập khẩu y tế D, có địa chỉ tại: 175 Tân lập, Đình Bảng, Từ Sơn, Bắc Ninh.

+ Tem chống hàng giả của Công ty Dược phẩm DL, có địa chỉ tại số 1047 Đầm Trấu, Hai Bà Trưng, Hà Nội.

- Thuốc bán thành phẩm: 35 lọ thuốc chứa 30 viên nang/lọ, trên sản phẩm không có nhãn hàng hóa, không rõ nguồn gốc xuất xứ.

- Bao bì dùng để đóng gói thành phẩm thuốc HepBest 25mg gồm:

+ 100 tờ in hướng dẫn sử dụng của sản phẩm thuốc HepBest 25mg;

+ 10 tờ in tem chống hàng giả của nhà cung cấp DL đối với sản phẩm thuốc HepBest 25mg;

+ 20 tờ in nhãn hàng hóa thuốc HepBest 25mg;

+ 250 vỏ hộp giấy thuốc HepBest 25mg;

+ 01 tờ in tên, địa chỉ doanh nghiệp nhập khẩu;

+ 01 máy dập ngày sản xuất và hạn sử dụng trên vỏ bao bì hộp thuốc.

Tại thời điểm kiểm tra, Nguyễn TS không xuất trình được các hoá đơn, chứng từ chứng minh tính hợp pháp của hàng hóa, không rõ nguồn gốc xuất xứ và máy móc phục vụ việc sản xuất, đóng gói sản phẩm Thuốc nhãn hiệu Hepbest 25 mg. Tổ công tác đã tiến hành tạm giữ, niêm phong toàn bộ số hàng hoá trên để xác minh, làm rõ.

Ngoài ra Cơ quan điều tra còn thu giữ của S: 01 điện thoại màu đen nhãn hiệu Samsung, số máy SM-A325F/DS, số seri: RF8T20KVQ1N, máy đã qua sử dụng.

Công ty TNHH xuất nhập khẩu Y tế D – đơn vị nhập khẩu, Công ty TNHH DL – đơn vị phân phối, Công ty Luật TNHH T&G – thừa ủy quyền của nhà sản xuất LM - Ấn Độ đã xác nhận toàn bộ hàng hoá thu giữ của S không phải là hàng hoá được sản xuất, nhập khẩu và phân phối chính hãng, có dấu hiệu bị làm giả.

Sau khi sự việc xảy ra, Công ty TNHH DL đã giao nộp 05 hộp thuốc nhãn hiệu HepBest 25mg sản xuất, nhập khẩu chính hãng, có số lô: BATCH LOT 3160895, trên mỗi vỏ hộp dán 01 tờ giấy ghi DNNK: CÔNG TY TNHH XUẤT NHẬP KHẨU Y TẾ D để phục vụ công tác giám định. Bên trong mỗi hộp có chứa 01 lọ thuốc nhãn hiệu HepBest 25mg, trên mỗi lọ thuốc dán 01 tem chống

hàng giả có ghi CÔNG TY TNHH DL. Bên trong mỗi lọ có chứa 30 viên nén màu trắng. Đồng thời, công ty TNHH DL cung cấp thông tin:

Sản phẩm thuốc nhãn hiệu HepBest 25 mg là thuốc điều trị viêm gan B, có thành phần chính là Tenofovir alafenamide 25 mg. Công ty TNHH DL phân phối sản phẩm tại miền Bắc, do hãng Mylan - Ấn Độ sản xuất và được nhập khẩu ủy thác qua Công ty TNHH xuất nhập khẩu D; thuốc được Cục Quản lý dược Bộ Y tế cấp giấy phép lưu hành sản phẩm số VN3-251-19 theo Quyết định số 742/QĐ-QLD ngày 06/12/2019. Công ty TNHH DL tự đặt in tem chống hàng giả tại Trung tâm kỹ thuật tài liệu nghiệp vụ sản xuất.

Công ty TNHH DL có nhập khẩu chính hãng thuốc nhãn hiệu HepBest 25 mg có số lô, sản xuất và hạn sử dụng như sau: BATCH 3160895, MFD: SEP.2022, EXP:AUG.2025. Công ty chỉ sử dụng một mẫu tem chống hàng giả để dán vào các lọ thuốc. Công ty TNHH DL xác nhận không mua bán, cung cấp thuốc Hepbest 25 mg cho Nguyễn TS.

Tại công văn số 10072/QLD-ĐK ngày 06/11/2023 của Cục quản lý dược Bộ Y tế xác định: "*Thuốc Hepbest 25mg được cấp Giấy đăng ký lưu hành số VN3-251-19 theo Quyết định số 742/QĐ-QLD ngày 06/12/2019 và được gia hạn Giấy đăng ký lưu hành thuốc theo Quyết định số 241/QĐ-QLD ngày 05/04/2023, hiệu lực đến 05/4/2028.*"

Tại Công văn số 3652/SHTT-TTTT ngày 11/9/2023 của Cục Sở hữu trí tuệ xác định: *nhãn hiệu HepBest đang được bảo hộ tại Việt Nam theo Giấy chứng nhận đăng ký nhãn hiệu số 323084 (cấp ngày 27/6/2019), chủ sở hữu: LM, đại diện sở hữu công nghiệp tại Việt Nam: Công ty Luật TNHH T&G.*

Tại bản Kết luận giám định số 6580/KL-KTHS ngày 02/10/2023 của Viện khoa học hình sự - Bộ Công an, kết luận:

*"Các lớp in trên các vỏ hộp thuộc nhãn hiệu HepBest 25 mg cần giám định ký hiệu từ A1 đến A362 so với các lớp in trên vỏ hộp thuốc nhãn hiệu HepBest 25 mg mẫu so sánh ký hiệu từ M1 đến M5 không cùng các bản in tương ứng in ra.*

*- Các lớp in trên nhãn dán trên các lọ thuốc nhãn hiệu HepBest 25 mg cần giám định ký hiệu từ A1 đến A112 và các mẫu cần giám định ký hiệu từ A363 đến A382 so với các lớp in trên nhãn dán trên các lọ thuốc nhãn hiệu HepBest 25 mg mẫu so sánh ký hiệu từ M1 đến M5 không cùng các bản in tương ứng in ra.*

*- Các lớp in trên các tem chống hàng giả dán trên các hộp thuốc nhãn hiệu HepBest 25 mg cần giám định ký hiệu từ A1 đến A112 và các mẫu cần giám định ký hiệu từ 383 đến 392 so với các lớp in trên các tem chống hàng giả dán trên các*

*lọ thuốc nhãn hiệu HepBest 25 mg mẫu so sánh ký hiệu từ M1 đến M5 không cùng các bản in tương ứng in ra.*

*- Các lớp in trên tem có nội dung "DNNK: CÔNG TY TNHH XUẤT NHẬP KHẨU Y TẾ D" dán trên các hộp thuốc nhãn hiệu HepBest 25 mg cần giám định ký hiệu từ A1 đến A110, từ A251 đến A305 và A393 so với các lớp in trên tem có nội dung "DNNK: CÔNG TY TNHH XUẤT NHẬP KHẨU Y TẾ D" dán trên các hộp thuốc nhãn hiệu HepBest 25 mg mẫu so sánh ký hiệu từ M1 đến M5 không cùngcác bản in tương ứng in ra".*

Tại Bản kết luận giám định số 6576/KL-KTHS ngày 19/9/2023 của Viện khoa học hình sự - Bộ Công an, kết luận: (Bút lục 235)

*- Các viên nén hình tròn đựng trong 112 hộp sản phẩm có nhãn "Hepbest 25 mg", 35 lọ nhựa màu xanh gửi giám định và các viên nén hình tròn màu trắng đựng trong 05 hộp thuốc nhãn hiệu "Hepbest 25mg" do Công ty TNHH DL cung cấp làm mẫu so sánh đều chứa hoạt chất tenofovir alafenamide. Hàm lượng trung bình tenofovir alafenamide trong các mẫu gửi giám định là 25,2 mg/viên.*

*- Ngoài ra trong các mẫu gửi giám định đều không tìm thấy các chất độc.*

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 176/KL-HĐĐGTS ngày 16/9/2023 của Hội đồng định giá thường xuyên tài sản trong tố tụng hình sự quận Thanh Xuân – UBND quận Thanh Xuân, định giá tài sản theo giá của hàng thật kết luận:

*"112 hộp thuốc nhãn hiệu Hepbest 25mg (tạm giữ của Nguyễn TS) nghi là hàng giả, kiểu dáng, nhãn hiệu giống sản phẩm thuốc nhãn hiệu Hepbest 25mg do Công ty TNHH Xuất nhập khẩu y tế D nhập khẩu và Công ty TNHH DL phân phối là: 27.200 đồng/viên x 30 viên/hộp x 112 hộp = 91.392.000 đồng."*

Tại Cơ quan điều tra, Nguyễn TS khai nhận: Do không có việc làm và thu nhập ổn định nên Nguyễn TS đã lên mạng tìm hiểu cách thức bán hàng online. Qua tìm hiểu, S biết sản phẩm thuốc Hepbest 25mg được Công ty TNHH DL phân phối hàng chính hãng và bán ra ngoài thị trường với giá từ 700.000 - 800.000 đồng. Đồng thời, S thấy trên mạng xã hội Facebook có quảng cáo về thuốc Hepbest 25mg giả với giá rẻ hơn nên S nảy sinh ý định đã đặt mua để bán kiếm lời.

Đầu tháng 8/2023, S sử dụng tài khoản Facebook "Thuốc Tây" để tìm kiếm trên mạng xã hội facebook thì phát hiện một tài khoản Facebook tên là "Thuốc HP" đăng bài với nội dung "Có sẵn giá tốt" kèm theo hình ảnh thuốc HepBest 25 mg. Sau đó, S liên hệ qua Messenger thì người này báo giá 225.000 đồng/hộp, hàng là các lọ thuốc màu xanh bán thành phẩm, bên trong mỗi lọ thuốc có sẵn 30

viên nén, bên bán sẽ giao kèm theo các nhãn dán, vỏ hộp, tem chống hàng giả, nhãn của nhà nhập khẩu, tất cả đều là giả và hướng dẫn để S tự hoàn thiện sản phẩm. Sau khi thỏa thuận, S đồng ý mua 150 hộp thuốc Hepbest 25mg của người này và hẹn giao hàng đến địa chỉ số ** ngõ *** Khuất Duy Tiến, Nhân Chính, Thanh Xuân, Hà Nội.

Khoảng 03 ngày sau, S nhận được 01 thùng cát tông được đóng kín từ một người giao hàng (S không biết rõ nhân thân người này). S trả tiền cho người giao hàng và bê thùng hàng vào trong nhà. Khi S mở thùng hàng ra kiểm tra bên trong gồm có các lọ thuốc vỏ nhựa màu xanh (bên trong có chứa 30 viên nén/01 lọ), các tờ in hướng dẫn sử dụng thuốc nhãn hiệu HepBest 25mg, các tờ tem chống hàng giả có ghi Công ty Dược phẩm DL, các tờ in nhãn hàng hóa có ghi HEPBEST 25mg, các tờ giấy in DNNK: Công ty TNHH Xuất nhập khẩu y tế D, chiếc máy dập ngày tháng sản xuất và hạn sử dụng.

Cách thức S dán tem nhãn, đóng gói thành phẩm thuốc Hepbest 25mg giả như sau: S dùng tờ in nhãn hàng hóa thuốc Hepbest 25mg dán vào lọ thuốc bán thành phẩm chứa 30 viên nén/lọ rồi cho vào vỏ hộp giấy thuốc Hepbest 25mg cùng với tờ in hướng dẫn sử dụng của sản phẩm thuốc Hepbest 25mg và dán tờ in tem chống hàng giả của nhà cung cấp DL đối với sản phẩm thuốc Hepbest 25mg, sau đó S dán tờ in tên, địa chỉ doanh nghiệp nhập khẩu (tên doanh nghiệp nhập khẩu là Công ty TNHH xuất nhập khẩu y tế D, địa chỉ: 175 Tân Lập, Đình Bảng, Từ Sơn, Bắc Ninh).

Trên mỗi vỏ hộp sản phẩm chính hãng của công ty và hàng của S mua trên mạng xã hội đều có 01 mã QR code dùng để kiểm tra thông tin nguồn gốc của sản phẩm. Mã QR code của sản phẩm chính hãng khi quét sẽ hiện đầy đủ các thông tin về hộp thuốc, còn Mã QR code hàng của S khi quét lên thì không hiện thông tin gì.

Vào khoảng 17 giờ 30 phút ngày 15/8/2023, khi S đang ở tại số nhà ** ngõ *** Khuất Duy Tiến, Nhân Chính, Thanh Xuân, Hà Nội thì phát hiện có đoàn kiểm tra liên ngành gồm Công an quận Thanh Xuân và Cơ quan quản lý thị trường đến kiểm tra. Lúc này, S đang đóng gói sản phẩm ở trên tầng 2, khi thấy đoàn kiểm tra, S lo sợ bị phát hiện hành vi phạm tội của mình nên đã xóa hết toàn bộ tin nhắn, cuộc gọi điện thoại, dữ liệu và tài khoản Facebook, Zalo. Đến khoảng 18 giờ, S xuống mở cửa thì bị tổ công tác liên ngành tiến hành kiểm tra, phát hiện và tạm giữ của S toàn bộ hàng hóa liên quan đến hành vi phạm tội.

S khai đây là lần đầu tiên mua sản phẩm thuốc HepBest 25 mg giả và nhận thức được hành vi sản xuất, buôn bán thuốc Hepbest 25mg giả của bản thân là vi phạm pháp luật, có thể gây ảnh hưởng đến sức khỏe của người sử dụng. Do lợi nhuận bán thuốc giả cao nên đã thực hiện để bán kiếm lời. Tuy nhiên S chưa bán được hộp thuốc Hepbest 25 mg giả nào thì bị cơ quan chức năng phát hiện và tạm giữ toàn bộ hàng hóa. S thực hiện hành vi sản xuất, buôn bán thuốc giả trên một mình, không có đồng phạm khác.

Cơ quan điều tra đã tiến hành đăng báo tìm cá nhân, tổ chức đã mua bán, sử dụng thuốc nhãn hiệu HepBest 25mg mua của Nguyễn TS nhưng chưa có ai đến liên hệ làm việc.

Đối với người bán hàng và giao các lọ bán thành phẩm, các đồ dùng, dụng cụ để sản xuất hàng giả, S không biết rõ nhân thân, địa chỉ của những người này nên cơ quan điều tra không có căn cứ để xác minh, làm rõ.

Quá trình điều tra không xác định được thông tin chủ tài khoản Facebook "Thuốc HP" do đó Cơ quan điều tra không có căn cứ để xử lý.

Đối với 01 điện thoại màu đen nhãn hiệu Samsung và 01 máy dập ngày sản xuất và hạn sử dụng thu giữ của S, quá trình điều tra xác định là tài sản của S có sử dụng để trao đổi, mua bán đồ dùng, dụng cụ sản xuất hàng giả.

Đối với các sản phẩm thành phẩm, bán thành phẩm và bao bì dùng để đóng gói thành phẩm thuốc Hepbest 25mg giả đã thu giữ của S, quá trình điều tra xác định là tài sản S mua để thực hiện hành vi phạm tội.

Về dân sự, quá trình điều tra xác định việc S buôn bán các sản phẩm thuốc giả nhãn hiệu HepBest 25mg gây ảnh hưởng đến tâm lý người tiêu dùng. Tuy nhiên, Công ty TNHH DL, Công ty TNHH Xuất nhập khẩu y tế D, Công ty Luật TNHH T&G (đại diện nhà máy *LM)* không xác định được thiệt hại do hành vi của S gây ra và không yêu cầu S bồi thường thiệt hại gì.

Tại bản cáo trạng số 255/CT-VKSTX ngày 30/11/2023 của Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân- thành phố Hà Nội đã truy tố Nguyễn TS về tội *"Sản xuất, buôn bán hàng giả là thuốc chữa bệnh"* theo khoản1 Điều 194- Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân sau khi phân tích, đánh giá toàn bộ tình tiết, nội dung vụ án, vẫn giữ nguyên quan điểm theo cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 194; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 65 - Bộ luật hình sự, tuyên phạt bị cáo từ 30

(ba mươi) đến 36 (ba mươi sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời hạn thử thách 60 (sáu mươi tháng).

Về hình phạt bổ sung: Do bị cáo không có thu nhập ổn định nên đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Áp dụng điều 47- Bộ luật hình sự; Điều 106- BLTTHS đề nghị HĐXX tuyên tịch thu tiêu hủy: 112 hộp thuốc nhãn hiệu HepBest 25mg, 35 lọ thuốc bán thành phẩm màu xanh, 100 tờ in hướng dẫn sử dụng của sản phẩm thuốc HepBest 25mg; 10 tờ in tem chống hàng giả của nhà cung cấp DL; 20 tờ in nhãn hàng hóa thuốc HepBest 25mg; 250 vỏ hộp giấy thuốc HepBest 25mg; 01 tờ giấy có ghi DNNK: Công ty TNHH Xuất nhập khẩu y tế D; 01 máy dập ngày sản xuất và hạn sử dụng trên vỏ bao bì hộp thuốc; đề nghị tịch thu sung ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung do bị cáo đã sử dụng làm công cụ phương tiện thực hiện tội phạm.

Căn cứ tài liệu, chứng cứ đã được thẩm tra tại phiên tòa và kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét toàn diện chứng cứ, ý kiến của kiểm sát viên, của bị cáo và những người tham gia tố tụng khác.

## NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Tại phiên tòa hôm nay bị cáo Nguyễn TS đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng đã nêu. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với biên bản phạm pháp quả tang, tang vật vụ án, kết luận giám định và phù hợp với các tài liệu chứng cứ khác đã được thu thập có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở khẳng định:

Mặc dù biết rõ Nhà nước nghiêm cấm việc sản xuất, buôn bán, lưu thông trên thị trường Việt Nam những hàng hoá giả mạo nhãn hiệu, chất lượng của các doanh nghiệp, các nhà sản xuất kinh doanh đã đăng ký bản quyền và được bảo hộ tại Việt Nam, nhưng do hám lợi nên ngày 15/8/2023 tại số nhà ** ngõ *** Khuất Duy Tiến, phường Nhân Chính, quận Thanh Xuân, Hà Nội, bị cáo Nguyễn TS đang có hành vi sản xuất 112 hộp thuốc nhãn hiệu HepBest 25mg giả tương đương với số lượng hàng thật trị giá 91.392.000 đồng thì bị Đội cảnh sát kinh tế- Công an quận Thanh Xuân phối hợp với đội quản lý thị trường số 12- thành phố Hà Nội phát hiện bắt giữ cung toàn bộ tang vật.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến chính sách quả lý thị trường về thuốc chữa bệnh của Nhà nước; quyền và lợi ích hợp pháp của nhà sản xuất hàng hoá chính hãng và tiềm ẩn nguy cơ rủi ro về sức khoẻ của người tiêu dùng, cụ thể là trật tự quản lý việc sản xuất, buôn bán hàng hoá, chống hàng giả của Nhà nước ta được Luật hình sự bảo vệ. Hành vi của bị cáo đã phạm

vào tội Sản xuất và buôn bán hàng giả là thuốc chữa bệnh, được quy định tại khoản 1 Điều 194- Bộ luật hình sự của Nước CHXHCNVN.

Sản phẩm thuốc nhãn hiệu Hepbest 25 mg là thuốc điều trị viêm gan B, có thành phần chính là Tenofovir alafenamide 25 mg được sản xuất bởi hãng Mylan-Ấn Độ sản xuất Công ty TNHH DL phân phối, và được nhập khẩu ủy thác qua Công ty TNHH xuất nhập khẩu D; thuốc được Cục Quản lý dược Bộ Y tế cấp giấy phép lưu hành sản phẩm số VN3-251-19 theo Quyết định số 742/QĐ-QLD ngày 06/12/2019; nhãn hiệu HepBest đang được bảo hộ tại Việt Nam theo Giấy chứng nhận đăng ký nhãn hiệu số 323084 (cấp ngày 27/6/2019), chủ sở hữu: LM, đại diện sở hữu công nghiệp tại Việt Nam là Công ty Luật TNHH T&G. Nhận thấy việc sản xuất, buôn bán thuốc HepBest 25mg giả có lợi nhuận cao nên bị cáo Nguyễn TS đã tìm hiểu, mua về để sản xuất thuốc HepBest 25mg giả kiếm lời.

Bị cáo là người đã trưởng thành, có sức khoẻ, có đầy đủ khả năng nhận thức pháp luật nhưng do bị cáo vì hám lợi nên đã lao vào con đường phạm tội. Chính vì vậy cần có mức hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo, mới có tác dụng giáo dục, răn đe và phòng ngừa chung.

Tuy nhiên khi lượng hình hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo, tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo khai báo thành khẩn, và tỏ ra ăn năn hối cải; bị cáo có nhân thân tốt, lần đầu bị đưa ra truy tố xét xử; phạm tội nhưng chưa gây ra hậu quả đã bị ngăn chặn; thuốc giả bị thu giữ sau khi gửi đi giám định cho kết quả hàm lượng tương đương thuốc thật, không chứa độc tố gây nguy hại cho sức khoẻ con người. Mặt khác, gia đình bị cáo có công với cách mạng, ông ngoại của bị cáo là liệt sĩ; bị cáo có nơi cư trú rõ ràng nên xét thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội, mà cho bị cáo cải tạo ngoài xã hội, để có cơ hội trở thành công dân tốt, thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

Do bị cáo không có thu nhập ổn định nên không áp dụng hình bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

** Các vấn đề khác*:

Đối với hành vi mua bán, sử dụng thuốc nhãn hiệu HepBest 25mg mua của Nguyễn TS, Cơ quan điều tra đã tiến hành đăng báo tìm cá nhân, tổ chức nhưng chưa có ai đến liên hệ làm việc, do vậy Hội đồng xét xử không xét.

Đối với người bán hàng và giao các lọ bán thành phẩm, các đồ dùng, dụng cụ để sản xuất hàng giả, bị cáo khai không biết rõ nhân thân, địa chỉ của những người này nên cơ quan điều tra không có căn cứ để xác minh, làm rõ, nên Hội đồng xét xử không xét.

Đối với thông tin chủ tài khoản Facebook "Thuốc HP," quá trình điều tra không xác định được do đó Cơ quan điều tra không có căn cứ để xử lý, nên không xét.

Về dân sự: Xét thấy, trong quá trình điều tra xác định việc bị cáo buôn bán các sản phẩm thuốc giả nhãn hiệu HepBest 25mg gây ảnh hưởng đến tâm lý người tiêu dùng. Tuy nhiên, Công ty TNHH DL, Công ty TNHH Xuất nhập khẩu y tế D, Công ty Luật TNHH T&G (đại diện nhà máy *LM)* không xác định được thiệt hại do hành vi của S gây ra và không yêu cầu S bồi thường thiệt hại gì, và không có đề nghị gì khác, nên Hội đồng xét xử không xét.

Từ những phân tích trên Hội đồng xét xử thấy rằng Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân truy tố bị cáo Nguyễn TS về tội "Sản xuất, và buôn bán hàng giả là thuốc chữa bệnh" theo khoản 1 Điều 194- Bộ luật hình sự là có căn cứ pháp luật.

Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra công an quận Thanh Xuân, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân, kiểm sát viên trong quá trình điều tra truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

** Về xử lý vật chứng:*

- Đối với 112 hộp thuốc nhãn hiệu HepBest 25mg, bên trong mỗi hộp chứa 01 lọ thuốc đựng 30 viên nén/lọ. Trên mỗi vỏ hộp có dán 01 tem chống hàng giả có ghi Công ty Dược phẩm DL và 01 tờ giấy ghi DNNK: Công ty TNHH Xuất nhập khẩu y tế D; 35 lọ thuốc bán thành phẩm màu xanh, bên trong mỗi lọ chứa 30 viên nén màu trắng; 100 tờ in hướng dẫn sử dụng của sản phẩm thuốc HepBest 25mg; 10 tờ in tem chống hàng giả của nhà cung cấp DL; 20 tờ in nhãn hàng hóa thuốc HepBest 25mg; 250 vỏ hộp giấy thuốc HepBest 25mg; 01 tờ giấy có ghi DNNK: Công ty TNHH Xuất nhập khẩu y tế D, và 01 máy dập ngày sản xuất và hạn sử dụng trên vỏ bao bì hộp thuốc; đây là tang vật của vụ án, cần tịch thu tiêu huỷ.

- Đối với 01 điện thoại màu đen nhãn hiệu Samsung, bị cáo đã sử dụng để thực hiện hành vi phạm tội, nên tịch thu sung ngân sách nhà nước.

* Về án phí và quyền kháng cáo:

Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm, và được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

## QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố**:** Bị cáo **Nguyễn TS** phạm tội *"Sản xuất và buôn bán hàng giả là thuốc chữa bệnh*".

2. Căn cứ: - Khoản 1 Điều 194; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 65 - Bộ luật hình sự.

- Căn cứ: Điều 47 - Bộ luật hình sự; Điều 106; Điều 136, Điều 331, Điều 333- Bộ luật tố tụng hình sự, và Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án và danh mục mức án phí, ban hành kèm theo.

3. Xử phạt: Bị cáo Nguyễn TS 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời hạn thử thách 05 (năm) năm kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (05/02/2024).

Giao bị cáo về Uỷ ban nhân dân phường Nhân Chính, quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội để quản lý giáo dục trong thời gian thử thách của bản án.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92- Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên theo quy định của pháp luật về Thi hành án hình sự, thì Tòa án có thể buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

4. Xử lý vật chứng:

4.1. Tịch thu sung ngân sách nhà nước: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung màu đen, số máy SM-A325F/DS, số seri: RF8T20KVQ1N, (máy đã qua sử dụng).

4.2. Tịch thu tiêu huỷ:

- 01 thùng cát tông được dán niêm phong bên trong chứa:

+ 112 hộp thuốc nhãn hiệu HepBest 25mg, bên trong môic hộp có chứa 01 lọ thuốc loại đựng 30 viên.

+ 35 lọ nhựa màu xanh;

+ 250 vỏ hộp giấy thuốc HepBest 25mg;

+ 20 tờ giấy, mỗi tờ có dán 32 nhãn hàng hoá HepBest 25mg;

+ 10 tờ giấy, mỗi tờ có dán *** tem chống hàng giả có nội dung "Công ty Dược phẩm DL";

+ 01 tờ giấy có dán 243 tem có nôi dung "DNNK: Công ty TNHH Xuất nhập khẩu y tế D."

- 01 thùng cát tông được dán niêm phong bên trong chứa:

+ 01 máy dập ngày sản xuất và hạn sử dụng trên vỏ bao bì hộp thuốc;

+ 100 tờ in hướng dẫn sử dụng của sản phẩm thuốc HepBest 25mg.

Các vật chứng này hiện đang được lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Thanh Xuân *(theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 05/02/2024 của Công*

*an quận Thanh Xuân cho Chi cục Thi hành án dân sự quận Thanh Xuân thành phố Hà Nội).*

5. Về án phí, và quyền kháng cáo:

Án xử công khai sơ thẩm.

Bị cáo Nguyễn TS phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm, và có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án./.

**Nơi nhận:**
- TANDTP Hà Nội;
- VKSND quận Thanh Xuân;
- Công an quận Thanh Xuân;
- Chi cục THADS quận Thanh Xuân;
- Sở Tư pháp;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ.

**THAY MẶT HỘI ĐỒNG XÉT XỬ**
**THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Nguyễn Tuấn Phúc**