

Bản án số: 441/2026/HS-ST
Ngày: 01/7/2026.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH
Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Huỳnh Mai Tâm Quyên

Thẩm phán: Ông Vũ Hoài Nam

Các Hội thẩm nhân dân: 1/ Bà Thi Thị Tuyết Nhung

2/ Bà Võ Thị Nam

3/ Bà Nguyễn Thị Kim Thúy

Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Tâm - Thư ký Tòa án.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Mai Hương - Kiểm sát viên.

Ngày 01 tháng 7 năm 2026 tại Trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh mở phiên tòa xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 433/TLST-HS ngày 09/4/2026 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 3885/2026/QĐXXST-HS ngày 17/6/2026 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Hồ Xuân L**; Sinh ngày 26 tháng 4 năm 1983; tại tỉnh Nghệ An; CCCD: 040083031991; thường trú: Xóm 10, xã Văn K, tỉnh N; chỗ ở trước khi bị khởi tố: Phòng 3 Khách sạn S, Nguyễn Văn M, phường T, Thành phố Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: Môi giới bất động sản; giới tính: nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: kinh; tôn giáo: công giáo; trình độ học vấn: 9/12; con ông Hồ Xuân P và bà Nguyễn Thị L; bị cáo có vợ và 03 người con, con lớn nhất sinh năm 2011, con nhỏ sinh năm 2020;

Tiền án: Ngày 29/6/2022, Tòa án nhân dân tỉnh N xử phạt 14 tháng tù về “Trộm cắp tài sản” (Bản án số 96a/2022/HS-PT). Bị can bắt đầu thi hành án phạt tù từ ngày 19/02/2023 và chấp hành xong hình phạt ngày 09/01/2024. Đã đóng án phí hình sự sơ thẩm.

Tiền sự: không.

Nhân thân:

- Ngày 25/9/2002, Tòa án nhân dân huyện Nghi L, tỉnh N xử sơ thẩm 06 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Đã chấp hành xong án phạt tù ngày 03/4/2004 và đã đóng án phí hình sự sơ thẩm (Bản án số 41/HSST).

- Ngày 23/10/2002, Tòa án nhân dân huyện Nghi L, tỉnh N xử sơ thẩm 15 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” và tổng hợp hình phạt 06 tháng tù theo Bản án số 41/HSST ngày 25/9/2002 của Tòa án nhân dân huyện Nghi L về tội “Trộm cắp tài sản”, tổng hợp hình phạt pH1 chấp hành là 21 tháng tù. Đã chấp hành xong án phạt tù ngày 03/4/2004 và đã đóng án phí hình sự sơ thẩm (Bản án số 50/HSST).

- Ngày 30/6/2005, Tòa án nhân dân thị xã H, tỉnh H xử phạt 09 năm 06 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” (Bản án số 18/2005/HS-ST). Đã chấp hành xong án phạt tù ngày 04/4/2014 và đã đóng án phí hình sự sơ thẩm. Đối với khoản tiền bồi thường cho bà Nguyễn Thị P số tiền 272.700 đồng thì người được thi hành án (bà P) và người pH1 thi hành án không có đơn yêu cầu thi hành án nên không có căn cứ để thụ lý theo quy định của pháp luật.

- Ngày 18/5/2016, Tòa án nhân dân thành phố V tỉnh N xử sơ thẩm 26 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Đã chấp hành xong án phạt tù ngày 24/12/2017 và đã đóng án phí hình sự sơ thẩm (Bản án số 159/2016/HSST).

Bị cáo bị tạm giữ ngày 16/02/2025, tạm giam từ ngày 22/02/2025 (Có mặt).

Người bào chữa: Luật sư Đặng Chí N, Công ty Luật TNHH Tô Ngọc Minh T, Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh bào chữa cho bị cáo Hồ Xuân L (Có mặt).

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan: Ông Hồ Thanh T, sinh năm 1992.

Địa chỉ: 04/1 ấp Phú H, phường S, tỉnh Đ (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 18 giờ 20 phút ngày 15/02/2025, tại ga quốc nội Sân bay quốc tế Tân Sơn Nhất, qua kiểm tra soi chiếu hành lý của Hồ Xuân L đi từ Thành phố Hồ Chí Minh đến thành phố V, tỉnh N phát hiện trong 01 túi nylon màu hồng, có 02 cây nén to, bên trong có 02 chai nhựa chứa 960 viên màu hồng, kết quả giám định là ma túy loại MDMA, có tổng khối lượng 468,52 gam.

Mở rộng điều tra, xác định Hồ Thanh T là người đã giao 02 cây nén có chứa ma túy cho Hồ Xuân L vào ngày 15/02/2025 ở trước khách sạn S địa chỉ đường Nguyễn Văn M, Phường S, quận T, Thành phố Hồ Chí Minh. Nguồn gốc của hai cây nén là do Đặng Trường D đang định cư ở Pháp (anh họ của T) gửi từ Pháp về thông qua Công ty TNHH W do Nguyễn Tấn H làm Giám đốc điều hành và Đặng Hoàng M (bạn của D), nói là có khách hàng H2 để quên đồ tại Pháp, nhờ gửi về Việt Nam sẽ có người ở miền tây đến lấy. Hồ Thanh T, Đặng Hoàng M và phía Công ty TNHH W không biết bên trong 02 cây nén có chứa ma túy.

Ngày 16/02/2025, Cơ quan Cảnh sát điều tra, Công an Thành phố Hồ Chí Minh khám xét khẩn cấp chỗ ở của Hồ Xuân L tại Phòng 3, khách sạn S, Nguyễn Văn M, Phường S, quận T, Thành phố Hồ Chí Minh không thu giữ gì liên quan đến ma túy.

Ngày 19/02/2025, tiến hành khám xét khẩn cấp chỗ ở của Hồ Thanh T tại số nhà 04/1 Ấp K, xã T, thành phố S, tỉnh Đ và chỗ ở Đặng Hoàng M tại địa chỉ 1 KDC Rạch R, khóm T, xã A Thành phố S, tỉnh Đ không phát hiện thu giữ gì.

Ma túy bị thu giữ được đưa đi giám định thể hiện tại Bản Kết luận giám định số 2806/KL-KTHS ngày 21/02/2025 của Phòng kỹ thuật hình sự, Công an Thành phố Hồ Chí Minh.

Kết quả điều tra, Hồ Xuân L, Hồ Thanh T khai như sau:

Khoảng tháng 01/2025, L đi Thái Lan chơi và quen biết H1 (không rõ lai lịch). Theo thông tin của H1, trong tháng 02/2025 một người phụ nữ tên H2 (không rõ lai lịch) gửi ma túy từ Hà Lan về Thành phố Hồ Chí Minh nên H1 đề nghị L đến Thành phố Hồ Chí Minh nhận ma túy đem về Nghệ An giao cho người của H1 (L chưa biết là ai). H1 hứa trả công vận chuyển 20.000.000 đồng thì L đồng ý.

Khoảng 13 giờ 15 phút ngày 15/02/2025, L đi từ Nghệ An đến Thành phố Hồ Chí Minh, sau đó thuê ở phòng 3, khách sạn S địa chỉ đường Nguyễn Văn M, Phường S, quận T, Thành phố Hồ Chí Minh nghỉ ngơi. Khoảng 01 giờ ngày 15/02/2025, L nhắn tin đến tài khoản Telegram của H2 tên “Anh Thư Hà Lan” và được H2 gửi số điện thoại 0939071xxx của Hồ Thanh T để liên lạc nhận ma túy. Khoảng 13 giờ 42 phút ngày 15/02/2025, L đứng trước khách sạn S thì Phạm Chí Hưng điều khiển xe ô tô Vios biển số 66A-131.xx chở Hồ Thanh T đến gặp L. T ngồi bên ghế phụ, hạ kính xe đưa cho L 01 túi màu hồng rồi rời đi, L đem túi ma túy về phòng 304, mở túi ra thấy bên trong có 02 cây nến lớn. L biết ma túy được giấu trong 02 cây nến này nên gọi điện cho H1 báo đã nhận được ma túy và đặt vé máy bay về thành phố Vinh, tỉnh Nghệ An. Khoảng 16 giờ 03 phút cùng ngày, L trả phòng và đi xe taxi ra sân bay để về thành phố Vinh, Nghệ An, khi L đang làm thủ tục tại sân bay thì bị kiểm tra phát hiện thu giữ số ma túy nêu trên.

Hồ Thanh T khai phù hợp Hồ Xuân L về việc T là người giao túi nylon màu hồng bên trong có 02 cây nến cho L. T khai khoảng ngày 25/01/2025, anh họ của T là Đặng Trường D (Việt kiều đang sinh sống tại Pháp) sử dụng tài khoản Messenger tên “Người Hai Quê” nhắn tin cho T qua tài khoản “Điện Lạnh Thanh T”, cung cấp số điện thoại 0978072072 và địa chỉ liên lạc của Đặng Hoàng M tại nhà số 1, khu dân cư Rạch R, khóm T, phường A, thành phố S, tỉnh Đ, yêu cầu T đến nhà M lấy 02 cây nến nêu trên. Sau đó, T đến nhà M lấy 02 cây nến màu đỏ, hình trụ, kích thước khoảng 20 cm x 6 cm, bên ngoài cây nến được bọc bằng vỏ nhựa mỏng có dán chữ Memorial light Ca 90H đem về cất giữ tại nhà khi nào có người nhận thì đem giao theo yêu cầu của D. D không nói bên trong 02 cây nến chứa ma túy mà chỉ nói là cây nến tâm linh gửi từ Pháp về nên T không mở ra kiểm tra. Ngày 15/02/2025, D yêu cầu T giao 02 cây nến này cho một người đàn ông tại Thành phố Hồ Chí Minh. Cùng

ngày, Hồ Xuân L sử dụng số điện thoại 087731xxx và 0584619xxx liên hệ đến số điện thoại 0939071xxx của T hẹn lấy đồ cho chị H2 tại quận T. T biết là người của D nên khoảng 13 giờ 42 phút cùng ngày, T đã thuê xe ô tô biển số 66A-13.139 do Phạm Chí H3 điều khiển đi lên Thành phố Hồ Chí Minh giao 02 cây nén cho L tại địa chỉ Nguyễn Văn M, Phường S, quận T, Thành phố Hồ Chí Minh. Lúc này, T hạ kính xe đưa túi nylon chứa 02 cây nén cho L rồi yêu cầu Hưng chở T về lại Sa Đéc và nhắn tin cho D báo đã giao 02 cây nén xong. Ngày 19/02/2025, Công an quận T, Thành phố Hồ Chí Minh làm việc với T, lúc này T mới biết bên trong 02 cây nén D nhờ T cất giữ, sau đó giao cho L có chứa ma túy.

Phạm Chí H3 khai phù hợp Hồ Thanh T về việc được T thuê chở T đi Thành phố Hồ Chí Minh vào ngày 15/02/2025. Hưng không biết trong túi nylon Hồ Thanh T đưa cho Hồ Xuân L có 02 cây nén trên chứa ma túy.

Đặng Hoàng M khai vào khoảng tháng 7/2024, Đặng Trường D từ Pháp về Việt Nam đến nhà M thăm và hứa sẽ gửi tặng bố của M 02 chai rượu. Ngày 18/9/2024, D xin địa chỉ nhà M để gửi rượu tặng bố M như đã hứa. Đến ngày 02/12/2024, D nhắn tin thông báo cho M biết công ty vận chuyển đã đem hàng đến, M nhận hàng mở ra thấy bên trong có 02 chai rượu hiệu JOHNNIE WALKER RED LABEL, vài bịch socola và 02 cây nén màu đỏ. M hỏi thì D nói tặng thêm cho M mấy bịch socola, còn 02 cây nén thì D nhờ M cất giữ, sẽ có người đến lấy. M khai không biết trong 02 cây nén D gửi có giấu ma túy và đã đưa lại 02 cây nén này cho Hồ Thanh T theo yêu cầu của D.

Nguyễn Tấn H và Nguyễn Dương Vương H4 là Giám đốc điều hành và nhân viên của Công ty TNHH W trình bày ngày 29/11/2024, D gửi từ Pháp về Việt Nam gửi cho công ty 01 kiện hàng giao cho Đặng Hoàng M tại địa chỉ số 1 Khu dân cư Rạch R, khóm T, xã A, thành phố S, tỉnh Đ. Do D nhiều lần gửi hàng về công ty để chuyển phát cho người thân tại Việt Nam nên công ty W không mở ra kiểm tra kiện hàng và không biết kiện hàng có gì mà chỉ giao lại cho M. Cho đến khi Cơ quan công an mời làm việc thì H mới biết trong kiện hàng này ngoài rượu, socola, còn có 02 cây nén chứa ma túy. Sau khi vụ việc bị phát hiện, Hiếu liên lạc với D thì được D cung cấp thông tin về việc khoảng tháng 11/2024, Tran Thi Huong, địa chỉ: II Rue Du Port, 59800 Lille, Pháp, số điện thoại: +33759831578, gửi qua đường bưu điện 01 kiện hàng chứa 02 cây nén cho D (Eric Dang, Địa chỉ: 2 Allée de la Clairière 77420 Champs Sur Marne), nói có khách hàng H2 để quên đồ tại Pháp, nhờ D gửi về Việt Nam sẽ có người ở miền Tây đến lấy. Sau đó, D lấy gói đồ này để chung vào kiện hàng gửi cho Minh nêu trên, không biết bên trong 02 cây nén chứa ma túy.

Kết quả xét nghiệm, Hồ Xuân L dương tính với chất ma túy loại MET, MDMA. L khai nhận có sử dụng ma túy trước đó tại quán Bar ở Nghệ An cùng nhóm bạn.

Vật chứng thu giữ:

- 01 gói niêm phong có chữ ký ghi tên Võ Huy Thảo và hình dấu Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Tân Bình, chữ ký Giám định viên Võ La Bảo Yến, ghi số vụ 1143/25, bên trong chứa mẫu vật còn lại sau giám định; 01

gói niêm phong có chữ ký ghi tên Đặng Hoàng Minh, bên trong chứa 02 chai chứa chất lỏng màu vàng nâu, bên ngoài ghi chữ JOHNNIE WALKER RED LABER.

- 01 điện thoại di động hiệu Iphone 15 Promax 256GB màu xám, gắn sim số 0916617789, đã qua sử dụng; 01 điện thoại Iphone 7 plus, gắn sim số 0939071xxx; 01 điện thoại Iphone 11, gắn sim số 0364822922, đã qua sử dụng, không lên nguồn.

- 01 túy nylon màu hồng, 02 cây nến màu đỏ bên ngoài có ghi chữ Memorial Light Ca 90H, bên trong mỗi cây nến có chứa 01 chai nhựa (đã được cắt để lấy các viên nén);

- 01 cái áo polo ngắn tay màu nâu, trên ngực trái có túi áo, 01 cái quần dài vải Jean màu xanh;

- 01 quyển vở ghi chữ Vibook.

Tại bản Cáo trạng số 905/CT-VKSTPHCM-P1 ngày 03/4/2026, Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đã truy tố:

Bị cáo Hồ Xuân L về tội “Vận chuyển trái phép chất ma túy” quy định tại điểm b khoản 4 Điều 250 Bộ luật Hình sự năm 2015 (*sửa đổi, bổ sung năm 2017, năm 2025*).

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Hồ Xuân L thừa nhận hành vi phạm tội như nội dung cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh. Các bị cáo thừa nhận cáo trạng truy tố là đúng, không oan sai.

Sau khi kiểm tra toàn bộ lời khai của bị cáo, cùng với các tài liệu, chứng cứ khác được đưa ra xem xét tại phiên tòa; đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử:

Căn cứ điểm b khoản 4, khoản 5 Điều 250; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017:

Xử phạt bị cáo Hồ Xuân L 20 năm tù về tội “Vận chuyển trái phép chất ma túy”.

Phạt bổ sung bị cáo số tiền 20.000.000 đồng.

Xử lý vật chứng theo quy định pháp luật.

Luật sư bào chữa cho bị cáo trình bày: Thống nhất về tội danh và điều khoản truy tố. Đề nghị xem xét vai trò của bị cáo trong vụ án, bị cáo chưa thu lợi bất chính, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, là lao động chính trong gia đình nghèo, bố đã qua đời, mẹ đã hơn 80 tuổi, bị cáo có 3 người con đều dưới 15 tuổi cần sự chăm sóc của bị cáo nên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Bị cáo không tranh luận bổ sung.

Bị cáo nói lời sau cùng xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện ý kiến của kiểm sát viên, bị cáo, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan cảnh sát điều tra Công an Thành phố Hồ Chí Minh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, Luật sư bào chữa cho bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Tại các bản tự khai, biên bản lấy lời khai, bị cáo đều trình bày lời khai hoàn toàn tự nguyện, không bị ép cung, nhục hình. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Bị cáo thực hiện hành vi phạm tội từ năm 2024, trong thời gian Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 có hiệu lực. Tuy nhiên, Luật số 86/2025/QH15 Luật sửa đổi bổ sung một số điều của Bộ luật hình sự quy định tội “Vận chuyển trái phép chất ma túy” theo quy định tại Điều 250 có khung hình phạt thấp hơn tội “Vận chuyển trái phép chất ma túy” theo quy định tại Điều 250 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017. Vì vậy, căn cứ theo điểm b Điều 4 Luật số 86/2025/QH15 Luật sửa đổi bổ sung một số điều của Bộ luật hình sự có hiệu lực thi hành ngày 01/7/2025, Tòa án áp dụng điểm b khoản 4 Điều 250 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017, 2025 để xét xử đối với bị cáo Hồ Xuân L.

[2] Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm hôm nay: bị cáo Hồ Xuân L đã khai nhận toàn bộ những hành vi phạm tội do bị cáo gây ra như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh. Xét lời khai của bị cáo tại phiên tòa là phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã có đủ cơ sở xác định:

Vào ngày 15/02/2025, Hồ Xuân L đi từ Nghệ An vào Thành phố Hồ Chí Minh nhận 02 cây nến màu đỏ bên trong chứa 468,52 gam ma túy loại MDMA từ Hồ Thanh T rồi mang về Nghệ An giao cho người khác theo yêu cầu của đối tượng H1 (không rõ lai lịch) và được H1 hứa trả công 20.000.000 đồng (nhưng chưa nhận được tiền công). Khoảng 18 giờ 20 phút cùng ngày, khi đang làm thủ tục tại sân bay để về Nghệ An thì nhân viên kiểm tra soi chiếu hành lý phát hiện và thu giữ ma túy có khối lượng 468,52 gam loại MDMA.

Hành vi nêu trên của Hồ Xuân L đã phạm vào tội “Vận chuyển trái phép chất ma túy”, thuộc trường hợp “*Heroine, Cocaine, Methamphetamine, Amphetamine, Ketamine, Fentanyl, MDMA hoặc XLR-11 có khối lượng 100 gam trở lên*”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm b khoản 4 Điều 250 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017, năm 2025 như Cáo

trạng đã truy tố và lời luận tội của Kiểm sát viên tại phiên tòa hôm nay là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[3] Hành vi của Hồ Xuân L là đặc biệt nghiêm trọng và nguy hiểm cho xã hội, bị cáo có nhân thân xấu từng nhiều lần thực hiện hành vi phạm tội và bị xét xử; bị cáo có tiền án chưa được xóa án tích nên lần phạm tội này thuộc trường hợp tái phạm nên cần áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự đối với bị cáo và pH1 có mức án nghiêm khắc mới có tác dụng giáo dục đối với bị cáo và răn đe, phòng ngừa chung.

Khi lượng hình Hội đồng xét xử cũng xem xét bị cáo có tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như: quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên xem xét áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 đối với bị cáo.

Hoàn cảnh gia đình bị cáo khó khăn nên miễn hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[4] Xử lý vật chứng:

- Đối với điện thoại thu giữ của bị cáo xét thấy liên quan đến việc phạm tội nên tịch thu nộp ngân sách nhà nước.

- Đối với điện thoại thu giữ của ông Hồ Thanh T xét thấy không liên quan đến hành vi phạm tội nên trả lại cho ông T.

- Đối với vật chứng còn lại không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

[5] Các vấn đề khác:

Đối với Hồ Thanh T, Cơ quan Cảnh sát điều tra đã xác minh ghi lời khai và thu thập các tài liệu liên quan, qua đó thể hiện có sự việc chuyển tiền từ tài khoản Vietinbank số 10086950xxxx mang tên HO THANH T đến các số tài khoản 10151119xxxx ngân hàng Vietinbank tên LE THI N và số tài khoản 070100044xxxx ngân hàng Vietcombank tên VO THAO N. Tuy nhiên, T chỉ chuyển khoản tiền theo yêu cầu của D (anh họ của T) đang cư trú tại Pháp. T không biết bên trong 02 cây nén nhận từ Đặng Hoàng M có chứa ma túy, không biết Đặng Hoàng D hoạt động Mua bán trái phép chất ma túy. Do đó chưa chứng minh được T có liên quan đến việc mua bán ma túy của D, H2 và H1 nên chưa có căn cứ xử lý đối với T.

Đối với Đặng Hoàng M không biết trong 02 cây nén D gửi có giấu ma túy và đã đưa lại 02 cây nén này cho Hồ Thanh T theo yêu cầu của D. Minh không biết và không liên quan đến việc vận chuyển trái phép chất ma túy của Hồ Xuân L, nên Cơ quan điều tra không truy cứu trách nhiệm hình sự là có cơ sở.

Đối với Đặng Trường D: quá trình điều tra Cơ quan điều tra tiến hành cho Hồ Xuân L nhận dạng ảnh chân dung của D, kết quả L xác định D không pH1 đối tượng tên H1 thuê L vận chuyển ma túy. Kết quả xác minh tại Phòng PA08

Công an Thành phố Hồ Chí Minh, được biết Đặng Trường D có hộ chiếu số A130xxxx được cấp bởi Cơ quan ngoại giao Việt Nam tại nước ngoài, lần xuất cảnh gần nhất là ngày 09/5/2009 qua cửa khẩu Sân bay quốc tế Tân Sơn Nhất, hiện chưa ghi nhận thông tin nhập cảnh nên Cơ quan điều tra chưa triệu tập ghi lời khai làm rõ.

Đối với tài khoản ngân hàng Vietcombank mang tên VO THAO N là người nhận chuyển khoản từ Hồ Thanh T, Cơ quan điều tra đã ghi lời khai xác định Thảo nhận tiền do di ruột gửi về để chữa bệnh cho bà ngoại, không liên quan đến việc mua bán ma túy, nên Cơ quan điều tra ghi lời khai Như với tư cách là người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan là có cơ sở.

Đối với đối tượng H1 và H2 thuê Hồ Xuân L vận chuyển trái phép ma túy từ Thành phố Hồ Chí Minh về Nghệ An do không rõ thông tin lai lịch nên Cơ quan điều tra không có cơ sở xác minh làm rõ để xử lý là phù hợp.

Đối với các số điện thoại, tài khoản ngân hàng liên quan đến vụ án, Cơ quan Cảnh sát điều tra, Công an Thành phố Hồ Chí Minh đã có công văn gửi đến các cơ quan, tổ chức liên quan để xác minh, khi đủ cơ sở sẽ xử lý sau.

[6] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ điểm b khoản 4 Điều 250; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, năm 2025.

Xử phạt bị cáo **Hồ Xuân L** 20 (hai mươi) năm tù về tội “Vận chuyển trái phép chất ma túy”. Thời hạn tù tính từ ngày 16/02/2025.

Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, 2025; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

- Tịch thu tiêu hủy: 01 gói niêm phong có chữ ký ghi tên Võ Huy Thảo và hình dấu cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Tân Bình, chữ lý Giám định viên Võ La Bảo Yến, ghi số vụ 1143/25, bên trong chứa mẫu vật còn lại sau giám định; 01 gói niêm phong có chữ ký ghi tên Đặng Hoàng M, bên trong chứa 02 chai chứa chất lỏng màu vàng nâu, bên ngoài ghi chữ JOHNNIE WALKER RED LABER; 01 túi nylon màu hồng, 02 cây nến màu đỏ bên ngoài ghi chữ Memorial Light Ca 90H, bên trong mỗi cây nến có chứa 01 chai nhựa (đã được cắt để lấy các viên nén); 01 cái áo ngắn tay màu nâu; 01 cái quần sài vải Jean màu xanh; 01 quyển vở ghi chữ Vibook.

- Tịch thu nộp vào ngân sách nhà nước: 01 điện thoại di động Iphone 15 Promax 256GB màu xám, gắn sim số 091661xxxx, đã qua sử dụng; (thực nhận 01 đtdd kiểu dáng Iphone màu xám, không kiểm tra được đời máy, Imei, dung lượng, sim số do không có nguồn điện, không kiểm tra được tình trạng máy móc bên trong);

- Trả lại cho ông Hồ Thanh T: 01 điện thoại Iphone 7 Plus, gắn sim số 0939071471 (màu đen, trầy tróc, không kiểm tra được đời máy, Imei, sim số do không có nguồn điện, không kiểm tra được tình trạng máy móc bên trong); 01 điện thoại Iphone 11, gắn sim số 0364822xxx, đã qua sử dụng, không lên nguồn (thực nhận 01 đtdd kiểu dáng Iphone màu đỏ, không kiểm tra được đời máy, Imei, sim số do không có nguồn điện, không kiểm tra được tình trạng máy móc bên trong).

Theo biên bản giao nhận tang tài vật số NK2026/377 ngày 07/4/2026 của Thi hành án dân sự Thành phố Hồ Chí Minh.

Căn cứ Điều 135, khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội buộc bị cáo pH1 chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt thời hạn kháng cáo tính từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- | | |
|--------------------------------|-----|
| - TAND tối cao; | (1) |
| - VKSND TP.HCM; | (3) |
| - Phòng PV06 - Công an TP.HCM; | (1) |
| - Bị cáo; | (1) |
| - Luật sư; | (1) |
| - Trại giam; | (1) |
| - THA Dân sự TP.HCM; | (1) |
| - THA Hình sự; | (1) |
| - UBND nơi bị cáo cư trú; | (1) |
| - Sở Tư pháp TP.HCM; | (1) |
| - Lưu, Tòa Hình sự, hồ sơ (21) | (7) |

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Huỳnh Mai Tâm Quyên