

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH LẠNG SƠN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 69/2023/DS-PT

Ngày 20-12-2023

V/v bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị
xâm phạm, buộc xin lỗi công khai và
buộc khôi phục lại hiện trạng ban đầu

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH LẠNG SƠN

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Chu Long Kiêm.

Các Thẩm phán: Ông Vi Đức Trí.

Ông Cao Đức Chiến.

- Thư ký phiên tòa: Bà Tạ Thị Hồng Trâm, Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh
Lạng Sơn.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên tòa:
Ông Lộc Văn Đông, Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 12 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn xét
xử phúc thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số: 50/2023/TLPT-DS ngày 10 tháng
11 năm 2023 về việc “Bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm, buộc xin lỗi
công khai và buộc khôi phục lại hiện trạng ban đầu”.

Do Bản án dân sự sơ thẩm số 04/2023/DS-ST ngày 26 tháng 7 năm 2023
của Tòa án nhân dân huyện Văn Quan, tỉnh Lạng Sơn bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 68/2023/QĐ-PT ngày
04 tháng 12 năm 2023, giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: Ông Hoàng Văn H; địa chỉ: Thôn N, xã Đ, huyện V, tỉnh
Lạng Sơn; có mặt.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn: Ông Nguyễn
Văn T, Luật sư thuộc Văn phòng Luật sư T, Đoàn Luật sư tỉnh Bắc Giang; địa
chỉ: Số xx, phường M, thành phố B, tỉnh Bắc Giang; có mặt.

Người đại diện theo uỷ quyền của nguyên đơn: Chị Hoàng Thị B; địa chỉ:
Thôn Đ, xã Đ, huyện V, tỉnh Lạng Sơn (văn bản uỷ quyền ngày 17/4/2023); có
mặt.

- Bị đơn:

1. Ông Hoàng Văn H1; có mặt.

2. Ông Hoàng Văn H2; có mặt.

Cùng địa chỉ: Thôn N, xã Đ, huyện V, tỉnh Lạng Sơn

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị đơn: Bà Chu Bích T, Trợ giúp viên pháp lý, Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Lạng Sơn; có mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan*

1. Chị Hoàng Thị B; địa chỉ: Thôn Đ, xã Đ, huyện V, tỉnh Lạng Sơn; có mặt.

2. Bà Hoàng Thị P; địa chỉ: Thôn N, xã Đ, huyện V, tỉnh Lạng Sơn; có mặt.

3. Chị Hoàng Thị L; địa chỉ: Thôn Đ, xã Đ, huyện V, tỉnh Lạng Sơn; có mặt.

- *Người kháng cáo:* Ông Hoàng Văn H là nguyên đơn.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo tài liệu có trong hồ sơ vụ án và Bản án dân sự sơ thẩm, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ông Hoàng Văn H có vợ là bà Hoàng Thị P. Họ có hai người con gái là chị Hoàng Thị B và chị Hoàng Thị L.

Ông Hoàng Văn H1 và ông Hoàng Văn H2 là hai anh em ruột, họ cùng là cháu ruột của ông Hoàng Văn H, ông Hoàng Văn H là chú.

Vào sáng ngày 13/3/2020, ông Hoàng Văn H đang xây tường rào trong khuôn viên thửa đất của mình thì đến 17 giờ chiều cùng ngày, anh Hoàng Văn H1 đến phá tường rào đang xây dở và đập đổ 14 viên gạch ba banh. Anh Hoàng Văn H2 đến ngăn cản và chửi mắng ông Hoàng Văn H. Sau đó, anh Hoàng Văn H1 đến túm cổ áo ông Hoàng Văn H lôi đi, ông Hoàng Văn H vùng vằng chống lại thì anh Hoàng Văn H2 nhảy xuống ôm lại để cho anh Hoàng Văn H1 đấm một phát vào thái dương ông Hoàng Văn H và lấy dép tổ ong đập vào khắp đầu, dùng chân đạp vào sườn và lưng. Lúc đó, ông Hoàng Văn H choáng và ngã xuống đường bê tông, 02 cánh tay bị xước, ông Hoàng Văn H đứng dậy thì anh Hoàng Văn H2 lại tiếp tục ôm ông lại để anh Hoàng Văn H1 đánh khiến ông Hoàng Văn H ngã sấp vào tường rào thì không đánh nữa. Người nhà gọi cán bộ y tế xã Đ đến sơ cứu đến 01 giờ rạng sáng ngày 14/3/2020 thì người nhà đưa ông đi điều trị tại Bệnh viện Đa khoa tỉnh Lạng Sơn.

Bệnh án của Trạm Y tế xã Đ ngày 13/3/2020 xác định ông Hoàng Văn H khám lúc 20 giờ 00 phút ngày 13/3/2020 do bị người khác đánh xước khuỷu tay trái, kèm theo tím vùng mắt trái và đau đầu.

Kết quả chụp cắt lớp vi tính, Bệnh án ngoại khoa số 8229 của Bệnh viện Đa khoa tỉnh Lạng Sơn thể hiện ông Hoàng Văn H vào viện hồi 02 giờ 16 phút ngày 14/3/2020, ra viện hồi 15 giờ 30 phút ngày 20/3/2020, bệnh chấn động não, không thấy bất thường nội sọ trên phim chụp CT Scanner, hình ảnh gãy cũ cung

tiếp gò má trái đã can xương, lún cũ xương sọ vùng trái bên phải.

Tại Kết luận điều tra số 11/KL-ĐT ngày 06/8/2020 của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện V kết luận không đủ căn cứ để truy cứu trách nhiệm hình sự đối với Hoàng Văn H1 và Hoàng Văn H2. Hành vi của Hoàng Văn H1 và Hoàng Văn H2 chưa gây ảnh hưởng đến khu vực xung quanh nên chưa cấu thành hành vi gây rối trật tự công cộng. Căn cứ Điều 36, khoản 2 Điều 157, Điều 158 Bộ luật Tố tụng hình sự, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện V, tỉnh Lạng Sơn ra Quyết định không khởi tố vụ án hình sự đối với vụ việc xô xát đánh nhau, xảy ra ngày 13/3/2020 tại thôn N, xã Đ, huyện V, tỉnh Lạng Sơn, do hành vi không cấu thành tội phạm.

Tại cấp sơ thẩm

Nguyên đơn ông Hoàng Văn H và chị Hoàng Thị B là người đại diện theo uỷ quyền của nguyên đơn khởi kiện yêu cầu anh Hoàng Văn H1 và Hoàng Văn H2 cùng có trách nhiệm bồi thường thiệt hại về sức khoẻ cho ông Hoàng Văn H, bao gồm các khoản sau: Chi phí điều trị gồm viện phí, thuốc men là: 2.244.620 đồng; tiền thuê xe taxi đưa đi viện ngày 14/3/2020 là 180.000 đồng; thuê xe taxi đưa từ viện về nhà ngày 20/3/2020 là 160.000 đồng; tiền thuê xe taxi cho 02 người đi lại chăm sóc hàng ngày trong thời gian ông Hoàng Văn H điều trị tại bệnh viện (01 người chăm ban ngày, 01 người chăm ban đêm) là 06 ngày: 02 người x 12 lần x 150.000 đồng/lần = 3.600.000 đồng. Do lái xe taxi là người cùng thôn nên được giảm một nửa nên số tiền phải bồi thường là 1.800.000 đồng; tiền ăn của ông Hoàng Văn H 03 bữa/ngày là 90.000 đồng, tiền mua đường sữa, hoa quả 60.000 đồng, tổng 1 ngày là 150.000/ngày x 7 ngày = 1.050.000 đồng. Tại phiên toà người đại diện theo uỷ quyền của nguyên đơn là chị Hoàng Thị B yêu cầu các bị đơn phải bồi thường khoản tiền bồi dưỡng sức khoẻ cho ông Hoàng Văn H trong thời gian điều trị theo quy định của pháp luật; tiền chi phí ăn uống của cả 02 người phục vụ: 90.000 đồng/ngày x 7 ngày = 630.000 đồng; tiền mất thu nhập của người chăm sóc (tính 01 người) là 250.000đ/ngày x 7 ngày = 1.750.000 đồng (vì người phục vụ là lao động tự do); mất thu nhập của ông Hoàng Văn H trong 07 ngày điều trị x 250.000 đồng/ngày = 1.750.000 đồng; tiền ăn của ông Hoàng Văn H từ ngày ra viện đến ngày làm đơn khởi kiện là 1081 ngày x 50.000 đồng = 54.050.000 đồng; bồi thường tổn thất tinh thần tương ứng 50 tháng lương cơ sở là 1.490.000 đồng x 50 tháng = 74.500.000 đồng. Tại phiên toà nguyên đơn yêu cầu bồi thường 50 tháng lương cơ sở tại thời điểm xét xử là 1.800.000 đồng/1 tháng; tiền thuê Luật sư tại Văn phòng Luật sư T - Đoàn Luật sư tỉnh Bắc Giang là 30.000.000 đồng. Tại phiên toà yêu cầu bồi thường thêm tiền thuê xe đến Cơ quan điều tra ngày 28/5/2020 là 700.000 đồng; buộc anh Hoàng Văn H1, Hoàng Văn H2 xin lỗi công khai trước phiên toà xét xử vụ án và ghi rõ trong bản án là không tái phạm; yêu cầu anh Hoàng Văn H1 và Hoàng Văn H2 tự tay xây lại tường do bị phá là 14 viên gạch.

Bị đơn anh Hoàng Văn H1 trình bày: Khoảng 16 giờ 40 phút ngày 13/3/2020, anh đi chơi về thì thấy ông Hoàng Văn H xây tường rào lấn chiếm ra đường bê tông liên xóm nên anh có bảo “vì sao ông xây tường rào ra nhiều thế”,

ông Hoàng Văn H nói “*quyền của tôi*” và có chửi anh bằng tiếng dân tộc. Sau đó, ông Hoàng Văn H cầm cuốc nhọn 2 đầu (cuốc chim) để bổ xuống đầu anh, anh giữ được cuốc nên hai người giằng co, xô đẩy nhau nên ông Hoàng Văn H mới ngã. Bà Hoàng Thị P và anh Hoàng Văn H2 cùng chạy đến can ngăn nên hai người cùng đi về nhà. Đến khoảng 12 giờ đêm đến 01 giờ ngày 14/3/2020, Công an đến nhà anh lấy lời khai. Khoảng 01 giờ anh đi cùng Công an và Trưởng thôn lên nhà ông Hoàng Văn D làm việc, lúc đó anh thấy ông Hoàng Văn H đang chửi bới, có biểu hiện của say rượu. Anh khẳng định anh không được đánh và làm ông Hoàng Văn H bị thương. Đối với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn anh không đồng ý.

Bị đơn anh Hoàng Văn H2 trình bày: Khoảng 16 giờ 30 phút ngày 13/3/2020, anh đang nấu cơm ở nhà thì nghe thấy tiếng cãi nhau nên anh chạy ra thì thấy anh Hoàng Văn H1 và ông Hoàng Văn H đang cãi nhau. Thấy hai người đang giằng co cuốc nhọn nên anh đã vào can ngăn. Sau đó, thì mọi người cùng đi về nhà, khi giằng co thì không thấy ai bị thương, anh khẳng định là chưa xảy ra việc đánh nhau. Khoảng nửa đêm thì Chủ tịch UBND xã Đ có gọi anh đến nhà ông Hoàng Văn D để làm việc. Đối với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, anh không đồng ý.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan

Bà Hoàng Thị P, chị Hoàng Thị B và chị Hoàng Thị L nhất trí với lời trình bày của nguyên đơn ông Hoàng Văn H, đề nghị chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

Người làm chứng

Ông Hoàng Văn D trình bày: Ông với ông Hoàng Văn H là anh em ruột; anh Hoàng Văn H1 và Hoàng Văn H2 là cháu ruột của ông. Khoảng 17 giờ 30 phút ngày 13/3/2020, ông đang đứng ở sân nhà thấy 02 anh em Hoàng Văn H1 và Hoàng Văn H2 đi đến phía tường rào nhà ông Hoàng Văn H vừa mới xây, hai bên cãi nhau, anh Hoàng Văn H1 và Hoàng Văn H2 xông vào đánh ông Hoàng Văn H. Ông Hoàng Văn H ngã ra, sau đó đứng dậy, anh Hoàng Văn H2 chạy vào ôm ông Hoàng Văn H để anh Hoàng Văn H1 cầm dép đập nhiều lần vào đầu, mặt của ông Hoàng Văn H. Khi có người đến can ngăn thì mọi người giải tán, đi về nhà. Công an và Trưởng thôn gọi mọi người đến nhà ông làm việc và lấy lời khai của ông. Tại buổi làm việc, anh Hoàng Văn H2 đánh ông 01 phát vào mồm gây chảy máu nhưng anh Hoàng Văn H2 đã chủ động xin lỗi nên ông không có yêu cầu gì.

Tại Bản án dân sự sơ thẩm số 04/2023/DS-ST ngày 26/7/2023 của Tòa án nhân dân huyện Văn Quan, tỉnh Lạng Sơn đã quyết định:

1. Về yêu cầu bồi thường thiệt hại về sức khỏe: Chấp nhận một phần yêu cầu của nguyên đơn ông Hoàng Văn H.

Buộc anh Hoàng Văn H1 và Hoàng Văn H2 phải liên đới bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm gồm (bồi dưỡng sức khỏe, tổn thất tinh thần, mất thu nhập của ông Hoàng Văn H và người phục vụ, tiền thuê xe) tổng số tiền là 8.246.000 đồng, trong đó: Anh Hoàng Văn H1 chịu trách nhiệm bồi thường cho

ông Hoàng Văn H số tiền là 4.948.000 đồng (Bốn triệu chín trăm bốn mươi tám nghìn đồng); anh Hoàng Văn H2 chịu trách nhiệm bồi thường cho ông Hoàng Văn H số tiền là 3.298.000 đồng (Ba triệu hai trăm chín mươi tám nghìn đồng).

2. Không chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn về việc buộc anh Hoàng Văn H1 và Hoàng Văn H2 phải xin lỗi công khai.

3. Không chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn buộc anh Hoàng Văn H1, anh Hoàng Văn H2 phải xây lại tường rào là 14 viên gạch.

Ngoài ra, Bản án sơ thẩm còn tuyên về nghĩa vụ chậm trả, án phí, quyền kháng cáo và yêu cầu thi hành án dân sự theo quy định của pháp luật.

Trong thời hạn luật định, nguyên đơn ông Hoàng Văn H kháng cáo toàn bộ Bản án dân sự sơ thẩm số 04/2023/DS-ST ngày 26/7/2023 của Tòa án nhân dân huyện Văn Quan, tỉnh Lạng Sơn, yêu cầu cấp phúc thẩm xử hủy toàn bộ Bản án sơ thẩm hoặc sửa Bản án sơ thẩm theo hướng chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông.

Tại phiên tòa phúc thẩm

Nguyên đơn kháng cáo yêu cầu sửa án sơ thẩm, buộc các bị đơn phải bồi thường toàn bộ thiệt hại như đã yêu cầu tại cấp sơ thẩm và bổ sung thêm 300.000 đồng tiền xe đi lại đến Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn và Viện kiểm sát nhân dân huyện Văn Quan, tỉnh Lạng Sơn; buộc công khai xin lỗi; buộc anh Hoàng Văn H1 và anh Hoàng Văn H2 phải xây lại tường rào là 14 viên gạch bị phá.

Bị đơn không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của nguyên đơn, yêu cầu giữ nguyên nội dung Bản án sơ thẩm.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn và bị đơn đều giữ nguyên ý kiến đã trình bày tại cấp sơ thẩm.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn: Sự việc các bị đơn đánh nguyên đơn là có thực, do đó các bị đơn phải xin lỗi ông Hoàng Văn H, đó là về mặt đạo đức, bản án sơ thẩm tuyên là không tôn trọng quyền của đương sự. Các bị đơn không xin lỗi ông Hoàng Văn H thì đề nghị Hội đồng xét xử chuyển hồ sơ trên sang Viện Kiểm sát để khởi tố về hành vi chửi đánh chú ruột. Sau khi bị đánh, sức khỏe của nguyên đơn đã giảm sút, mất uy tín, xấu hổ với mọi người. Việc đổ tường rào là do các bị đơn làm đổ, ông Hành không nhìn thấy nhưng các sự việc liên quan chặt chẽ với nhau, do các bị đơn mâu thuẫn đánh ông Hành nên việc đổ tường rào là do các bị đơn; buộc anh Hoàng Văn H2 phải xây lại tường rào là 14 viên gạch bị phá. Đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn, sửa toàn bộ bản án sơ thẩm.

Chị Hoàng Thị B, ông Hoàng Văn H, bà Hoàng Thị P, chị Hoàng Thị L nhất trí với ý kiến của Luật sư Nguyễn Văn T và không bổ sung gì thêm.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị đơn trình bày: Đối với việc xin lỗi công khai, căn cứ Điều 33 Bộ luật Dân sự 2015 thì không phải xin lỗi. Đối với việc đổ tường rào, không có căn cứ chứng minh các bị đơn làm đổ nên

không có căn cứ. Các khoản bồi thường là quá cao, không phù hợp pháp luật. Vì vậy, chúng tôi đề nghị bác kháng cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn phát biểu quan điểm giải quyết vụ án:

Về việc chấp hành pháp luật tố tụng: Quá trình thụ lý, giải quyết vụ án tại cấp phúc thẩm và tại phiên tòa phúc thẩm, Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa chấp hành đúng quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự; người tham gia tố tụng có mặt tại phiên tòa đã được thực hiện đầy đủ các quyền và nghĩa vụ của mình; có đương sự vắng mặt nhưng người được ủy quyền có mặt hoặc có đề nghị xét xử vắng mặt.

Về việc giải quyết kháng cáo: Kháng cáo của nguyên đơn ông Hoàng Văn H trong thời hạn luật định, kháng cáo là hợp lệ.

Nguyên đơn ông Hoàng Văn H kháng cáo toàn bộ Bản án dân sự sơ thẩm số 04/2023/DS-ST ngày 26/7/2023 của Tòa án nhân dân huyện Văn Quan, tỉnh Lạng Sơn yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm xử sửa bản án sơ thẩm chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn. Xét kháng cáo thấy:

Căn cứ lời khai của nguyên đơn, bị đơn, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, các tài liệu chứng cứ được thu thập có trong hồ sơ vụ án, qua phần hỏi, tranh luận công khai tại phiên tòa xác định được do có mâu thuẫn trong việc xây tường rào nên ngày 13/3/2020, bị đơn anh Hoàng Văn H1 đã có hành vi dùng dép tổ ong, dùng tay đánh vào đầu, mặt ông Hoàng Văn H, bị đơn anh Hoàng Văn H2 có hành vi giúp sức cho Hoàng Văn H1. Hậu quả ông Hoàng Văn H bị chấn động não phải đi bệnh viện điều trị; tỷ lệ tổn thương cơ thể theo Kết luận giám định pháp y về thương tích là 5%. Nguyên đơn ông Hoàng Văn H yêu cầu các bị đơn anh Hoàng Văn H1, Hoàng Văn H2 phải bồi thường các khoản: Tiền taxi đưa ông Hoàng Văn H đi cấp cứu và đưa về nhà 340.000 đồng; tiền thuê xe taxi người nhà chăm sóc đi lại 1.800.000 đồng; chi phí khám bệnh cả đợt điều trị là 2.244.620 đồng; tiền ăn 1.680.000 đồng; tiền mất thu nhập của người chăm sóc 1.750.000 đồng; tiền ăn 03 năm của ông Hoàng Văn H là 54.050.000 đồng; tiền bồi thường tổn thất tinh thần bằng 50 tháng lương cơ sở 90.000.000 đồng; tiền thuê Luật sư 30.000.000 đồng; tiền thuê xe taxi đưa ông Hoàng Văn H và người nhà đến Cơ quan điều tra 700.000 đồng. Tổng cộng là 182.564.620 đồng. Tại phiên tòa phúc thẩm, nguyên đơn thay đổi một phần yêu cầu nội dung kháng cáo yêu cầu thêm tiền xe đi lại làm việc với Viện Kiểm sát huyện Văn Quan, Viện Kiểm sát tỉnh Lạng Sơn số tiền 300.000 đồng; tiền bồi thường tổn thất tinh thần chỉ yêu cầu 06 tháng lương cơ sở bằng 10.800.000 đồng. Tổng số tiền yêu cầu bồi thường là 93.944.620 đồng.

Xét yêu cầu đòi bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm của nguyên đơn ông Hoàng Văn H; theo Kết luận điều tra số 11/KLĐT ngày 06/8/2020 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện V, có cơ sở xác định ngày 13/3/2020, bị đơn anh Hoàng Văn H1 có hành vi dùng dép tổ ong, dùng tay đánh vào đầu, mặt ông Hoàng Văn H; bị đơn anh Hoàng Văn H2 có hành vi giúp sức cho

Hoàng Văn H1 nên nguyên đơn yêu cầu các bị đơn bồi thường là chính đáng. Tuy nhiên, xét thấy có khoản nguyên đơn yêu cầu bồi thường không có căn cứ như: Tiền ăn, tiền chi phí khám chữa bệnh, tiền thuê Luật sư, tiền đi lại làm việc với Cơ quan điều tra, Viện Kiểm sát nên không được chấp nhận. Có khoản yêu cầu quá cao, không phù hợp, không hợp lý nên chỉ được chấp nhận một phần. Tòa án cấp sơ thẩm chấp nhận các khoản bồi thường gồm: tiền thuê taxi đưa đi viện và từ viện về nhà tổng số tiền 340.000 đồng; tiền thuê xe đi lại của người chăm sóc 1.800.000 đồng; tiền bồi dưỡng sức khỏe của nguyên đơn trong thời gian điều trị là 07 ngày = 875.000 đồng; tiền mất thu nhập của ông Hoàng Văn H trong 07 ngày điều trị = 231.000 đồng; tiền mất thu nhập của người chăm sóc 07 ngày = 1.400.000 đồng; tiền bồi thường tổn thất tinh thần mức 02 tháng lương cơ sở 3.600.000 đồng. Tổng cộng 8.246.000 đồng là có căn cứ, đúng quy định pháp luật về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng.

Đối với yêu cầu của ông Hoàng Văn H buộc các bị đơn anh Hoàng Văn H1, Hoàng Văn H2 phải xây lại tường rào là 14 viên gạch xét thấy bản thân nguyên đơn ông Hoàng Văn H thừa nhận không thấy các bị đơn làm đổ tường rào, không đưa ra được tài liệu chứng cứ chứng minh tường rào là do các bị đơn làm đổ, mặt khác các bị đơn không thừa nhận nên không có căn cứ, cơ sở chấp nhận.

Các bị đơn Hoàng Văn H1, Hoàng Văn H2 không có hành vi thông tin làm ảnh hưởng xấu đến danh dự, nhân phẩm, uy tín của nguyên đơn ông Hoàng Văn H nên theo quy định tại khoản 2 khoản 5 Điều 34 Bộ luật Dân sự năm 2015, nguyên đơn ông Hoàng Văn H không có quyền yêu cầu Tòa án buộc các bị đơn phải xin lỗi công khai.

Như phân tích, đánh giá ở trên nguyên đơn ông Hoàng Văn H kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm, yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm xử sửa bản án sơ thẩm chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn là không có căn cứ, cơ sở chấp nhận.

Nguyên đơn ông Hoàng Văn H được miễn án phí dân sự phúc thẩm theo quy định.

Từ những phân tích đánh giá trên, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét áp dụng khoản 1, Điều 308 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015 xử không chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn ông Hoàng Văn H, giữ nguyên Bản án dân sự sơ thẩm số 04/2023/DS-ST ngày 26/7/2023 của Tòa án nhân dân huyện Văn Quan, tỉnh Lạng Sơn như phân tích ở trên.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về thủ tục tố tụng: Phiên tòa được mở lần thứ nhất, các đương sự đều có mặt đầy đủ, Tòa án tiến hành xét xử vụ án theo quy định.

[2] Xét nội dung kháng cáo của nguyên đơn ông Hoàng Văn H yêu cầu sửa bản án sơ thẩm, Hội đồng xét xử thấy rằng:

[3] Nguyên đơn Hoàng Văn H cho rằng: Vào khoảng 17 giờ chiều ngày 13/3/2020, ông Hoàng Văn H đang xây tường rào trong khuôn viên thửa đất của mình thì anh Hoàng Văn H1 đến phá tường rào đang xây dở và đập đổ 14 viên gạch ba banh. Anh Hoàng Văn H2 đến cũng chửi mắng ông Hoàng Văn H. Sau đó, giữa ông Hoàng Văn H, anh Hoàng Văn H1, anh Hoàng Văn H2 đã xảy ra xô xát. Anh Hoàng Văn H2 là người ôm ông, còn anh Hoàng Văn H1 là người đánh ông. Bệnh án của Trạm y tế xã Đ ngày 13/3/2020 xác định ông Hoàng Văn H khám lúc 20 giờ 00 phút ngày 13/3/2020 do bị người khác đánh xước khuỷu tay trái, kèm theo tím vùng mắt trái và đau đầu. Tại kết quả chụp cắt lớp vi tính, Bệnh án ngoại khoa số 8229 của Bệnh viện Đa khoa tỉnh Lạng Sơn thể hiện ông Hoàng Văn H vào viện hồi 02 giờ 16 phút ngày 14/3/2020, ra viện hồi 15 giờ 30 phút ngày 20/3/2020, bệnh chấn động não, không thấy bất thường nội sọ trên phim chụp CT Scanner, hình ảnh gãy cũ cung tiếp gò má trái đã can xương, lún cũ xương sọ vùng trái bên phải.

[4] Bị đơn anh Hoàng Văn H1 cho rằng: Anh không được đánh ông Hoàng Văn H, do ông Hoàng Văn H cầm cuộc nhon 02 đầu (cuộc chim) bỏ xuống đầu anh, anh giữ được cuộc nên hai người chỉ giằng co, xô đẩy và ngã va vào tường rào. Còn bị đơn anh Hoàng Văn H2 thì xác định anh chỉ được ra can ngăn, anh không được ôm ông Hoàng Văn H để cho anh Hoàng Văn H1 đánh. Tuy nhiên, tại biên bản lấy lời khai của người làm chứng ông Hoàng Văn D xác định khoảng 17 giờ 30 phút ngày 13/3/2020, khi ông đứng ở sân nhà, ông được chứng kiến cảnh hai anh em Hoàng Văn H1, Hoàng Văn H2 đập đổ tường sau đó cùng đánh ông Hoàng Văn H khiến ông Hoàng Văn H ngã ra đất. Ông Hoàng Văn H đứng dậy thì anh Hoàng Văn H2 lại tiếp tục chạy vào ôm ông Hoàng Văn H, còn anh Hoàng Văn H1 cầm lấy dép đập nhiều lần vào đầu, mặt của ông Hoàng Văn H.

[5] Kết luận điều tra số 11/KL-ĐT ngày 06/8/2020 của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện V kết luận không đủ căn cứ để truy cứu trách nhiệm hình sự đối với Hoàng Văn H1 và Hoàng Văn H2. Hành vi của Hoàng Văn H1 và Hoàng Văn H2 chưa gây ảnh hưởng đến khu vực xung quanh nên chưa cấu thành hành vi gây rối trật tự công cộng. Căn cứ Điều 36, khoản 2 Điều 157, Điều 158 Bộ luật Tố tụng hình sự, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện V, tỉnh Lạng Sơn ra Quyết định không khởi tố vụ án hình sự đối với vụ việc xô xát đánh nhau, xảy ra ngày 13/3/2020 tại Thôn N, xã Đ, huyện V, tỉnh Lạng Sơn, do hành vi không cấu thành tội phạm.

[6] Vì vậy, có căn cứ để xác định thương tích của ông Hoàng Văn H là do anh Hoàng Văn H1 gây ra, anh Hoàng Văn H2 tham gia với vai trò là người giúp sức cho anh Hoàng Văn H1. Do đó, anh Hoàng Văn H1 và anh Hoàng Văn H2 cùng phải có trách nhiệm liên đới bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho ông Hoàng Văn H theo quy định khoản 1 Điều 584 Bộ luật Dân sự năm 2015.

[7] Căn cứ Điều 590 Bộ luật Dân sự năm 2015, Điều 7 Nghị quyết số 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06/9/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng một số quy định của Bộ luật Dân sự về trách nhiệm bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng, Hội đồng xét xử thấy rằng:

[8] Đối với yêu cầu bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm: Tại cấp phúc thẩm, nguyên đơn không cung cấp được thêm tài liệu chứng cứ mới. Bản án sơ thẩm nhận định, đánh giá tại Mục [4] đến Mục [13] là có căn cứ. Bản án sơ thẩm xử buộc anh Hoàng Văn H1 và Hoàng Văn H2 phải liên đới bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm cho ông Hoàng Văn H và người phục vụ, tổng số tiền là 8.246.000 đồng, trong đó: Anh Hoàng Văn H1 chịu trách nhiệm bồi thường cho ông Hoàng Văn H số tiền là 4.948.000 đồng; anh Hoàng Văn H2 chịu trách nhiệm bồi thường cho ông Hoàng Văn H số tiền là 3.298.000 đồng là phù hợp. Yêu cầu kháng cáo của nguyên đơn, buộc bị đơn phải bồi thường thêm số tiền 300.000 đồng tiền xe đi lại đến Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn và Viện Kiểm sát nhân dân huyện Văn Quan, tỉnh Lạng Sơn là không có căn cứ chấp nhận vì chi phí này không phát sinh trực tiếp, không có mối quan hệ nhân quả với hành vi gây thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm. Do đó, không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn về phần bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm.

[9] Đối với yêu cầu buộc các bị đơn xin lỗi công khai tại phiên tòa: Anh Hoàng Văn H1 và anh Hoàng Văn H2 là người gây ra thương tích cho ông Hoàng Văn H nhưng theo quy định tại Điều 33 Bộ luật Dân sự 2015 thì người bị thiệt hại về sức khỏe không có quyền yêu cầu người gây thiệt hại phải xin lỗi công khai. Do đó, yêu cầu của nguyên đơn không có căn cứ chấp nhận.

[10] Yêu cầu buộc khôi phục lại hiện trạng tường rào ban đầu xây 14 viên gạch: Quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa, nguyên đơn không cung cấp được tài liệu, chứng cứ chứng minh bức tường là do anh Hoàng Văn H1 làm đổ; tại Tòa nguyên đơn là ông Hoàng Văn H xác nhận không nhìn thấy ai làm đổ bức tường; các bị đơn khẳng định khi giằng co không biết ai làm đổ bức tường. Chỉ có ông Hoàng Văn D cho rằng anh Hoàng Văn H1 làm đổ bức tường trước khi xô sát nhưng ông Hoàng Văn D và ông Hoàng Văn H là hai anh em ruột nên lời khai này chưa đủ tính khách quan để chấp nhận. Do đó, không có căn cứ để chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn.

[11] Từ những phân tích và đánh giá trên, không có cơ sở để chấp nhận kháng cáo của ông Hoàng Văn H, giữ nguyên Bản án dân sự sơ thẩm của Tòa án nhân dân huyện Văn Quan, tỉnh Lạng Sơn.

[12] Xét đề nghị của người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn, bị đơn, của đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn; đề nghị nào phù hợp với nhận định nêu trên thì được chấp nhận, đề nghị nào không phù hợp thì không được chấp nhận.

[13] Về án phí dân sự phúc thẩm: Do kháng cáo của ông Hoàng Văn H không được chấp nhận nên ông Hoàng Văn H phải chịu án phí dân sự phúc thẩm. Tuy nhiên, ông Hoàng Văn H yêu cầu bồi thường sức khỏe và cũng là người cao tuổi nên thuộc trường hợp được miễn án phí phúc thẩm.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ khoản 1 Điều 308 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015; không chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn ông Hoàng Văn H; giữ nguyên Bản án dân sự sơ thẩm số: 04/2023/DS-ST ngày 26/7/2023 của Tòa án nhân dân huyện Văn Quan, tỉnh Lạng Sơn.

2. Về án phí dân sự phúc thẩm: Căn cứ điểm d, đ khoản 1 Điều 12, điểm b khoản 1 Điều 24, khoản 1, 4 Điều 26, Điều 29 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQG14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Ông Hoàng Văn H được miễn án phí dân sự phúc thẩm.

3. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- TANDCC tại Hà Nội;
- VKSNDCC tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh Lạng Sơn;
- TAND h. Văn Quan, tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND h. Văn Quan, tỉnh Lạng Sơn;
- CCTHADS h. Văn Quan, tỉnh Lạng Sơn;
- Các đương sự;
- Người TGTT khác;
- Lưu: Hồ sơ, TDS, HCTP, KTNV&THA.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Chu Long Kiếm