

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ TUYÊN QUANG
TỈNH TUYÊN QUANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **150/2021/HSST**
Ngày 22/12/2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ TUYÊN QUANG, TỈNH TUYÊN QUANG

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Ngọc Lan

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Vương Minh Tân
2. Bà Lý Thị Nhân

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Nguyễn Diệu Thương- Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang tham gia phiên tòa: Bà Bế Thị Thảo - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 21 và 22 tháng 12 năm 2021, tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang mở phiên tòa công khai xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 155/2021/HSST ngày 30 tháng 11 năm 2021; theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 148/2021/QĐXXST - HS ngày 09 tháng 12 năm 2021 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Nguyễn Xuân B**; Sinh ngày 03/02/1995.

Nơi đăng ký HKTT: Tổ dân phố Tân Th, thị trấn S, huyện D, tỉnh Q; Tạm trú: Tổ dân phố 10, phường T, thành phố T. Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không. Trình độ học vấn: 12/12. Nghề nghiệp: Lao động tự do. Họ tên bố: Nguyễn Xuân Th, sinh năm 1958. Họ tên mẹ: Phạm Thị Th, sinh năm 1965. Vợ: Nguyễn Thị Thu H, sinh năm 1999. Con: Có 02 người, con lớn sinh năm 2017, con nhỏ sinh năm 2020.

* Tiền án, tiền sự: Không.

* Bị cáo hiện đang áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú tại phường T, thành phố T. Có mặt

* Bị hại: Anh Đặng Xuân M sinh năm 1997.

Địa chỉ: Tổ dân phố 5, phường T, thành phố T, tỉnh Q. Có mặt.

* Người làm chứng:

1/ Anh Phan Giang N, sinh năm 1989

Địa chỉ: Tổ dân phố 4, phường T, thành phố T, tỉnh Q. Vắng mặt.

2/ Anh Đào Duy T, sinh năm 1989

Địa chỉ: Tổ dân phố 4, phường T, thành phố Q, tỉnh Q. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 22 giờ ngày 04/7/2021, Nguyễn Xuân B, sau khi đi ăn cơm, uống rượu cùng nhóm bạn tại quán Hồng Thái, thuộc phường X, thành phố T thì đi về nhà trọ tại Tổ dân phố 10, phường T, thành phố T. Đến khoảng 22 giờ 30 phút cùng ngày, B đi xe taxi đến vườn lan Hà Giang thuộc Tổ dân phố 01, phường T, thành phố T (vườn lan này Bằng góp cổ phần trồng, chăm sóc lan cùng một số người bạn). Tại đây, B gọi điện cho Đào Duy T, sinh năm 1989, trú tại Tổ dân phố 04, phường T, thành phố T hỏi về sự việc trước đó khoảng 20 ngày, nhà thuê trọ của B bị ném vỡ kính (do T và bạn của T có mâu thuẫn với những người bạn cùng trồng lan với B, nên B nghĩ T là người ném đá vỡ kính nhà B). T hẹn gặp B tại đầu ngõ rẽ vào Trạm y tế phường T, giao với đường Phạm Văn Đ, thuộc Tổ dân phố 5, phường T, thành phố T để nói chuyện.

Bằng nghĩ rằng T hẹn gặp B sẽ có thêm đồng người nên B lấy 01 con dao nhọn dạng kiếm bằng kim loại màu trắng, chuôi gỗ có tổng chiều dài 60cm, một lưỡi sắc, chuôi màu đen dài 16,8cm, đầu và cuối của chuôi có bọc kim loại màu vàng rộng 0,9cm, bản và lưỡi dao dài 43cm, chỗ rộng nhất của bản dao 3,5cm, giữa chuôi và lưỡi dao có 01 miếng kim loại tối màu hình elip dài 6,9cm, rộng 3,2cm, dày 0,2cm đựng trong vỏ dao bằng gỗ màu đen, một mặt phẳng, một mặt có khắc hình (dao này B mua khi đi du lịch tại tỉnh Cao Bằng, được treo tại vườn lan để trang trí) cất giấu trong cặp quần nhằm mục đích tự vệ rồi điều khiển xe mô nhả hiệu Honda Wave, không biết biển số (xe của Nguyễn Minh T, trú tại Tổ dân phố 5, phường T, thành phố T, T để tại sân vườn lan) đi đến nơi hẹn gặp Đào Duy T.

Đến chỗ hẹn, Bằng thấy Đặng Xuân M, trú tại Tổ dân phố 5, phường T, thành phố T (là bạn của Đào Duy T) đang đứng ở giữa đường rẽ vào trạm y tế phường An T. Lúc này, Phan Giang N, sinh năm 1989, trú tại Tổ dân phố 4, phường T, thành phố T (là bạn của B) điều khiển xe ô tô BKS 22B-133.64 đến. Do trước đó khi ở vườn lan, Nam nghe thấy B gọi điện thoại cho T và hẹn gặp T để nói chuyện, sợ mọi người đánh nhau nên sau khi B điều khiển xe mô tô đi thì N cũng điều khiển xe ô tô đi theo B.

Nam điều khiển xe xuống thấy B, M và T nên xuống xe nói chuyện với M và T về việc giảng hòa. N dùng tay trái khoác lên vai M bảo M đi về. Lúc này B đứng cách M khoảng 02m, dùng tay phải lấy con dao đang cất giấu trong cặp quần ra, tay trái cầm dao rút từ trong vỏ bọc ra và vút vỏ bọc xuống đường, tiến đến vị trí M đang đứng (M đứng quay lưng lại với B) vung dao lên theo hướng từ trên xuống dưới, từ phải qua trái chém một nhát về phía người M trúng vào vùng cằm của M gây thương tích. Sau khi bị chém, M bỏ chạy vào trong ngõ trạm y tế phường T (trong lúc bỏ chạy, M vút chiếc áo phông màu trắng, nhãn hiệu LOUIS tại nơi xảy ra vụ việc). B nhặt vỏ dao, dứt dao vào trong vỏ và điều khiển xe về vườn lan Hà Giang, dựng xe ở sân rồi đi xe taxi về nhà trọ. Khoảng 15 phút sau, B mang theo con dao đến trụ sở Công an thành phố Tuyên

Quang đầu thú về hành vi gây thương tích cho M, đồng thời giao nộp con dao cho Cơ quan Công an.

Khoảng 23 giờ cùng ngày, nhóm bạn của B gồm Nguyễn Phi H, trú tại xóm Hòa Bình, xã L, thành phố T và Lưu Đức T, trú tại Tổ dân phố Thịnh Tiến, thị trấn S, huyện S, tỉnh Q cùng một số đối tượng (không xác định được tên tuổi, địa chỉ) đang ngồi chơi tại vườn lan Hà Giang, biết sự việc B hẹn gặp T nên đã đi đến nơi xảy ra sự việc nhằm mục đích tìm M và T để đánh (vì nhóm bạn chơi cùng B và nhóm bạn chơi cùng M vốn có mâu thuẫn với nhau từ trước). Khi đi, T cầm theo 01 ống tuýp bằng kim loại, một đầu có gắn dao. Đến nơi, H và T nhặt gạch, đá ở đường ném M, M cũng nhặt gạch, đá ném H và T nhưng không ai ném trúng ai. Một lúc sau, H và T bỏ đi, còn M được đưa đến Trung tâm y tế huyện Yên Sơn điều trị vết thương.

Ngày 13/7/2021, M có đơn đề nghị khởi tố đối với Nguyễn Xuân B về tội Cố ý gây thương tích.

Tại Bản kết luận pháp y về thương tích số 106/2021/TgT ngày 13/7/2021 của Trung tâm pháp y tỉnh - Sở Y tế Tuyên Quang kết luận đối với thương tích của Đặng Xuân Mạnh:

1. Dấu hiệu chính qua giám định: Vùng cằm có vết thương rách da dài 5cm, sâu 0,2cm chưa liền sẹo, còn 04 mũi chỉ khâu. Bờ mép vết thương sắc gọn sẽ để lại sẹo có kích thước tương ứng.
2. Cơ chế, vật gây thương tích: Do vật sắc tác động trực tiếp gây nên.
3. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 02% (hai phần trăm).
4. Nhóm máu của Đặng Xuân Mạnh là nhóm máu B.

Tại Kết luận giám định số 643/GĐ-KTHS(PC09) ngày 15/7/2021 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Tuyên Quang kết luận trên con dao nhọn dạng kiếm bằng kim loại màu trắng, chuôi gỗ có tổng chiều dài 60cm, một lưỡi sắc, chuôi màu đen dài 16,8cm, đầu và cuối của chuôi có bọc kim loại màu vàng rộng 0,9cm, bản và lưỡi dao dài 43cm, chỗ rộng nhất của bản dao 3,5cm, giữa chuôi và lưỡi dao có 01 miếng kim loại tối màu hình elip dài 6,9cm, rộng 3,2cm, dày 0,2cm và trên vỏ dao bằng gỗ màu đen, dài 50,5cm, phần rộng nhất 5,5cm, một mặt phẳng, một mặt có khắc hình (thu giữ của Nguyễn Xuân Bằng gửi giám định) có máu người, thuộc nhóm máu B.

Vật chứng: Quá trình khám nghiệm hiện trường, Cơ quan điều tra đã thu giữ: 01 đôi dép nhãn hiệu DUWASPORT, màu đen, vàng đã qua sử dụng; 01 đôi dép nhãn hiệu DIOR màu xanh đã qua sử dụng; 01 đôi dép nhãn hiệu GUCCI màu trắng, đen đã qua sử dụng; 01 đôi dép nhãn hiệu DUWA màu đen đã qua sử dụng; 01 áo phông màu trắng, nhãn hiệu LOUIS, trên bề mặt áo dính máu; nhiều mảnh gạch, nhiều mảnh xi măng, nhiều mảnh vỡ chai bia, nhiều viên đá có kích thước khác nhau; 01 lưỡi dao bằng kim loại có chiều dài 20cm, một cạnh sắc, mũi dao nhọn, cong về hướng thân dao; 01 đoạn tuýp sắt dài 02m, một đầu hàn 03 thanh sắt dài 30cm;

Thu giữ 01 (một) con dao nhọn dạng kiếm dài 60cm, chuôi bằng gỗ màu đen dài 16,8cm, đầu và cuối của chuôi có bọc kim loại màu vàng rộng 0,9cm, lưỡi dao bằng kim loại màu trắng dài 43cm, một cạnh sắc, mũi nhọn, phần rộng nhất 3,5cm; 01 vỏ dao bằng gỗ màu đen, dài 50,5cm, phần rộng nhất 5,5cm, một mặt phẳng, một mặt có khắc hình; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7, màu đen đã qua sử dụng, bên trong có lắp 01 sim Viettel do bị can Nguyễn Xuân Bằng giao nộp.

Đối với 01 (một) ống tuýp bằng kim loại, một đầu có gắn dao, Lưu Đức Toàn khai nhận đã để lại tại hiện trường nhưng quá trình khám nghiệm hiện trường không thu giữ được.

Đối với các tang vật gồm các mảnh gạch, xi măng, mảnh vỡ chai bia, nhiều viên đá có kích thước khác nhau; 01 (một) lưỡi dao bằng kim loại có chiều dài 20cm, một cạnh sắc, mũi dao nhọn, cong về hướng thân dao; 01 (một) đoạn tuýp sắt dài 02m, một đầu hàn 03 thanh sắt dài 30cm không xác định được của ai và xét thấy không liên quan đến vụ án nên ngày 06/10/2021, Cơ quan điều tra đã chuyển tang vật vi phạm hành chính đến Công an thành phố Tuyên Quang xử lý bằng hình thức tiêu hủy đối với các tang vật nêu trên.

Ngày 08/10/2021, Cơ quan điều tra đã trả lại đôi dép nhãn hiệu DUWASPORT cho Nguyễn Phi H; trả lại đôi dép nhãn hiệu DIOR cho Nguyễn Việt L; trả lại đôi dép nhãn hiệu GUCCI màu trắng cho Lưu Đức T; trả lại đôi dép nhãn hiệu DUWA cho Đặng Xuân M.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại Đặng Xuân M yêu cầu bị cáo Nguyễn Xuân B bồi thường tổng số tiền 4.408.000 đồng (gồm tiền viện phí điều trị thương tích là 3.344.000 đồng, tiền bồi thường thiệt hại về sức khỏe là 1.064.000 đồng. Bị cáo đã bồi thường, bị hại không có yêu cầu, đề nghị gì thêm về trách nhiệm dân sự.

Từ nội dung trên, tại bản Cáo trạng số 153/CT- VKSTP ngày 28 tháng 11 năm 2021, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tuyên Quang đã truy tố bị cáo Nguyễn Xuân B về tội Cố ý gây thương tích theo điểm a, i khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự (thuộc trường hợp dùng hung khí nguy hiểm và có tính chất côn đồ theo điểm a, điểm i khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự).

Tại phiên tòa, kết thúc phần xét hỏi Kiểm sát viên giữ quyền công tố tại phiên tòa giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Nguyễn Xuân B phạm tội Cố ý gây thương tích; Đề nghị áp dụng theo điểm a, điểm i, khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự (thuộc trường hợp dùng hung khí nguy hiểm và có tính chất côn đồ quy định tại điểm a, điểm i khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự); Điểm b, điểm i, điểm s, khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015 để xử phạt bị cáo Nguyễn Xuân Bằng từ 08 (tám) tháng đến 11 (mười một) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo vào trại chấp hành án (Khấu trừ thời gian tạm giữ từ ngày 05/11/2021 đến ngày 13/11/2021) là 09 (chín) ngày.

Về dân sự: Tại phiên tòa, bị hại và bị cáo thỏa thuận với nhau về phần dân sự: Do thời gian bị hại điều trị thương tích nên bị hại không đi làm được, bị hại yêu cầu bị cáo bồi thường thêm cho bị hại số tiền 8.000.000đ. Bị cáo nhất trí và đã trả tiền cho bị hại xong. Bị cáo không có yêu cầu đề nghị về dân sự. Đề nghị Hội đồng xét xử ghi nhận sự thỏa thuận về bồi thường dân sự giữa bị cáo và bị hại.

Về vật chứng của vụ án: Quá trình điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thành phố Tuyên Quang đã thu giữ tại hiện trường: 01(một) đôi dép nhãn hiệu DUWASPORT, màu đen, vàng đã qua sử dụng; 01 đôi dép nhãn hiệu DIOR màu xanh đã qua sử dụng; 01 đôi dép nhãn hiệu GUCCI màu trắng, đen đã qua sử dụng; 01 đôi dép nhãn hiệu DUWA màu đen đã qua sử dụng; 01 (một) áo phông màu trắng, nhãn hiệu LOUIS, trên bề mặt áo dính máu; nhiều mảnh gạch, nhiều mảnh xi măng, nhiều mảnh vỡ chai bia, nhiều viên đá có kích thước khác nhau; 01(một) lưỡi dao bằng kim loại có chiều dài 20cm, một cạnh sắc, mũi dao nhọn, cong về hướng thân dao; 01 (một) đoạn tuýp sắt dài 02m, một đầu hàn 03 thanh sắt dài 30cm;

Đối với các tang vật gồm các mảnh gạch, xi măng, mảnh vỡ chai bia, nhiều viên đá có kích thước khác nhau; 01 lưỡi dao bằng kim loại có chiều dài 20cm, một cạnh sắc, mũi dao nhọn, cong về hướng thân dao; 01 (một) đoạn tuýp sắt dài 02m, một đầu hàn 03 thanh sắt dài 30cm không xác định được của ai và xét thấy không liên quan đến vụ án nên ngày 06/10/2021, Cơ quan điều tra đã chuyển tang vật vi phạm hành chính đến Công an thành phố Tuyên Quang xử lý bằng hình thức tiêu hủy đối với các tang vật nêu trên; Cơ quan điều tra đã trả lại đôi dép nhãn hiệu DUWASPORT cho Nguyễn Phi Hoàng; trả lại đôi dép nhãn hiệu DIOR cho Nguyễn Việt Long; trả lại đôi dép nhãn hiệu GUCCI màu trắng cho Lưu Đức Toàn; trả lại đôi dép nhãn hiệu DUWA cho Đặng Xuân Mạnh nên không đề cập xử lý.

Đối với các vật chứng còn lại gồm: 01 (một) áo phông màu trắng, nhãn hiệu LOUIS, trên bề mặt áo dính máu, kích thước 64 x 51cm. Quá trình điều tra xác định đây là chiếc áo của bị hại Đặng Xuân M, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên trả lại cho bị hại. Đối với 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus màu đen, IMEI355372083888507 đã qua sử dụng, bên trong có lắp 01 (một) sim Viettel, số seri 8984048000059964928 là tài sản hợp pháp của bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên trả lại cho bị cáo; Đối với 01 (một) con dao, dài 60cm, chuôi dao bằng gỗ, màu đen, dài 16,8cm, đầu và cuối của chuôi gỗ có bọc kim loại màu vàng, rộng 0,9cm, lưỡi dao bằng kim loại màu trắng, dài 43cm, một cạnh sắc, mũi nhọn, phần rộng nhất 3,5cm và 01 (một) vỏ dao bằng gỗ màu đen dài 55cm, phần rộng nhất 5,5cm, một mặt phẳng, một mặt có khắc hình, đầu và thân vỏ được bọc kim loại màu vàng, hai miếng bọc giữa vỏ dao đã bị đứt, trên thân vỏ bao có vết nứt, cuối vỏ dao đầu nhọn đã bị nứt vỡ là hung khí bị cáo sử dụng vào việc phạm tội, cần tịch thu tiêu hủy theo quy định.

Ngoài ra, kiểm sát viên còn đề nghị Hội đồng xét xử buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm án phí dân sự sơ thẩm và tuyên quyền kháng cáo bản án cho những người tham gia tố tụng theo quy định của pháp luật.

Căn cứ vào các chứng cứ, tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, của bị cáo, người bị hại và những người tham gia tố tụng khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng: Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Tuyên Quang, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tuyên Quang, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự; tại phiên tòa, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng nhiệm vụ, quyền hạn khi thực hành quyền công tố. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo: Tại phiên tòa bị cáo Nguyễn Xuân B tiếp tục thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình phù hợp với lời khai tại giai đoạn điều tra và nội dung bản cáo trạng đã truy tố. Ngoài ra hành vi phạm tội của bị cáo còn được chứng minh bằng lời khai của bị hại, người làm chứng và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án nên có đủ căn cứ kết luận: Khoảng 23 giờ ngày 04/7/2021, tại khu vực ngã ba giao nhau giữa đường Phạm Văn Đồng và đường rẽ vào trạm y tế phường T, thuộc tổ dân phố 5, phường T, thành phố T, Nguyễn Xuân B, đăng ký HKTT tại: Tổ dân phố Tân Thịnh, thị trấn S, huyện S, tỉnh Q; Tạm trú tại Tổ dân phố 10, phường T, thành phố T có hành vi dùng con dao nhọn dạng kiếm bằng kim loại màu trắng, chuôi gỗ có tổng chiều dài 60cm chém một nhát vào vùng cằm của Đặng Xuân M, trú tại tổ dân phố 5, phường T, thành phố T gây tổn hại 02% (hai phần trăm) sức khỏe.

Hành vi của bị cáo Nguyễn Văn B đã phạm vào tội “Cố ý gây thương tích”.

[3] Bị cáo là người có năng lực hành vi, bị cáo hoàn toàn có khả năng nhận thức được hành vi của mình, chỉ vì bị cáo nghĩ rằng Đào Duy T và bạn của T có mâu thuẫn với những người bạn cùng trường lan với bị cáo, nên bị cáo nghĩ T là người ném đá vỡ kính nhà bị cáo, khi T hẹn gặp bị cáo để nói chuyện, bị cáo mang theo 01 con dao nhọn dạng kiếm bằng kim loại màu trắng, chuôi gỗ có tổng chiều dài 60cm, một lưỡi sắc, chuôi màu đen dài 16,8cm, đầu và cuối của chuôi có bọc kim loại màu vàng rộng 0,9cm, bản và lưỡi dao dài 43cm, chỗ rộng nhất của bản dao 3,5cm, giữa chuôi và lưỡi dao có 01 miếng kim loại tối màu hình elip dài 6,9cm, rộng 3,2cm, dày 0,2cm đựng trong vỏ dao bằng gỗ màu đen, một mặt phẳng, một mặt có khắc hình đi đến nơi hẹn gặp T. Khi đến nơi hẹn gặp T, bị cáo nhìn thấy bị hại Đặng Xuân M trước, dù giữa bị cáo và bị hại không có mâu thuẫn gì với nhau, bị cáo cho rằng bị hại dùng một vật (dạng viên) ném vào vùng ngực của bị cáo nên bị cáo đã dùng con dao mang theo

vung dao lên theo hướng từ trên xuống dưới, từ phải qua trái chém một nhát về phía người bị hại trúng vào vùng đầu gây thương tích tại vùng chẩm đầu của bị hại.

Việc bị cáo sử dụng con dao là hung khí nguy hiểm gây thương tích cho bị hại là hành vi nguy hiểm nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm trực tiếp đến sức khỏe của bị hại. Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo khai nhận việc bị hại ném một vật vào bị cáo, nhưng bị cáo không xác định được đó là vật gì, hình dạng, kích thước ra sao, bản thân bị cáo cũng không bị đau và không để lại thương tích gì. Như vậy giữa bị cáo và bị hại hoàn toàn không có mâu thuẫn, người bị cáo cần gấp để nói chuyện là Đào Duy T nhưng bị cáo lại dùng dao chém gây thương tích cho bị hại thể hiện hành vi phạm tội của bị cáo có tính chất côn đồ. Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tuyên Quang truy tố bị cáo về tội Cố ý gây thương tích theo quy định tại điểm a, điểm i, khoản 1, Điều 134 là đúng người, đúng tội, đúng quy định của pháp luật.

Hành vi của bị cáo không những xâm phạm đến sức khỏe của người khác mà còn gây mất trật tự trị an tại địa phương, gây hoang mang trong quần chúng nhân dân. Căn cứ tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, cần áp dụng mức hình phạt nghiêm khắc cách ly bị cáo khỏi đời sống xã hội một thời gian, đủ thời gian để bị cáo nhận thức được hành vi phạm tội của mình mới đủ tác dụng giáo dục bị cáo, nhằm nâng cao ý thức chấp hành pháp luật đối với bị cáo và phòng ngừa tội phạm chung. Do đó cần xử bị cáo mức án nghiêm minh tương xứng với mức độ, hành vi phạm tội của bị cáo và cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới có tác dụng cải tạo, giáo dục bị cáo trở thành người có ích.

[4] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Người phạm tội tự nguyện bồi thường thiệt hại; Phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; Người phạm tội thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; Người phạm tội đầu thú, quy định tại các điểm b, điểm i, điểm s, khoản 1, khoản 2, Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[5] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[6] Đối với Trần Trung Nh, Lưu Đức T, Nguyễn Phi H và Đặng Xuân M có hành vi ném gạch, đá vào người khác, Lưu Đức T có hành vi tàng trữ gây kim loại có gắn dao nhằm mục đích gây thương tích cho người khác nhưng không gây thương tích. Công an thành phố Tuyên Quang đã xử phạt vi phạm hành chính tại Quyết định số 3591, 3003, 3590, 3592 cùng ngày 08/10/2021 đối với Nhật (phạt tiền 750.000đồng); đối với Toàn (phạt tiền 2.500.000đồng); đối với Hoàng (phạt tiền 750.000đồng) và đối với Mạnh (phạt tiền 1.000.000 đồng) nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[7] Đối với một số đối tượng đi cùng Nguyễn Phi H và Lưu Đức T từ vườn lan Hà Giang xuống hiện trường nơi Bằng chém gây thương tích cho M, mục đích để đánh M và T, Cơ quan điều tra đã áp dụng các biện pháp điều tra nhưng không xác định được họ tên, địa chỉ nên không có căn cứ để điều tra, xử lý nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Hành vi của tất cả các đối tượng trên diễn ra trên đường vắng người, trong khoảng thời gian ngắn, không làm náo động, mất trật tự công cộng nên không cấu thành tội Gây rối trật tự công cộng nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[8] Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra bị hại Đặng Xuân M yêu cầu bị cáo Nguyễn Xuân B bồi thường tổng số tiền 4.408.000 đồng (gồm tiền viện phí điều trị thương tích là 3.344.000 đồng, tiền bồi thường thiệt hại về sức khỏe là 1.064.000 đồng. Bị cáo đã bồi thường xong tổng số tiền 4.408.000 đồng.

Tại phiên tòa: bị hại và bị cáo tự thỏa thuận với nhau về phần dân sự. Do thời gian bị hại điều trị thương tích nên bị hại không đi làm được, bị hại yêu cầu bị cáo bồi thường thêm cho bị hại phần thu nhập thực tế bị mất số tiền 8.000.000đ (tám triệu đồng). Bị cáo nhất trí và đã bồi thường cho bị hại xong. Bị hại không yêu cầu đề nghị gì về dân sự. Hội đồng xét xử cần ghi nhận sự nguyện thỏa thuận về bồi thường dân sự giữa bị cáo và bị hại.

[9] Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

Đối với 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphon 7 plus, màu đen, IMEL 355372083888507, đã qua sử dụng. Bên trong lắp 01 (một) sim Viettel, số sê ri: 8984048000059964928 bị cáo không sử dụng vào việc phạm tội cần tuyên trả lại cho bị cáo Nguyễn Xuân Bằng.

Đối với 01 (một) áo phong màu trắng, nhãn hiệu LOUIS, trên bề mặt có dính máu, kích thước (64x 51) cm của bị hại Đặng Xuân M) bị hại không đề nghị nhận lại chiếc áo nên đề nghị Hội đồng xét xử tuyên tịch thu tiêu hủy, do vậy Hội đồng xét xử tuyên tịch thu tiêu hủy.

Đối với 01 (một) con dao, dài 60cm, chuôi dao bằng gỗ, màu đen, dài 16,8cm, đầu và cuối của chuôi gỗ có bọc kim loại màu vàng, rộng 0,9cm, lưỡi dao bằng kim loại màu trắng, dài 43cm, một cạnh sắc, mũi nhọn, phần rộng nhất 3,5cm và 01 (một) vỏ dao bằng gỗ màu đen dài 55cm, phần rộng nhất 5,5cm, một mặt phẳng, một mặt có khắc hình, đầu và thân vỏ được bọc kim loại màu vàng, hai miếng bọc giữa vỏ dao đã bị đứt, trên thân vỏ bao có vết nứt, cuối vỏ dao đầu nhọn đã bị nứt vỡ. Bị cáo sử dụng làm công cụ, phương tiện phạm tội cần tịch thu tiêu hủy.

[10] Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch.

[11] Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ vào: điểm a, điểm i, khoản 1, Điều 134; điểm b, điểm i, điểm s, khoản 1, khoản 2, Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Xuân Bằng phạm tội "*Cố ý gây thương tích*".

Xử phạt: Bị cáo **Nguyễn Xuân B 08 (tám) tháng tù, trừ đi 09 (chín) ngày tạm giữ** (từ ngày 05/7/2021 đến ngày 13/7/2021) Bị cáo còn phải chấp hành hình phạt tù là **07 (bảy) tháng 21 (hai mươi một) ngày**. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo vào trại chấp hành án.

Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ vào các Điều 584, Điều 585, Điều 586, Điều 590; của Bộ luật dân sự. Ghi nhận bị cáo đã tự nguyện bồi thường tại giai đoạn điều tra số tiền là số tiền 4.408.000 đồng (*Bốn triệu bốn trăm零八 nghìn*) bao gồm (tiền viện phí điều trị thương tích là 3.344.000 đồng (*ba triệu ba trăm bốn mươi bốn nghìn*), tiền bồi thường thiệt hại về sức khỏe là 1.064.000 đồng (*một triệu không trăm sáu mươi tư nghìn*). Tại phiên tòa đã bồi thường phần thu nhập thực tế bị mất số tiền 8.000.000đ (*tám triệu đồng*). Tổng cộng là 12.408.000 đồng (*mười hai triệu bốn trăm零八 nghìn đồng*).

Về vật chứng: Căn cứ vào Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

- Trả lại bị cáo Nguyễn Xuân B 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus màu đen, IMEI355372083888507 đã qua sử dụng, bên trong có lắp 01 (một) sim Viettel, số seri 8984048000059964928 nhưng giữ lại để đảm bảo thi hành án.

- Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) áo phông màu trắng, nhãn hiệu LOUIS, trên bề mặt áo dính máu, kích thước 64 x 51cm. 01 (một) con dao, dài 60cm, chuôi dao bằng gỗ, màu đen, dài 16,8cm, đầu và cuối của chuôi gỗ có bọc kim loại màu vàng, rộng 0,9cm, lưỡi dao bằng kim loại màu trắng, dài 43cm, một cạnh sắc, mũi nhọn, phần rộng nhất 3,5cm. 01 (một) vỏ dao bằng gỗ màu đen dài 55cm, phần rộng nhất 5,5cm, một mặt phẳng, một mặt có khắc hình, đầu và thân vỏ được bọc kim loại màu vàng, hai miếng bọc giữa vỏ dao đã bị đứt, trên thân vỏ bao có vết nứt, cuối vỏ dao đầu nhọn đã bị nứt vỡ.

- *Tình trạng vật chứng như biên bản giao nhận vật chứng giữa Công an thành phố Tuyên Quang và Chi cục thi hành án dân sự thành phố Tuyên Quang ngày 07/12/2021*

Về án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Bị cáo phải chịu 200.000đ (*hai trăm nghìn đồng*) án phí Hình sự sơ thẩm và 400.000đ (*bốn trăm nghìn đồng*) án phí dân sự sơ thẩm của vụ án.

Về quyền kháng cáo: Căn cứ vào Điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015. Bị cáo, bị hại có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tỉnh TQ;
- VKS ND thành phố;
- VKSND tỉnh TQ;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

- Trại tạm giam tỉnh TQ;
- Công an thành phố (CQCSĐT + Phòng hồ sơ);
- Chi cục THADS thành phố;
- Sở Tư pháp TQ;
- UBND nơi bị cáo cư trú;
- Người tham gia tố tụng;
- Hồ sơ vụ án hình sự;
- Thi hành án hình sự;
- Lưu HS.

Nguyễn Thị Ngọc Lan

[1] Về hành vi phạm tội của bị cáo:

Tại phiên tòa bị cáo Nguyễn Văn Hưng tiếp tục thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình phù hợp với lời khai tại giai đoạn điều tra và nội dung bản cáo trạng đã truy tố. Ngoài ra hành vi phạm tội của bị cáo còn được chứng minh bằng lời khai của người bị hại, người làm chứng và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án nên có đủ căn cứ kết luận: Khoảng 22 giờ ngày 02/8/2017, tại quán hát Karaoke Kim Long, thuộc thôn Khe Xoan, xã Đội Cấn, thành phố Tuyên quang, tỉnh Tuyên Quang. Nguyễn Văn Hưng đã có hành vi tay phải cầm dao nhọn, dài khoảng 20cm, phần lưỡi bằng kim loại dài khoảng 10cm đâm thấu bụng Nguyễn Văn Hiếu, trú tại thôn Cây Khế, xã Đội Cấn, thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang gây tổn thương cơ thể do thương tích gây nên đối với Nguyễn Văn Hiếu là 35% (ba mươi lăm phần trăm) sức khỏe.

Bị cáo là người đủ năng lực trách nhiệm hình sự, không có mâu thuẫn với người bị hại nhưng đã cố ý dùng dao nhọn là hung khí nguy hiểm đâm vào bụng Hiếu, gây tổn hại đối với Nguyễn Văn Hiếu là 35% (ba mươi lăm phần trăm) sức khỏe, theo

quy định pháp luật thì đây thuộc trường hợp "dùng hung khí nguy hiểm" và hành vi của bị cáo thể hiện tính hung hãn côn đồ, coi thường tính mạng sức khỏe của người khác, nên Viện kiểm sát truy tố bị cáo theo khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự với hai tình tiết định khung là "Dùng hung khí nguy hiểm" và "Có tính chất côn đồ" là có căn cứ và đúng quy định pháp luật. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến sức khỏe của người khác, gây mất trật tự trị an tại địa phương và gây tâm lý hoang mang, lo lắng, bất bình trong quần chúng nhân dân. Do đó cần xử bị cáo mức án nghiêm minh tương xứng với mức độ, hành vi phạm tội của bị cáo và cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới có tác dụng cải tạo, giáo dục bị cáo trở thành người có ích.

Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt cần xem xét giảm nhẹ một phần trách nhiệm hình sự cho bị cáo, vì: Bị cáo có nhân thân tốt, không có tiền án tiền sự; Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; Bị cáo đã tác động nhờ gia đình tự nguyện bồi thường thiệt hại cho người bị hại; Người bị hại xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo; Gia đình bị cáo là gia đình có công (có bác ruột là liệt sĩ) nên áp dụng cho bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm b, p khoản 1 và khoản 2 Điều 46 của Bộ luật Hình sự.

Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân bị cáo, Hội đồng xét xử thấy rằng bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự và có nhiều tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự nên áp dụng Điều 47 của Bộ luật hình sự để xử phạt bị cáo mức án dưới khung hình phạt trong phạm vi Kiểm sát viên đề nghị tại phiên tòa là phù hợp và có căn cứ theo quy định pháp luật.

Về trách nhiệm dân sự: Tại giai đoạn điều tra người bị hại yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền tổng cộng là 238.000.000đồng. Trước khi xét xử sơ thẩm vụ án, bà Nguyễn Thị Loan (là mẹ đẻ của bị cáo Hưng) đã bồi thường cho người bị hại Nguyễn Anh Tú số tiền tổng cộng là 100.000.000đ (*Một trăm triệu đồng*), anh Tú nhất trí và không yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm, không đề nghị Tòa án giải quyết vấn đề nào khác về dân sự; bà Loan không yêu cầu bị cáo phải hoàn trả cho bà số tiền bà đã bồi thường cho người bị hại nên HĐXX không xem xét giải quyết về phần dân sự.

Về vật chứng: Quá trình điều tra thu giữ 01 miếng gỗ dày 6cm, rộng 21cm, dài 50cm là hung khí gây án trong vụ án cần tịch thu tiêu hủy.

Trong vụ án này, đối tượng hành vi của Nguyễn Ngọc Dương, Hoàng Minh Đức, Nguyễn Anh Tuấn, Trần Phúc Duy, Trần Anh Giang, Khuất Hải Nam, Bùi Mạnh Linh và Nguyễn Anh Tú. Ngày 01/8/2016 Công an thành phố Tuyên Quang đã xử phạt hành chính, phạt 750.000 đồng đối với Dương, Tú, Đức, Tuấn. Ngày 19/5/2017 Công an Thành phố Tuyên Quang quyết định xử phạt hành chính, phạt

1.000.000 đồng đối với Duy, Giang, Nam. Xét thấy phù hợp và có căn cứ pháp luật nên HĐXX không xem xét.

Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định. Bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố bị cáo **Nguyễn Văn Hưng** phạm tội “*Cố ý gây thương tích*”.

1- Áp dụng: Khoản 2 Điều 104; điểm b, p khoản 1, khoản 2 Điều 46; Điều 47 và Điều 33 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Hưng **01** (Một) năm **06** (Sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giam ngày 22/4/2017.

2- Áp dụng Điều 41 của Bộ luật Hình sự và Điều 76 của Bộ luật tố tụng hình sự
Tịch thu tiêu hủy 01 miếng gỗ dày 6cm, rộng 21cm, dài 50cm.

Tình trạng vật chứng như Biên bản giao nhận vật chứng giữ Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Tuyên Quang và Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Tuyên Quang ngày 24/8/2017.

3- Áp dụng các Điều 99, 231, 234 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/UBTVQH quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo Nguyễn Văn Hưng phải nộp 200.000đ (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo; Người bị hại và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Nơi nhận

- TAND tỉnh TQ;
- VKSND TP (2 bản);
- Công an TPTQ;
- Chi cục THADS TPTQ;
- UBND phường Minh Xuân;
- Người tham gia tố tụng;
- Phòng HSNVCAT;
- Hồ sơ vụ án;
- THA hình sự ;
- Lưu HS.
- VKSND tỉnh T.Quang;
- Cục THADS tỉnh T. Quang;
- Công an tỉnh T.Quang (CQCSĐT + Phòng hồ sơ);

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Đào Thị Thu Thủy

- Trại tạm giam Công tỉnh T.Quang;
- Sở Tư pháp tỉnh T.Quang;
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng khác;
- Lưu HS + Toà án.

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ

Nguyễn Thị Tường - Lê Thị Thảo

Đào Thị Thu Thủy

Báo cáo xét xử vụ án hình sự

Hồi 8h ngày 29 tháng 8 năm 2017, tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Tuyên Quang.

Thẩm phán Đào Thị Thu Thủy.

Các Hội thẩm nhân dân: Vương Minh Tân và Lê Thị Thảo.

Thư ký Vũ Thị Hồng Hạnh

Kiểm sát viên Phạm Mạnh Cường

Bị cáo:

Nguyễn Văn Hưng, sinh ngày 03/6/1990,

Trú tại: Tổ 9, Phường Minh Xuân, thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang;

Nghề nghiệp: Không; Trình độ văn hóa: 10/12;

Con ông: Nguyễn Văn Tươi, sinh năm 1962 và bà Nguyễn Thị Loan, sinh năm 1961; Vợ, Con: Chưa có;

Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 22/4/2017, hiện bị cáo đang tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an Thành phố Tuyên Quang. Có mặt.

*** Người bị hại:** Anh Nguyễn Anh Tú, sinh năm 1988;

Trú tại: Tổ 14 Phường Phan Thiết, thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang.
Có mặt.

*** Người bảo quyền và lợi ích hợp pháp của người bị hại:** Ông Nguyễn Thành Minh - Luật sư, văn phòng luật sư Bùi Lan, Đoàn luật sư tỉnh Tuyên Quang.
Có mặt;

*** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:** Bà Nguyễn Thị Loan, sinh năm 1961;

Trú tại: Tổ 9, phường Minh Xuân, thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang.
Có mặt.

*** Người làm chứng:**

1. Anh Nguyễn Kim Thành, trú tại: Tổ 20, phường Phan Thiết, thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang

2. Anh Phạm Kỳ Lượng, trú tại: Tổ 20, phường Phan Thiết, thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang

3. Anh Bùi Mạnh Linh, trú tại: Tổ 14, phường Phan Thiết, thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang

4. Anh Nguyễn Đức Toàn, trú tại: Tổ 28, phường Phan Thiết, thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang
5. Anh Trần Tuấn Nam, trú tại: Tổ 10, phường Tân Quang, thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang
6. Anh Nguyễn Anh Tuấn, trú tại: Tổ 22, phường Tân Hà, thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang
7. Anh Hoàng Minh Đức, trú tại: Tổ 19, phường Phan Thiết, thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang
8. Anh Nguyễn Ngọc Dương, trú tại: Tổ 14, phường Phan Thiết, thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang
9. Anh Phạm Thành Trung, trú tại: Tổ 39, phường Minh Xuân, thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang
10. Anh Trần Phúc Duy, trú tại: Tổ 10, phường Tân Quang, thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang
11. Anh Trần Anh Giang, trú tại: Tổ 12, phường Tân Quang, thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang
12. Anh Khuất Hải Nam, trú tại: Tổ 18, phường Minh Xuân, thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Khoảng 13 giờ ngày 26/3/2016, Bùi Mạnh Linh, Nguyễn Đức Toàn, Trần Tuấn Nam đang chơi điện tử tại quán Internet 64 của anh Phạm Kỳ Lượng ở tổ 20, phường Phan Thiết thì có Nguyễn Anh Tuấn, Hoàng Minh Đức, Nguyễn Ngọc Dương, Nguyễn Anh Tú, Hoàng Ngọc Tuyên, Phạm Thành Trung cũng đến quán Internet 64 chơi. Khi vào quán, Đức thấy không có đủ máy tính để sáu người cùng chơi nên nói với Linh và Toàn là “Hai ông em chơi xong chưa, đổi máy cho anh chơi một tý”, Linh trả lời “Đội bọn em 10 phút nữa, bọn em chơi hết ván bọn em nghỉ”, thấy vậy Đức và Dương ngồi đợi, còn Tú, Tuyên, Trung, Tuấn ngồi vào các máy tính còn lại.

Khoảng 15 phút sau, thấy Đức và Dương vẫn ngồi đợi, Tú nói “vào máy ngồi đi ông”, Đức trả lời “từ từ, đợi hai thằng em đánh xong nốt đã ...”, thấy Đức nói vậy nên Linh nói “giục cái đéo gì mà giục, xong thì tao sẽ chuyển...”, Đức nói tiếp “Thằng ôn con mày nói cái gì đấy ...”, Linh nói “Làm sao...” thì Đức ném chai nước đang uống dở vào người Linh, Tuấn dùng tay đâm vào đầu và vào người Linh, Dương cầm 01 chiếc mũ bảo hiểm tại quán đập vào đầu và người Linh, Nam vào can ngăn những người đánh Linh, lúc này Tú ngồi ở dãy máy bên trong cũng chạy ra đánh Linh và dùng tay đâm Nam. Thấy quán xảy ra đánh nhau, anh Lượng vào can ngăn không cho đánh nhau, Linh chạy ra ngoài đường nên Tú, Đức, Tuấn, Dương đuổi theo; Dương cầm mũ bảo hiểm đập 02 đến 03 phát vào đầu và người Linh thì Tuyên, Toàn và anh Lượng can ngăn ra. Tú, Dương, Đức, Tuấn đi ra ngoài sân, còn Nam sau khi vào can ngăn nhưng bị Tú đánh nên đi ra ngã tư nhà nghỉ Vân Anh gọi điện thoại cho em trai là Trần Phúc Duy, nói là vừa bị đánh ở quán điện tử phải vứt xe máy ở đó và bảo Duy

đi về để cùng vào quán lấy xe máy về. Thấy Nam đứng tại đó, Tú nói “Còn thằng kia nữa kia”, Nam nói lại “Bố mày can chúng mày, chúng mày lại đánh bố mày” nên Tú, Dương, Đức, Tuấn đuổi Nam ra đến quán nước đối diện quán sửa chữa xe máy Minh Kỳ (thuộc tổ 29 phường Phan Thiết) thì Nam dừng lại và xin lỗi Tú, Dương, Đức, Tuấn không đánh Nam nữa đi bộ quay lại quán điện tử.

Sau khi nghe Nam gọi điện, Duy cùng Trần Anh Giang, Khuất Hải Nam và Nguyễn Văn Hưng đi ra chỗ Nam (Hưng, Duy, Giang, Nam đang uống nước tại quán nước đối diện Câu lạc bộ Tân Trào ở tổ 21 phường Minh Xuân). Khi đi, Duy lấy 03 ống tuýp nước bằng kim loại dài khoảng 01 mét, đường kính khoảng 3 cm ở bụi cây ở bãi đất trống cạnh quán nước (có tại đó từ trước) để vào chỗ để chân xe mô tô của Giang, rồi bốn người đi đến quán Internet 64 nhưng không thấy Nam. Duy cùng Hưng, Giang, Khuất Hải Nam đi ra đường thì gặp Nam đang ở quán nước đối diện quán sửa xe máy Minh Kỳ; Nam, Duy, Khuất Hải Nam, Hưng, Giang quay vào trong quán điện tử lấy xe mô tô, khi đi đến gần quán điện tử, thấy Tú, Dương, Đức, Tuấn trước cửa quán, Nam bảo “bọn vừa đánh anh kia kia ...”. Duy, Giang và Khuất Hải Nam xuống xe, mỗi người cầm 01 tuýp nước đuổi đánh Tú, Đức, Tuấn, Dương thì bọn Tú lấy gạch đá ở vỉa hè ném về phía bọn Duy rồi bỏ chạy.

Duy, Giang, Khuất Hải Nam quay lại quán điện tử, Tú ở trong quán điện tử chạy ra ngoài đường tay cầm 01 bình hoa màu trắng, 01 miếng gỗ dạng thớt và chửi “địt mẹ chúng mày vào đây”; Duy, Giang, Khuất Hải Nam cầm tuýp nước đi về phía Tú, Tú ném bình hoa trúng trán Giang và ném tiếp miếng gỗ nhưng không trúng ai, Giang ném gậy về phía Tú rồi lao vào dùng tay nắm Tú, Duy và Khuất Hải Nam dùng tuýp nước vọt vào người Tú, Hưng đứng gần đó nhặt miếng gỗ (của Tú trước đó) ném trúng vào mặt Tú, làm Tú ngã ra đường. Nam, Duy, Giang, Khuất Hải Nam quay lại lấy xe mô tô đi về quán nước đối diện Câu lạc bộ Tân Trào, vút 03 tuýp nước vào bụi cây cạnh quán nước, Tú được mọi người đưa vào Bệnh viện Đa khoa Tuyên Quang cấp cứu. Công an phường Phan Thiết đến lập biên bản sự việc, thu giữ 01 miếng gỗ không rõ hình dày 6 cm, rộng 21 cm, dài 50 cm.

Đối với 03 tuýp nước do Giang, Duy, Khuất Hải Nam dùng để đánh Tú, sau đó đã vút bỏ. Cơ quan điều tra đã truy tìm, nhưng không có kết quả.

Tại Kết luận giám định pháp y về thương tích số 65/2015/TgT ngày 29/4/2016 của Trung tâm pháp y tỉnh Tuyên Quang kết luận:

- Môi trên bên trái cách mép trái 1,5 cm có sẹo kích thước 1,5 x 0,2 cm. Sẹo màu hồng, mềm, phẳng.
- Mất răng số 01 và răng số 02 hàm trên bên trái
- Mất răng số 1 hàm dưới bên trái
- Mất răng số 2 hàm dưới bên phải
- Gãy răng số 5 hàm trên bên trái.

- Răng số 1 hàm trên bên phải; răng số 2 hàm dưới bên trái; răng số 1 hàm dưới bên phải hiện đang được cố định bằng chỉ thép. Há miệng bình thường, khớp cắn đúng.

Tỷ lệ tổn thương cơ thể của anh Nguyễn Anh Tú do thương tích gây nên hiện tại là: 12% (*Mười Hai phần trăm*).

Cơ chế vật gây thương tích là do vật tầy tác động trực tiếp gây nên.

Từ nội dung trên, tại bản Cáo trạng số 109/QĐ-KSĐT ngày 21 tháng 7 năm 2017, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang đã truy tố bị cáo Nguyễn Văn Hưng về tội Cố ý gây thương tích theo khoản 2 Điều 104 Bộ luật Hình sự (thuộc trường hợp dùng hung khí nguy hiểm và có tính chất côn đồ quy định tại điểm a, điểm i khoản 1 Điều 104 Bộ luật hình sự).

Tình tiết tăng nặng TNHS: Không

Tình tiết giảm nhẹ TNHS: Thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; Đã tác động tới gia đình bồi thường, khắc phục hậu quả cho người bị hại; Người bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; Gia đình bị cáo là gia đình có công (có bác ruột là liệt sĩ) (điểm b, đoạn 1 và đoạn 2 khoản 1 và khoản 2 Điều 46 BLHS)

Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân bị cáo, Hội đồng xét xử thấy rằng bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, nên áp dụng Điều 47 BLHS để xử phạt bị cáo mức án dưới khung hình phạt trong phạm vi Kiểm sát viên đề nghị tại phiên tòa là phù hợp và có căn cứ theo quy định pháp luật.

Về trách nhiệm dân sự: Tại giai đoạn điều tra người bị hại yêu cầu bị cáo bồi thường tổng cộng là 238.000.000 đồng. Trước khi xét xử sơ thẩm vụ án, bà Nguyễn Thị Loan (mẹ đẻ bị cáo Hưng) đã bồi thường cho bị hại Tú tổng cộng là 100.000.000 đồng, người bị hại không yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm, bà Loan không yêu cầu bị cáo phải hoàn trả số tiền bà đã bồi thường cho người bị hại nên HĐXX không xem xét giải quyết về phần dân sự.

Trong vụ án này, đối tượng hành vi của Nguyễn Ngọc Dương, Hoàng Minh Đức, Nguyễn Anh Tuấn, Trần Phúc Duy, Trần Anh Giang, Khuất Hải Nam, Bùi Mạnh Linh và Nguyễn Anh Tú. Ngày 01/8/2016 Công an thành phố Tuyên Quang đã xử phạt hành chính, phạt 750.000 đồng đối với Dương, Tú, Đức, Tuấn. Ngày 19/5/2017 Công an Thành phố Tuyên Quang quyết định xử phạt hành chính, phạt 1.000.000 đồng đối với Duy, Giang, Nam. Xét thấy phù hợp và có căn cứ pháp luật nên HĐXX không xem xét.

Đề xuất hướng xét xử

Tuyên bố bị cáo **Nguyễn Văn Hưng** phạm tội “*Cố ý gây thương tích*”.

1- Áp dụng: Khoản 2 Điều 104; điểm b, p khoản 1, khoản 2 Điều 46; Điều 47 và Điều 33 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Hưng năm tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giam ngày 22/4/2017.

2- Áp dụng Điều 41 BLHS và Điều 76 BLTTHS

Tịch thu tiêu hủy 01 miếng gỗ dày 6cm, rộng 21cm, dài 50cm

Tình trạng vật chứng như Biên bản giao nhận vật chứng giữ Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Tuyên Quang và Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Tuyên Quang ngày 14/4/2017.

3- Áp dụng các Điều 99, 231, 234 Bộ luật tố tụng hình sự; **Nghị quyết 326/UBTVQH quy định về án phí, lệ phí Tòa án.**

Bị cáo Nguyễn Văn Hưng phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Thẩm phán báo cáo

Đào Thị Thu Thủy

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tỉnh TQ;
- VKS ND thành phố (2 bản);
- Công an thành phố;
- Chi cục THADS thành phố;
- Sở Tư pháp TQ;
- UBND xã Đội Cấn, TP Tuyên Quang, tỉnh TQ;
- Người tham gia tố tụng ;
- Hồ sơ vụ án hình sự;
- Thi hành án hình sự;
- Lưu HS.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Hoàng Mạnh Tuấn