

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN THANH SƠN
TỈNH PHÚ THỌ**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 25/2023/HS-ST
Ngày 09/5/2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH SƠN, TỈNH PHÚ THỌ
*Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

Thẩm phán chủ tọa phiên tòa: Bà Đào Thị Anh Ninh.
Các hội thẩm nhân dân: Bà Triệu Thị Hai
Bà Nguyễn Thị Huyền

Thư ký phiên tòa: Ông Đinh Ngọc Thủy, Thẩm tra viên - Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn tham gia phiên tòa:
Bà Đỗ Thị Minh Thanh, Kiểm sát viên.

Ngày 09/5/2023 tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ, Toà án nhân dân huyện Thanh Sơn đưa ra xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 21/2023/HS-ST ngày 03/4/2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 22/2023/QĐXXST-HS ngày 24 tháng 4 năm 2023 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: Nguyễn Đắc Dũng- Giới tính: Nam; Tên gọi khác: Không; Sinh ngày: 22/12/1983 tại Thanh Sơn, Phú Thọ; HKTT: Phố 19/5, thị trấn Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Văn hoá: 11/12; Bố đẻ: Nguyễn Đắc Thắng (Đã chết); Mẹ đẻ: Đoàn Thị Kim Liên (Đã chết); Vợ: Đinh Thị Thương, sinh năm 1984; Con: có 02 con. Lớn nhất sinh năm 2005. Nhỏ nhất sinh năm 2015;

- Tiền án, tiền sự: Không.

Về nhân thân: Ngày 16/9/2006, bị TAND huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ xử phạt 06 tháng án treo, 12 tháng thử thách về tội “Đánh bạc” theo bản án số 40/2006/ HSST. Căn cứ kết quả xác minh cơ quan điều tra không có đủ căn cứ xác định bị cáo Dũng đã chấp hành xong bản án trên chưa. Tính từ thời điểm phạm tội của bị cáo ngày 23/3/2006 đến thời điểm hiện tại bị cáo không có hành vi vi phạm pháp luật mới, đến mức phải xử phạt hành vi, vi phạm hành chính hoặc bị đưa ra xét xử. Căn cứ vào điều 70 và Điều 71 BLHS thì bị cáo Dũng thuộc trường hợp đương nhiên được xóa án tích.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 02/01/2023 đến ngày 11/01/2023. Hiện bị cáo đang thi hành Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú tại thị trấn Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

2. Họ và tên: **Đoàn Văn Kỳ** - Giới tính: Nam; Tên gọi khác: Không; Sinh ngày: 07/8/1966 tại Thanh Sơn, Phú Thọ; HKTT: Khu Hoàng Trung, thị trấn Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Văn hoá: 07/12; Bố đẻ: Đoàn Hòa Hiệp (Đã chết); Mẹ đẻ: Dương Thị Hòe, sinh năm 1942; Vợ: Lê Thị Hải, sinh năm 1968; Con: có 02 con. Lớn nhất sinh năm 1989. Nhỏ nhất sinh năm 1991;

- Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 02/01/2023 đến ngày 11/01/2023. Hiện bị cáo đang thi hành Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú tại thị trấn Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

3. Họ và tên: **Nguyễn Mạnh Hùng** - Giới tính: Nam; Tên gọi khác: Không; Sinh ngày: 05/8/1979 tại Thanh Sơn, Phú Thọ; HKTT: khu Hoàng Trung, thị trấn Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Văn hoá: 9/12; Chức vụ Đảng, đoàn thể: Đảng viên Đảng cộng sản Việt Nam (Đình chỉ sinh hoạt Đảng theo quyết định số 124-QĐ/UBKTHU ngày 03/4/2023 của ủy ban kiểm tra huyện ủy Thanh Sơn); Bố đẻ: Nguyễn Xuân Trường (Đã chết); Mẹ đẻ: Phạm Thị Lý (Đã chết); Vợ: Nguyễn Thị Lan, sinh năm 1982; Con: có 02 con. Lớn nhất sinh năm 2004. Nhỏ nhất sinh năm 2011; Bố đẻ: Nguyễn Xuân Trường (Đã chết); Mẹ đẻ: Phạm Thị Lý (Đã chết); Vợ: Nguyễn Thị Lan, sinh năm 1982; Con: có 02 con. Lớn nhất sinh năm 2004. Nhỏ nhất sinh năm 2011;

- Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 02/01/2023 đến ngày 11/01/2023. Hiện bị cáo đang thi hành Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú tại thị trấn Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

4. Họ và tên: **Nguyễn Tiến Sỹ** - Giới tính: Nam; Tên gọi khác: Không; Sinh ngày: 23/10/1985 tại Thanh Sơn, Phú Thọ; HKTT: Khu Hoàng Trung, thị trấn Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Văn hoá: 12/12; Bố đẻ: Nguyễn Đắc Thắng (Đã chết); Mẹ đẻ: Đoàn Thị Kim Liên (Đã chết); Vợ: Phạm Thị Minh, sinh năm 1985; Con: có 03 con. Lớn nhất sinh năm 2008. Nhỏ nhất sinh năm 2021;

- Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 02/01/2023 đến ngày 11/01/2023. Hiện bị cáo đang thi hành Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú tại thị trấn Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

5. Họ và tên: **Hoàng Tiến Nhạc** - Giới tính: Nam; Tên gọi khác: Không; Sinh ngày: 03/01/1963 tại Thanh Sơn, Phú Thọ; HKTT: khu Hoàng Trung, thị trấn Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Văn hoá: 01/12; Bố đẻ: Hoàng

Văn Sửu (Đã chết); Mẹ đẻ: Nguyễn Thị Thái (Đã chết); Vợ: Dương Thị Oanh, sinh năm 1966; Con: có 03 con. Lớn nhất sinh năm 1989. Nhỏ nhất sinh năm 1992;

- Tiền án, tiền sự: Không.

Lịch sử bản thân: Căn cứ vào trích lục tiền án tiền sự xác định ngày 08/11/1999 bị cáo Nhạc bị công an huyện Lâm Thao, tỉnh Phú Thọ xử phạt hành chính về hành vi “Cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại sức khỏe cho người khác” tuy nhiên xác minh tại công an huyện Lâm Thao thể hiện năm 1999 bị cáo Nhạc bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “điều khiển xe không bằng lái” do thời gian đã lâu nên không tìm thấy bị cáo Nhạc đã chấp hành xong quyết định xử phạt này chưa. Căn cứ khoản 1 Điều 6 luật xử lý vi phạm hành chính đến thời điểm hiện tại đã hết thời hiệu xử phạt vi phạm hành chính đối với hành vi vi phạm năm 1999. Ngày 12/02/2007, phòng CSĐT tội phạm về TTXH, Công an tỉnh Phú Thọ phạt về hành vi “Đánh bạc” bị cáo đã chấp hành xong nộp tiền phạt tại biên lai số 0022715 ngày 21/3/2009. Năm 2010 bị công an huyện Tân Sơn, tỉnh Phú Thọ xử phạt hành chính về hành vi đánh bạc bị cáo đã chấp hành xong nộp tiền phạt tại biên lai số 0024026 ngày 16/4/2010. Như vậy tính đến lần phạm tội này bị cáo Nhạc đã chấp hành xong các Quyết định xử phạt vi phạm hành chính và được coi là chưa bị xử phạt vi phạm hành chính.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 02/01/2023 đến ngày 11/01/2023. Hiện bị cáo đang thi hành Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú tại thị trấn Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

(Các bị cáo Dũng, Kỳ, Hùng, Sỹ, Nhạc đều có mặt tại phiên tòa)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 13 giờ 00 phút ngày 02/01/2023, Nguyễn Đắc Dũng, cùng Hoàng Tiến Nhạc, Nguyễn Mạnh Hùng, Nguyễn Tiến Sỹ, Đoàn Văn Kỳ đến nhà ông Dương Văn Hùng để ăn cơm uống rượu, cùng anh Nguyễn Văn Kiểm là con rể ông Hùng (Do ông Hùng đã tử vong nên anh Kiểm trông coi quản lý ngôi nhà của ông Hùng) Sau khi uống rượu xong thì Nhạc, Hùng, Sỹ, Kỳ ra bàn ngồi uống nước, anh Kiểm lúc này do say rượu đã đi vào buồng để ngủ. Còn Dũng đi xuống nhà vệ sinh của ông Hùng để đi vệ sinh, khi đi qua khu vực bếp nhà ông Hùng, Dũng nhìn thấy trên kệ bếp ga nhà ông Hùng có để một bộ bài tu lơ khơ, Dũng nảy sinh ý định rủ Nhạc, Hùng, Sỹ, Kỳ đánh bạc. Sau khi đi vệ sinh xong Dũng đi lên uống nước cùng Nhạc, Hùng, Sỹ, Kỳ, Dũng nói “Anh em đánh tý ba cây không” thì nhạc Hùng, Sỹ Kỳ đồng ý. Sau đó Dũng cùng Nhạc, Hùng, Sỹ, Kỳ tự ý đi xuống bếp nhà ông Hùng để đánh bạc, khi đi xuống bếp nhà ông Hùng thì thấy một chiếc chiếu màn màu vàng đã trải sẵn ở dưới nền bếp thì Dũng cầm bộ bài tu lơ khơ cùng Nhạc, Hùng, Sỹ, Kỳ ngồi xuống chiếc chiếu này để đánh bạc dưới hình thức chơi ba cây sát phạt nhau bằng tiền mặt. Đến 15 giờ 00 phút, khi Dũng, Nhạc, Hùng, Sỹ, Kỳ đang sát phạt nhau bằng tiền thì công an huyện Thanh

Sơn bắt quả tang thu giữ trên chiếu bạc số tiền 6.300.000 (Sáu triệu ba trăm nghìn đồng); 36 quân bài tu lơ khơ và 01 chiếc chiếu màn màu vàng.

Về hình thức đánh bạc và cách tính tiền được thua trong ván bạc:

Hình thức đánh bạc là chơi bài “Ba cây” sát phạt nhau bằng tiền. Người chơi sử dụng bộ bài tú lơ khơ 36 quân bài (đã trừ các quân bài 10, J, Q, K). Người cầm chương chia cho mình và những người chơi mỗi người ba quân bài, sau đó người chơi cộng điểm các quân bài (riêng quân A có giá trị số tự nhiên là số 1) các quân bài còn lại có giá trị số tự nhiên từ 2 đến 9. Kết quả nếu cộng 3 quân bài lại nếu tròn số hàng chục là 10 điểm, nếu không tròn chục thì lấy các số hàng đơn vị làm điểm để phân biệt thắng thua, nếu ai được 10 điểm cao nhất thì được làm người cầm chương cho ván bạc tiếp theo.

Cách tính tiền được thua: Người có số điểm cao hơn là người thắng (Trường hợp số điểm bằng nhau thì căn cứ chất của quân bài theo thứ tự ưu tiên lần lượt là rô, cơ, tép, bích để phân thắng thua). Trong mỗi ván bạc, người chơi so sánh bài với người cầm chương (Hoặc có thể đặt cược và so sánh bài với người chơi bất kỳ theo thỏa thuận riêng) nếu ai cao điểm hơn thì thắng cược và được số tiền bằng số tiền đã đặt cược. Số tiền cược là 20.000đ trên một ván.

Tại cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Thanh Sơn, các đối tượng Nguyễn Đắc Dũng, Đoàn Văn Kỳ, Nguyễn Mạnh Hùng, Nguyễn Tiến Sỹ và Hoàng Tiến Nhạc đã khai nhận hành vi đánh bạc được thua bằng tiền như đã nêu trên. Khi tham gia đánh bạc các bị cáo khai nhận: Đoàn Văn Kỳ sử dụng số tiền 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) để đánh bạc, Nguyễn Mạnh Hùng sử dụng số tiền 1.100.000đ (Một triệu một trăm nghìn đồng), Nguyễn Tiến Sỹ sử dụng số tiền 1.500.000đ (Một triệu, năm trăm nghìn đồng), Hoàng Tiến Nhạc sử dụng số tiền 1.000.000đ (Một triệu đồng) và Nguyễn Đắc Dũng sử dụng số tiền 2.500.000đ (Hai triệu, năm trăm nghìn đồng).

Tại phiên tòa các bị cáo khai nhận sử dụng số tiền 6.300.000đ (Sáu triệu ba trăm nghìn đồng) để đánh bạc phù hợp với số tiền mà Cơ quan CSĐT Công an huyện Thanh Sơn đã chứng minh và thu giữ được.

Tại bản Cáo trạng số: 19/CT-VKSThS ngày 31/3/2023, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn truy tố các bị cáo Nguyễn Đắc Dũng, Đoàn Văn Kỳ, Nguyễn Mạnh Hùng, Nguyễn Tiến Sỹ, Hoàng Tiến Nhạc về tội “Đánh bạc” quy định tại khoản 1, Điều 321 Bộ luật hình sự. Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố các bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng khoản 1 Điều 321; Điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 - BLHS 2015, đối với bị cáo Nguyễn Đắc Dũng phạt bị cáo Dũng từ 12 (mười hai) tháng tù đến 15 (Mười lăm) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách gấp đôi. Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Áp dụng khoản 1 Điều 321; Điểm i, s khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 36 - BLHS 2015, đối với các bị cáo Đoàn Văn Kỳ, Nguyễn Tiến Sỹ.

Áp dụng khoản 1 Điều 321; Điểm i, s, v khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 36 - BLHS 2015, đối với bị cáo Nguyễn Mạnh Hùng.

Áp dụng khoản 1 Điều 321; Điểm s khoản 1, Điều 51; Điều 36 - BLHS 2015, đối với bị cáo Hoàng Tiến Nhạc.

Xử phạt các bị cáo Đoàn Văn Kỳ từ 06 (Sáu) đến 09 (Chín) tháng cải tạo không giam giữ, Nguyễn Mạnh Hùng từ 06 (Sáu) đến 09 (Chín) tháng cải tạo không giam giữ, Nguyễn Tiến Sỹ từ 09 (Chín) đến 12 (Mười hai) tháng cải tạo không giam giữ. Hoàng Tiến Nhạc từ 18 (Mười tám) đến 24 (Hai mươi tư) tháng cải tạo không giam giữ. Các bị cáo Đoàn Văn Kỳ, Nguyễn Mạnh Hùng, Nguyễn Tiến Sỹ, Hoàng Tiến Nhạc được khấu trừ 09 (chín) ngày tạm giữ (từ ngày 02/01/2023 đến 11/01/2023) = 27 (Hai mươi bảy) ngày cải tạo không giam giữ. Khấu trừ thu nhập đối với bị cáo Hùng và bị cáo Sỹ trong thời gian cải tạo không giam giữ. Thời hạn cải tạo không giam giữ tính từ ngày cơ quan thi hành án hình sự công an huyện Thanh Sơn nhận được quyết định Thi hành án và bản sao bản án. Giao các bị cáo cho UBND thị trấn Thanh Sơn - huyện Thanh Sơn-tỉnh Phú Thọ giám sát, giáo dục. Gia đình các bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian cải tạo không giam giữ.

Về hình phạt bổ sung: Phạt bổ sung, bị cáo Nguyễn Đắc Dũng số tiền 10.000.000đ; Nguyễn Mạnh Hùng số tiền 10.000.000đ; Nguyễn Tiến Sỹ số tiền 10.000.000đ.

Không áp dụng phạt bổ sung đối với các bị cáo Đoàn Văn Kỳ và Hoàng Tiến Nhạc

Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; Điểm a, b, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự .

Tịch thu sung nộp ngân sách Nhà nước số tiền 6.300.000đ (Sáu triệu ba trăm nghìn đồng)

Tịch thu tiêu hủy: 36 quân bài tứ lơ khơ; 01 chiếc mảnh màu vàng, đã cũ.

Các bị cáo không tham gia tranh luận với bản luận tội của Kiểm Sát viên.

Tại lời nói sau cùng, các bị cáo đều xin được giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, Quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an huyện Thanh Sơn, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền về trình tự, thủ tục của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo, đều không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, Quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do vậy các quyết định tố tụng và hành vi

tổ tụng của cơ quan có thẩm quyền tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng là hợp pháp.

[2]. Căn cứ vào các tài liệu có tại hồ sơ vụ án, lời khai các bị cáo tại cơ quan Điều tra và tại phiên tòa, đủ cơ sở Hội đồng xét xử kết luận: Từ 13 giờ 00 phút đến 15 giờ 00 phút ngày 02/01/2023, Nguyễn Đắc Dũng, cùng Hoàng Tiến Nhạc, Nguyễn Mạnh Hùng, Nguyễn Tiến Sỹ và Đoàn Văn Kỳ đến nhà ông Dương Văn Hùng có hành vi đánh bạc bằng hình thức chơi ba cây được thua bằng tiền với tổng số tiền sử dụng vào việc đánh bạc là 6.300.000đ (Sáu triệu ba trăm nghìn đồng) tại nhà của ông Dương Văn Hùng ở khu Hoàng Trung, thị trấn Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ (ông Hùng đã chết) nhà do anh Nguyễn Văn Kiểm là con rể ông Hùng quản lý trông coi. Quá trình các bị cáo tham gia đánh bạc tại nhà ông Hùng do Nguyễn Văn Kiểm trông coi quản lý, do Kiểm say rượu đi ngủ nên không biết. Các bị cáo cũng không xin phép, hỏi ý kiến của Kiểm.

Hành vi đó của các bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc” theo Điều 321- BLHS. Khoản 1 Điều 321 - BLHS qui định: “ *Người nào đánh bạc trái phép dưới bất kỳ hình thức nào được thua bằng tiền hay hiện vật trị giá từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng..., thì bị phạt tiền từ 20.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm*”. Sau khi Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn luận tội, các bị cáo không có lời bào chữa nào khác, thừa nhận Cáo trạng truy tố của Viện kiểm sát là đúng người, đúng tội, không oan, sai. Như vậy, Cáo trạng số 19/CT-VKS-Ths, ngày 31/3/2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn truy tố các bị cáo về tội “*Đánh bạc*” theo khoản 1 Điều 321- BLHS là có căn cứ, đúng người, đúng tội đúng pháp luật.

[3]. Xét tính chất vụ án là ít nghiêm trọng nhưng hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm trật tự công cộng, gây mất trật tự trị an xã hội và ảnh hưởng xấu đến khu dân cư. Động cơ phạm tội của các bị cáo là sát phạt nhau, tư lợi và có mục đích nhằm tước đoạt tiền bạc, tài sản của nhau. Vụ án có đồng phạm nhưng mang tính chất giản đơn bởi lẽ: Khi thực hiện hành vi phạm tội, các bị cáo đều không có sự chuẩn bị, bàn bạc phân công cụ thể trước khi phạm tội, số tiền đánh bạc không lớn. Hành vi của các bị cáo còn là một trong những nguyên nhân làm phát sinh các loại tội phạm khác. Vì vậy cần xử phạt các bị cáo nghiêm minh, tương xứng với hành vi mà các bị cáo đã thực hiện mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[4]. Xét vai trò của các bị cáo: Xem xét lời khai của các bị cáo tại phiên tòa cùng các tài liệu chứng cứ có tại hồ sơ vụ án đã chứng minh:

Bị cáo Nguyễn Đắc Dũng là người khởi xướng, rủ rê và lấy bộ bài tú lơ khơ gồm 36 quân bài và trực tiếp tham gia đánh bạc sát phạt bằng tiền cùng các bị cáo Đoàn Văn Kỳ, Nguyễn Mạnh Hùng, Nguyễn Tiến Sỹ, Hoàng Tiến Nhạc, số tiền bị cáo dùng vào việc đánh bạc được xác định là 2.500.000đồng nên bị cáo giữ vai trò chính trong vụ án.

Các bị cáo Kỳ, Hùng, Sỹ, Nhạc là đồng phạm, giữ vai trò thứ yếu trong vụ án nên có vai trò như nhau.

[5]. Khi quyết định hình phạt Hội đồng xét xử xem xét nhân thân và các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự các bị cáo được hưởng. Trong vụ án này, các bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

Các bị cáo Đoàn Văn Kỳ, Nguyễn Mạnh Hùng, Nguyễn Tiến Sỹ phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. nên các bị cáo đều được hưởng 02 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015. Bị cáo Đoàn Văn Kỳ có bố đẻ là Đoàn Hoà Hiệp quá trình tham gia bộ đội được tặng thưởng huân chương kháng chiến chống Mỹ cứu nước hạng nhất, mẹ đẻ là Dương Thị Hoà được tặng thưởng huân chương kháng chiến chống Mỹ cứu nước hạng ba. Bị cáo Sỹ có ông Ngoại là Đoàn Hoà Hiệp được tặng thưởng huân chương kháng chiến hạng nhất, bà Ngoại là Dương Thị Hoà được tặng thưởng huân chương kháng chiến hạng ba nên bị cáo Kỳ và bị cáo Sỹ được thêm 01 tình tiết giảm nhẹ TNHS tại khoản 2 Điều 51- BLHS.

Bị cáo Hùng có ông nội là Nguyễn Văn Diện được tặng thưởng huân chương chiến thắng hạng ba, bố đẻ bị cáo là Nguyễn Xuân Trường được UBND tỉnh Phú Thọ tặng bằng khen kháng chiến và bản thân bị cáo được UBND thị trấn Thanh Sơn tặng giấy khen vì đã có thành tích xuất sắc trong công tác quốc phòng - An ninh, nên bị cáo Hùng được hưởng thêm một tình tiết giảm nhẹ TNHS quy định tại điểm v khoản 1 và 01 tình tiết giảm nhẹ TNHS tại khoản 2 Điều 51 - BLHS.

Đối với bị cáo Hoàng Tiến Nhạc tuy không có tiền án, tiền sự nhưng căn cứ vào trích lục tiền án tiền sự xác định ngày 08/11/1999, bị cáo Nhạc bị Công an huyện Lâm Thao, tỉnh Phú Thọ xử phạt hành chính về hành vi “Cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe người khác”; tuy nhiên quá trình xác minh tại Công an huyện Lâm Thao thể hiện năm 1999 bị cáo Nhạc bị xử phạt hành chính về hành vi “Điều khiển xe không bằng lái” do thời gian đã lâu nên không tìm thấy tài liệu thể hiện bị cáo Nhạc đã chấp hành xong Quyết định xử phạt này chưa. Căn cứ khoản 1 Điều 6 Luật xử lý vi phạm hành chính đến thời điểm hiện tại đã hết thời hiệu xử phạt hành chính đối với hành vi vi phạm năm 1999. Ngày 12/02/2007, Phòng CSĐT tội phạm về TTXH, Công an tỉnh Phú Thọ xử phạt về hành vi “Đánh bạc” bị cáo đã chấp hành xong nộp tiền phạt tại biên lai số 0022715 ngày 21/3/2009. Năm 2010 bị Công an huyện Tân Sơn, tỉnh Phú Thọ xử phạt hành chính về hành vi “Đánh bạc” bị cáo đã chấp hành xong nộp tiền phạt tại biên lai số 0024026 ngày 16/4/2010. Như vậy tính đến lần phạm tội này bị cáo Nhạc đã chấp hành xong các Quyết định xử phạt vi phạm hành chính và được coi là chưa bị xử phạt vi phạm hành chính. Bị cáo cũng không bị tòa án nào đưa ra xét xử, cho nên lần phạm tội này của bị cáo được coi như phạm tội lần đầu. Tại cơ quan điều tra

và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự tại điểm i, s khoản 1 Điều 51- BLHS.

Đối với bị cáo Nguyễn Đắc Dũng tuy không có tiền án, tiền sự nhưng có nhân thân xấu. Năm 2006 bị TAND huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ xử phạt 06 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thử thách 12 tháng về tội “Đánh bạc”. Căn cứ kết quả điều tra xác minh Cơ quan CSĐT không có đủ căn cứ xác định bị cáo Dũng đã chấp hành xong bản án trên chưa. Tính từ thời điểm phạm tội của bị cáo ngày 23/3/2006 đến thời điểm hiện tại bị cáo không có hành vi vi phạm pháp luật mới đến mức phải xử phạt hành chính hoặc bị đưa ra xét xử. Căn cứ Điều 60 và Điều 70 Bộ luật hình sự thì bị cáo Dũng thuộc trường hợp đương nhiên được xóa án tích.

Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo tỏ ra ăn năn hối cải, bị cáo có ông ngoại là Đoàn Hoà Hiệp được tặng thưởng huân chương kháng chiến chống Mỹ cứu nước hạng nhất, bà ngoại là Dương Thị Hoà được tặng thưởng huân chương kháng chiến chống Mỹ cứu nước hạng ba, nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51- BLHS.

[6]. Về hình phạt: Xét thấy tính chất vụ án là ít nghiêm trọng, các bị cáo đều có nơi cư trú rõ ràng, được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự chỉ cần phạt các bị cáo một khoản tiền nhất định, tương xứng với vai trò và hành vi phạm tội mà các bị cáo đã thực hiện. Đối với các bị cáo Đoàn Văn Kỳ, Nguyễn Mạnh Hùng, Nguyễn Tiến Sỹ đều là đồng phạm giữ vai trò thứ yếu. Nên phạt các bị cáo mức khởi điểm của khung hình phạt. Tuy nhiên phiên tòa đã làm rõ, hiện nay bị cáo Đoàn Văn Kỳ đang trực tiếp nuôi dưỡng người có công là mẹ đẻ của bị cáo là bà Dương Thị Hòe; Bị cáo Nguyễn Mạnh Hùng được tặng giấy khen vì có thành tích xuất sắc trong công tác quốc phòng - An ninh, nên chỉ cần phạt bị cáo Kỳ và bị cáo Hùng dưới mức khởi điểm của khung hình phạt mà điều luật quy định cũng đủ để răn đe, giáo dục các bị cáo là phù hợp.

Đối với bị cáo Hoàng Tiến Nhạc mặc dù đã bị xử phạt vi phạm hành chính nhiều lần, bị cáo đã chấp hành xong các quyết định xử phạt và chưa bị Tòa án nào đưa ra xét xử, do đó lần phạm tội này của bị cáo thuộc trường hợp phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Tại cơ quan điều tra và tại phiên Tòa bị cáo thành khẩn khai báo tỏ ra ăn năn hối cải, có nơi cư trú rõ ràng, bị cáo có các tình tiết giảm nhẹ TNHS tại điểm i, s khoản 1 Điều 51. Vì vậy chỉ cần xử phạt bị cáo một khoản tiền nhất định trên mức khởi điểm của khung hình phạt, cũng đủ để răn đe, giáo dục bị cáo thành người công dân sống có ích cho gia đình và xã hội là phù hợp.

Đối với bị cáo Nguyễn Đắc Dũng, tuy không có tiền án, tiền sự nhưng có nhân thân xấu. Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo

tỏ ra ăn năn hối cải, có nơi cư trú rõ ràng, bị cáo có các tình tiết giảm nhẹ TNHS tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51. Vì vậy chỉ cần xử phạt bị cáo cải tạo tại địa phương với mức phạt trên mức khởi điểm của khung hình phạt, đồng thời ấn định cho bị cáo Dững một thời gian thử thách nhất định cũng đủ để răn đe, giáo dục bị cáo thành người công dân sống có ích cho gia đình và xã hội vừa thể hiện chính sách khoan hồng của pháp luật.

[7]. Về hình phạt bổ sung: Đối với các bị cáo Kỳ, Hùng, Sỹ, Nhạc bị áp dụng hình phạt chính là phạt tiền nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo là phù hợp.

Đối với bị cáo Dững trong quá trình điều tra và tại phiên tòa đã chứng minh, bị cáo Dững không có tài sản riêng, làm lao động tự do thu nhập không ổn định nên miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo là phù hợp.

[8]. Về xử lý vật chứng: Số tiền 6.300.000VNĐ (Sáu triệu ba trăm nghìn đồng) thu trên chiếu bạc các bị cáo sử dụng vào việc đánh bạc cần tịch thu nộp ngân sách Nhà nước.

Đối với 36 quân bài tú lơ khơ từ A-9; 01 (Một) chiếu màn màu vàng thu tại nhà của Dương Văn Hùng là vật chứng vụ án, không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

[9]. Các nội dung khác.

Các Lệnh cấm khỏi nơi cư trú số 51,52,53,54,55 ngày 07/4/2023 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn áp dụng đối với các bị cáo đã hết hiệu lực nên HĐXX không xem xét.

Đối với Nguyễn Văn Kiểm là người trông coi quản lý tại nhà ông Hùng. Quá trình các bị cáo đánh bạc, do Kiểm say rượu đi ngủ nên không biết. Các bị cáo đánh bạc không hỏi và cũng không nộp tiền gì cho Kiểm. Do đó cơ quan cảnh sát điều tra công an huyện Thanh Sơn không đề cập xử lý đối với Kiểm là phù hợp.

Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ: Khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015.

1. Tuyên bố: Các bị cáo Nguyễn Đắc Dững, Đoàn Văn Kỳ, Nguyễn Mạnh Hùng, Nguyễn Tiến Sỹ, Hoàng Tiến Nhạc phạm tội “Đánh bạc”.

Căn cứ: Khoản 1 Điều 321, điểm s Khoản 1, khoản 2 Điều 51; Khoản 1+2 + 5 Điều 65 - Bộ luật Hình sự 2015. đối với bị cáo Nguyễn Đắc Dững.

Xử phạt bị cáo: Nguyễn Đắc Dững 12 (Mười hai) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 24 (Hai mươi bốn) tháng. Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo Dững cho UBND thị trấn Thanh Sơn,

huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ, giám sát giáo dục. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Bị cáo phải thực hiện nghĩa vụ trong thời gian thử thách theo qui định của Luật thi hành án hình sự.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì phải thực hiện theo qui định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự 2019.

Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo qui định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì có thể buộc phải chấp hành hình phạt tù của Bản án đã cho hưởng án treo.

Căn cứ: Khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1, khoản 2, Điều 51; Điều 54 Điều 35 Bộ luật hình sự năm 2015 đối với các bị cáo Đoàn Văn Kỳ,

Căn cứ: Khoản 1 Điều 321, điểm i, s, v khoản 1, khoản 2, Điều 51; Điều 54; Điều 35 Bộ luật hình sự năm 2015 đối với bị cáo Nguyễn Mạnh Hùng

Căn cứ: Khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 35 Bộ luật hình sự năm 2015 đối với bị cáo Nguyễn Tiến Sỹ

Căn cứ: Khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1, Điều 51; Điều 35 Bộ luật hình sự năm 2015 đối với bị cáo Hoàng Tiến Nhạc

Xử phạt các bị cáo

Đoàn Văn Kỳ: 10.000.000đ (Mười triệu đồng);

Nguyễn Mạnh Hùng: 10.000.000đ (Mười triệu đồng);

Nguyễn Tiến Sỹ: 20.000.000đ (Hai mươi triệu đồng);

Hoàng Tiến Nhạc: 40.000.000đ (Bốn mươi triệu đồng)

Nộp ngân sách Nhà nước.

* Về hình phạt bổ sung: Miễn áp dụng phạt bổ sung đối với các bị cáo Nguyễn Đắc Dũng, Đoàn Văn Kỳ, Nguyễn Mạnh Hùng, Nguyễn Tiến Sỹ, Hoàng Tiến Nhạc.

2. Vật chứng:

Căn cứ: Điểm a, b khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015; Điểm a, b, c khoản 2, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Tịch thu sung quỹ Nhà nước số tiền: 6.300.000VNĐ (Sáu triệu ba trăm nghìn đồng) thu trên chiếu bạc các bị cáo sử dụng vào việc đánh bạc.

Tịch thu tiêu hủy: 36 quân bài tứ lơ khơ từ A-9; 01 chiếu màn hình màu vàng.

Vật chứng là đồ vật hiện đang lưu giữ tại kho vật chứng của Chi cục Thi hành án Dân sự huyện Thanh Sơn tại biên bản giao nhận vật chứng ngày 26/4/2023 Vật chứng là tiền đang được tạm giữ trong tài khoản tạm thu số 3941.0.9044309.00000 tại kho bạc nhà nước huyện Thanh Sơn, theo Giấy nộp tiền vào tài khoản ngày 26/4/2023.

3. Án phí:

Áp dụng: Khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015; Điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc các bị cáo Nguyễn Đắc Dũng, Đoàn Văn Kỳ, Nguyễn Mạnh Hùng, Nguyễn Tiến Sỹ, Hoàng Tiến Nhạc mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự.

Các bị cáo được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm, để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ xét xử phúc thẩm.

Trường hợp bản án được thi hành theo qui định tại Điều 2- Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo qui định tại các Điều 6,7,7^a, 7b và Điều 9 uật thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo qui định tại Điều 30 - Luật thi hành án dân sự./

Nơi nhận:

- VKSND huyện và VKS tỉnh;
- Huyện ủy Thanh Sơn;
- Công an huyện;
- Chi cục THADS huyện;
- Hồ sơ công tác THAHS;
- UBND thị trấn Thanh Sơn
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Đã ký

Đào Thị Anh Ninh