TOÀ ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 29/2023/HS-ST
Ngày 01-03-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lưu Văn Tỉnh

Thẩm phán: Bà Nguyễn Minh Thu

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị Luyến

Ông Đỗ Trọng Tuấn

Ông Phạm Mạnh Hùng

***- Thư ký phiên toà*:** Bà Nguyễn Thị Thanh Thùy - Thư ký Toà án nhân dân thành phố Hải Phòng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòngtham gia phiên tòa: Bà Phạm Thị Mỹ Hằng - Kiểm sát viên.

Ngày 01 tháng 03 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 19/2023/TLST-HS ngày 17 tháng 01 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 19/2023/QĐXXST-HS ngày 13 tháng 02 năm 2023 đối với các bị cáo:

1. Trần Quốc T sinh năm 1974 tại Thái Nguyên; ĐKHKTT: Tổ 9, phường C, thành phố T, tỉnh Thái Nguyên; chỗ ở: Thôn 1, xã K, huyện T, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Công nhân; trình độ văn hóa: 12/12; giới tính: Nam; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; con ông Trần Cao Nguyên và bà Nguyễn Thị Quế (đã chết); vợ là Ngô Thị Thu Hương, có 03 con; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị bắt giữ ngày 23/5/2022; chuyển tạm giam từ ngày 01/6/2022; có mặt.

2. Đào Thanh H, sinh năm 1981, tại Hải Phòng; nơi cư trú: Thôn 3, xã K, huyện T, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Công nhân; trình độ văn hóa: 5/12; giới tính: Nữ; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; con ông Đào Trọng Chuỳnh và bà Nguyễn Thị Dựa (đã chết); có chồng là Giáp Văn Luân (đã ly hôn); có 02 con; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 19/12/2022; có mặt.

3. Hoàng Phú H, sinh năm 1982, tại Hải Phòng; nơi cư trú: Thôn 1, xã K, huyện T, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; giới tính: Nam; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; con ông Hoàng Phú Hưng và bà Đào Thị Hạnh; có vợ là Lê Thị Suốt; có 02 con; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 19/12/2022; có mặt.

- *Người bào chữa cho bị cáo Trần Quốc T:* Bà Trần Thị Thùy Liên, Luật sư Công ty luật Lahaye thuộc Đoàn luật sư thành phố Hải Phòng; vắng mặt (có đơn xin xét xử vắng mặt).

- *Người bào chữa cho bị cáo Hoàng Phú H:* Bà Đoàn Thị Hệ - Trợ giúp viên pháp lý, trung tâm trợ giúp pháp lý thành phố Hải Phòng, có mặt.

- *Bị hại:*

+ Anh Hoàng Phú Hiệp, sinh năm 1977; nơi cư trú: Thôn 1, xã K, huyện T, thành phố Hải Phòng (đã chết).

- *Người đại diện hợp pháp của bị hại Hoàng Phú Hiệp:*

+ Ông Hoàng Phú Hưng, sinh năm 1955; nơi cư trú: Thôn 1, xã K, huyện T, thành phố Hải Phòng, là bố đẻ anh Hiệp, có mặt.

+ Bà Đào Thị Hạnh, sinh năm 1952; nơi cư trú: Thôn 1, xã K, huyện T, thành phố Hải Phòng, là mẹ đẻ anh Hiệp, có mặt.

+ Cháu Hoàng Thị Ngọc Mai, sinh năm 2011; nơi cư trú: Thôn 9, xã K, huyện T, thành phố Hải Phòng, là con anh Hiệp, có mặt.

- *Người đại diện hợp pháp của cháu Hoàng Thị Ngọc Mai:*

Chị Lê Thị Huệ, sinh năm 1986, nơi cư trú: Thôn 9, xã K, huyện T, thành phố Hải Phòng, là mẹ của cháu Mai, có mặt.

- *Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của cháu Hoàng Thị Ngọc Mai*: Bà Nguyễn Thị Thu Thủy- Trợ giúp viên pháp lý, trung tâm trợ giúp pháp lý thành phố Hải Phòng, có mặt.

- *Người làm chứng*: Anh Phạm Văn Thắng, Phạm Nho Luận, Nguyễn Văn Hồng, Nguyễn Văn Vinh, Đỗ Xuân Phong, Bùi Quang Tuyến, đều vắng mặt, anh Nguyễn Trọng Nguyên có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trần Quốc T chung sống như vợ chồng với Đào Thanh H từ năm 2019 đến khoảng tháng 01 năm 2022 thì chia tay. Toàn và Hương có với nhau 01 con chung là cháu Đào Anh Tuấn, sinh ngày 26/3/2020. Khoảng 20 giờ ngày 22/5/2022, Toàn chở con đến nhà bố mẹ đẻ của Hương ở thôn 3, xã Kiền Bái, huyện Thuỷ Nguyên, thành phố Hải Phòng gặp Hương để nói chuyện. Tại đây, Toàn và Hương xảy ra cãi chửi nhau, Toàn tát 02 phát vào mặt và đá 01 phát vào người Hương. Sau khi Toàn về nhà trọ ở thôn 1, xã Kiền Bái thì Hương điện thoại cho Hoàng Phú H, Phạm Văn Thắng, sinh năm 1987, trú tại thôn 3, xã Cao Nhân, huyện Thủy Nguyên nói lại việc bị Toàn đánh và nhờ đánh cảnh cáo lại Toàn. Huy rủ Phạm Nho Luận, sinh năm 1988, trú tại thôn 5, xã Kiền Bái còn Thắng điện thoại cho Nguyễn Văn Hồng, sinh năm 1983 trú tại thôn 4, xã Kiền Bái cùng đến nhà Hương. Hương dẫn Huy, Thắng, Luận, Hồng (đều là em họ Hương) đến nhà trọ tìm Toàn. Đến nơi, Hồng vào bế cháu Tuấn ra cổng đưa cho Hương còn Huy, Thắng vào trong phòng trọ đóng cửa lại, dùng tay, chân đánh Toàn. Huy bắt Toàn ra quán ăn của chị Nguyễn Thị Nhớ, sinh năm 1980 ở thôn 1, xã Kiền Bái để xin lỗi Hương. Sau đó, Hồng đi về trước còn Hương, Huy, Thắng, Luận đi ra quán. Đến quán ăn, Huy điện thoại cho Nguyễn Văn Vinh, sinh năm 1982, trú tại thôn 2, xã Kiền Bái đến ăn cùng. Sau khi nghe chuyện Toàn đánh Hương thì Vinh tát Toàn 01 phát, Huy cũng tát Toàn. Thấy vậy, Toàn đã xin lỗi Hương. Sau đó, Hương, Thắng, Luận, Vinh đi về còn Huy bắt Toàn đi cùng đến quán Karaoke Tuấn Phong ở thôn 6, xã Kiền Bái hát và để gặp anh Hoàng Phú Hiệp (anh trai Huy), sinh năm 1977, trú tại thôn 1, xã Kiền Bái. Tại đây, Huy rủ Nguyễn Trọng Nguyên, sinh năm 1986, trú tại thôn 3, xã Kiền Bái ở phòng bên cạnh vào hát cùng. Trong lúc hát, Huy, Nguyên dùng tay đánh Toàn. Đến khoảng 01 giờ ngày 23/5/2022 thì Toàn, Huy, Hiệp, Nguyên về nhà trọ của Toàn. Giữa Huy, Hiệp và Toàn xảy ra mâu thuẫn, Huy chửi còn Hiệp đánh Toàn thì Toàn lấy 01 con dao (dạng dao mèo) ở đầu giường, dài khoảng 40 cm, mũi dao nhọn giơ lên thì anh Hiệp bỏ chạy. Toàn cầm dao chém, đâm khoảng 02 nhát vào vùng lưng anh Hiệp. Huy ôm Toàn còn Nguyên giằng dao trên tay Toàn ném xuống ao trước cửa khu nhà trọ. Toàn lấy 01 chiếc kéo ở bếp để đánh nhau với anh Hiệp nhưng lại nhìn thấy con dao bầu dài khoảng 30 cm, mũi dao nhọn nên vứt kéo đi, cầm dao bầu còn anh Hiệp lấy 01 thanh kim loại chọc vào người Toàn nhưng không trúng, tay trái Toàn giữ được thanh kim loại còn tay phải cầm dao xông về phía anh Hiệp thì anh Hiệp đi giật lùi về phía sau, ngã ngửa vào phần đuôi xe mô tô BKS 20H5-9602. Toàn cầm dao đâm 01 nhát theo hướng từ trên xuống dưới trúng vào vùng ngực trái anh Hiệp làm anh Hiệp ngã ngửa ra, hai tay, chân giơ lên. Toàn tiếp tục đâm, chém nhiều nhát vào người anh Hiệp rồi cầm dao bỏ chạy, vứt dao ở mương nước thuộc khu công nghiệp nam cầu Kiền, xã Thiên Hương, huyện Thủy Nguyên. Anh Hiệp được đưa đi cấp cứu nhưng đã tử vong. Đến khoảng 3 giờ 30

phút cùng ngày, Toàn đến Công an phường Minh Khai, quận Hồng Bàng, thành phố Hải Phòng đầu thú.

Tiến hành khám nghiệm hiện trường, Cơ quan điều tra đã thu giữ: 02 dấu vết màu nâu đỏ nghi máu; 01 thanh kim loại sáng màu dài 184,4 cm (dạng cây treo quần áo); 01 chiếc kéo cán bọc nhựa; 01 xe mô tô BKS 20H5-9602, 01 điện thoại nhãn hiệu OPPO, 01 ốp điện thoại màu đen.

Ngày 23/5/2022, Trần Quốc T đã giao nộp: 01 quần lửng màu trắng xám. Cơ quan điều tra đã truy tìm các con dao mà Toàn dùng để đâm, chém anh Hiệp nhưng không thu giữ được.

Kết luận giám định số 146/KL-KTHS (PY) ngày 08/6/2022 của Phòng Kỹ thuật Hình sự Công an thành phố Hải Phòng, kết luận:

Nạn nhân Hoàng Phú Hiệp có tổ chức cơ thành ngực trái (tương ứng phía dưới vết thương vùng ngực trái) ngấm, tụ máu màu nâu, diện rộng (6 x 8) cm. Thành ngực trái cách đường giữa ngực 4 cm, có vết thương hình khe nằm theo hình dấu sắc, kích thước (5 x 0,5) cm làm đứt xương sườn số 5, 6 và mẻ bờ dưới xương sườn số 4, thấu vào trong khoang ngực. Tụ máu mặt dưới xương ức, diện rộng (6 x 4) cm. Mặt trước bao tim có vết rách thủng hình khe, nằm theo hình dấu sắc, kích thước (5,6 x 1,5) cm. Bao tim chứa nhiều máu đông. Vết thương xuyên qua bao tim, qua thành tâm thất phải, cơ hoành và gan trái, sâu 9 cm, hướng từ trên xuống dưới, từ trái sang phải, từ trước ra sau.

Các thương tích trên tử thi do vật sắc, nhọn gây lên tác động theo cơ chế đâm, chọc. Các thương tích này được hình thành trước khi chết.

Nguyên nhân chết: Sốc mất máu cấp do đa vết thương. Nồng độ cồn trong máu 15,19 mg/100 ml máu.

Kết luận giám định số 98/KL-KTHS (SH) ngày 31/5/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hải Phòng thể hiện 02 mẫu dấu vết nghi máu và 01 quần lửng gửi giám định đều có máu người, là máu của Hoàng Phú Hiệp.

Kết luận giám định số 29/KL-KTHS (SKM) ngày 29/11/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hải Phòng kết luận: Xe mô tô hai bánh, nhãn hiệu SUZUKI, mang BKS 20H5-9602 có số khung và số máy là số nguyên thủy của nhà sản xuất đóng, không bị tẩy xóa hoặc sửa chữa các ký tự.

Quá trình điều tra, Trần Quốc T khai nhận hành vi của mình như nội dung nêu trên. Lời khai của bị can Toàn phù hợp với lời khai của các bị can khác, lời khai của những người làm chứng, kết quả khám nghiệm hiện trường, tử thi, các kết luận giám định, kết quả thực nghiệm điều tra cùng các các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

Về xử lý vật chứng:

Chuyển Cục thi hành án dân sự thành phố Hải Phòng: 01 thanh kim loại sáng màu dài 184,4 cm, 01 chiếc kéo cán bọc nhựa, 01 xe mô tô BKS 20H5-9602, 01 điện thoại nhãn hiệu OPPO, 01 ốp điện thoại màu đen, 01 quần lửng màu trắng xám.

Phần còn lại của mẫu máu tử thi anh Hoàng Phú Hiệp (đang bảo quản tại kho vật chứng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Hải Phòng).

Về trách nhiệm dân sự: Ông Hoàng Phú Hưng và bà Đào Thị Hạnh (bố, mẹ anh Hiệp) yêu cầu Trần Quốc T bồi thường chi phí mai táng cho anh Hiệp là 175.000.000 đồng, bồi thường tổn thất tinh thần theo quy định của pháp luật và tiền cấp dưỡng là 3.000.000 đồng/người/tháng cho đến khi bố, mẹ anh Hiệp chết. Cháu Hoàng Thị Ngọc Mai, sinh ngày 23/6/2011 (con anh Hiệp) yêu cầu Toàn bồi thường tiền cấp dưỡng là 1.500.000 đồng/tháng kể từ khi vụ án xảy ra đến khi cháu đủ 18 tuổi và bồi thường tổn thất tinh thần theo quy định của pháp luật. Toàn chưa bồi thường.

Tại Bản Cáo trạng số 31/CT-VKS-P2 ngày 16 tháng 01 năm 2023 Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải phòng truy tố bị cáo Trần Quốc T về tội Giết người, quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự. Truy tố các bị cáo Đào Thanh H, Hoàng Phú H về tội Gây rối trật tự công cộng, quy định tại khoản 1 Điều 318 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, các bị cáo Trần Quốc T và Đào Thanh H, Hoàng Phú H khai nhận hành vi phạm tội phù hợp với nội dung bản cáo trạng.

Đại diện bị hại yêu cầu bị cáo Toàn bồi thường số tiền mai táng phí 175.000.000 đồng, tổn thất tinh thần là 100 tháng lương cơ sở và tiền cấp dưỡng cho bố, mẹ anh Hiệp là 1.500.000 đồng/người/tháng. Về Hình sự đề nghị Tòa án xử theo quy định pháp luật. Đại diện hợp pháp của cháu Mai yêu cầu bị cáo Toàn cấp dưỡng cho Cháu Hoàng Thị Ngọc Mai là 2.000.000 đồng/tháng.

Lời khai người làm chứng có nội dung phù hợp với diễn biến hành vi phạm tội của các bị cáo khai tại phiên tòa.

Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng:

Sau khi phân tích hành vi phạm tội, căn cứ các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, lời khai của các bị cáo tại phiên tòa đủ cơ sở kết luận: Xuất phát từ mâu thuẫn phát sinh trong sinh hoạt giữa Trần Quốc T và Đào Thanh H (chung sống với nhau như vợ chồng) dẫn đến việc tối ngày 22/5/2022, Hương rủ Hoàng Phú H cùng một số người khác đến gặp Toàn để giúp Hương đánh cảnh cáo, bắt Toàn phải xin lỗi Hương. Huy đã dùng tay, chân đánh Toàn tại các địa điểm khác nhau

thuộc xã Kiền Bái, huyện Thuỷ Nguyên, thành phố Hải Phòng dẫn đến khoảng 01 giờ ngày 23/5/2022, xảy ra xô xát giữa Toàn với Huy, anh Hoàng Phú Hiệp (anh trai Huy) gây mất trật tự an toàn xã hội. Trong lúc xô xát, Trần Quốc T đã sử dụng dao mèo chém, đâm nhiều nhát vào vùng lưng anh Hiệp, khi anh Nguyễn Trọng Nguyên giằng dao, vứt đi thì Toàn tiếp tục dùng dao bầu đâm vào vùng ngực trái; đâm, chém nhiều nhát vào người anh Hiệp làm anh Hiệp chết do sốc mất máu cấp.

Hành vi của bị cáo Trần Quốc T đã đủ yếu tố cấu thành tội Giết người quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự, các bị cáo Đào Thanh H và Hoàng Phú H phạm tội Gây rối trật tự công cộng, quy định tại khoản 1 Điều 318 Bộ luật Hình sự.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng đề nghị Hội đồng xét xử:

Căn cứ điểm n khoản 1 Điều 123; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Trần Quốc T từ 18 đến 20 năm tù về tội "Giết người". Căn cứ khoản 1 Điều 318, điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Đào Thanh H từ 09 đến 12 tháng tù về tội "Gây rối trật tự công cộng". Căn cứ khoản 1 Điều 318, điểm i, p s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Hoàng Phú H từ 06 đến 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội "Gây rối trật tự công cộng". Thời gian thủ thách là 12- 18 tháng tính từ ngày tuyên án.

Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo Toàn bồi thường cho gia đình anh Hoàng Phú Hiệp số tiền mai táng phí 80.000.000 đến 100.000.000 đồng, tiền tổn thất về tinh thần từ 70 đến 80 tháng lương cơ sở tương đương với số tiền 104.300.000 đến 119.200.000 đồng và cấp dưỡng cho ông Hoàng Phú Hưng, bà Đào Thị Hạnh mỗi người 1.500.000 đồng/tháng tính từ tháng 6/2022 cho đến khi ông Hưng, bà Hạnh chết và cháu Hoàng Thị Ngọc Mai 2.000.000 đồng/ tháng tính từ tháng 6/2022 cho đến khi cháu Mai đủ 18 tuổi.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị tuyên tịch thu tiêu hủy: 01 thanh kim loại sáng màu dài 184,4 cm, 01 chiếc kéo cán bọc nhựa, 01 ốp điện thoại màu đen, 01 quần lửng màu trắng xám, mẫu máu tử thi anh Hoàng Phú Hiệp

Trả lại bị cáo Toàn 01 xe mô tô BKS 20H5-9602, 01 điện thoại nhãn hiệu OPPO.

Về án phí và quyền kháng cáo đề nghị Hội đồng xét xử tuyên theo quy định của pháp luật.

Quan điểm của luật sư bào chữa cho bị cáo Trần Quốc T nhất trí với quan điểm của Viện kiểm sát về tội danh điều luật truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s, e, k khoản 1 và

khoản 2 Điều 51 và khoản 1 Điều 54 Bộ luật Hình cho bị cáo được hưởng mức án dưới mức thấp nhất của khung hình phạt.

Quan điểm của trợ giúp viên pháp lý bào chữa cho bị cáo Hoàng Phú H nhất trí với quan điểm của Viện kiểm sát về tội danh điều luật truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, p, s khoản 1và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình cho bị cáo được hưởng mức án nhẹ nhất và cho bị cáo được hưởng án treo.

Quan điểm của người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của đại diện bị hại không tranh luận về tội danh điều luật truy tố các bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử buộc bị cáo phải bồi thường cho gia đình bị hại các khoản tiền theo quy định pháp luật và cấp dưỡng hàng tháng cho cháu Hoàng Thị Ngọc Mai như yêu cầu của đại diện hợp pháp của cháu Mai.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Hải Phòng, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hay khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

- *Về tội danh:*

[2] Xuất phát từ mâu thuẫn phát sinh trong sinh hoạt giữa Trần Quốc T và Đào Thanh H (chung sống với nhau như vợ chồng) dẫn đến việc tối ngày ngày 22/5/2022, Hương rủ Hoàng Phú H cùng một số người khác đến gặp Toàn để giúp Hương đánh cảnh cáo, bắt Toàn phải xin lỗi Hương. Huy đã dùng tay, chân đánh Toàn tại các địa điểm khác nhau thuộc xã Kiền Bái, huyện Thuỷ Nguyên, thành phố Hải Phòng dẫn đến khoảng 01 giờ ngày 23/5/2022 tại phòng trọ của Toàn, xảy ra xô xát giữa Toàn với Huy, anh Hoàng Phú Hiệp (anh trai Huy) gây mất trật tự an toàn xã hội. Trong lúc xô xát, Trần Quốc T đã sử dụng dao mèo chém, đâm nhiều nhát vào vùng lưng anh Hiệp, bị anh Nguyễn Trọng Nguyên giằng dao, vứt đi thì Toàn tiếp tục dùng dao bầu đâm vào vùng ngực trái; đâm, chém nhiều nhát vào người anh Hiệp làm anh Hiệp chết do sốc mất máu cấp. Hành vi của bị cáo Trần Quốc T phạm tội Giết người quy định tại Điều 123. Hành vi của các bị cáo Hoàng Phú H, Đào Thanh H phạm tội Gây rối trật tự công cộng quy định tại Điều 318 Bộ luật Hình sự.

[3] Tính chất vụ án là đặc biệt nghiêm trọng. Hành vi phạm tội của bị cáo Trần Quốc T đã trực tiếp xâm phạm đến tính mạng, sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ, các bị cáo Hoàng Phú H, Đào Thanh H gây mất trật tự an ninh địa phương. Do vậy, cần phải xử lý nghiêm khắc mới đủ tác dụng giáo dục cải tạo bị cáo và răn đe phòng ngừa chung.

[4] *Về tình tiết định khung:*

Hội đồng xét xử nhận thấy giữa bị cáo Trần Quốc T và bị hại Hiệp không có mâu thuẫn từ trước, xuất phát từ việc bị cáo Toàn đánh Đào Thanh H là chị họ của anh Hiệp nên giữa bị cáo và anh Hiệp xảy ra xô xát. Trong lúc xô xát, bị cáo Trần Quốc T đã sử dụng dao mèo chém, đâm nhiều nhát vào vùng lưng anh Hiệp, khi bị anh Nguyễn Trọng Nguyên giằng dao, vứt đi thì Toàn tiếp tục dùng dao bầu đâm vào vùng ngực trái; đâm, chém nhiều nhát vào người anh Hiệp làm anh Hiệp chết do sốc mất máu cấp. Hành vi bị cáo Nguyễn Trần Quốc T có tính chất côn đồ quy đinh tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự. Hành vi gây rối trật tự công cộng của các bị cáo Hoàng Phú H, Đào Thanh H vi phạm khoản 1 Điều 318 Bộ luật Hình sự.

[6] *Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự:* Các bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào theo quy định tại Điều 52 Bộ luật hình sự.

[7] *Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:* Quá trình điều tra, truy tố các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Bị cáo Toàn sau khi thực hiện hành vi phạm tội đã ra đầu thú nên bị cáo Trần Quốc T được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo Hương và bị cáo Huy nhân thân chưa có tiền án, tiền sự phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiệm trọng, bị cáo Huy là người khuyết tật nặng và có bác ruột là Liệt sỹ nên bị cáo Hương được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự; bị cáo Huy được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, p, s khoản 1và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[8] *Phân hóa vai trò các bị cáo*: Đối với tội gây rối trật tự công cộng có 02 bị cáo cùng tham gia, Hội đồng xét xử phân hóa vai trò các bị cáo như sau: Bị cáo Hương là người khởi xướng gọi bị cáo Huy nhờ người đi đánh lại bị cáo Toàn bị cáo Hương không tham gia đến cùng, nhưng hành vi của bị cáo là nguyên nhân dẫn đến vụ án giết người. Bị cáo Huy là người được Hương nhờ đánh bị cáo Toàn và là người trực tiếp thực hiện hành vi đánh đấm bị cáo Toàn và tham gia xuyên suốt vụ án. Như vậy hành vi của bị cáo Hương cao hơn bị cáo Huy.

[9] *Về hình phạt:* Căn cứ vào tính chất vụ án, hành vi và nhân thân các bị cáo xét trong vụ án giết người bị hại là anh Hiệp cũng có một phần lỗi nên xử bị cáo

Toàn với mức án trên khởi điểm của loại hình phạt tù có thời hạn là phù hợp. Đối với bị cáo Huy có hành vi gây rối trật tự công cộng ảnh hưởng xấu đến an ninh xã hội nhưng bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, có nhiều tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, bị cáo Huy là người khuyết tật nặng hiện đang tại ngoại chấp hành tốt các quy định pháp luật và có nơi cư trú ổn định nên áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự cho bị cáo Huy được hưởng án treo cải tạo tại địa phương cũng đủ tác dụng giáo dục bị cáo và đảm bảo nguyên tắc khoan hồng của pháp luật hình sự. Đối với bị cáo Hương cũng có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nhưng bị cáo là người khởi xướng hành vi của bị cáo là nguyên nhân dẫn đến vụ án giết người nên không thuộc trường hợp được hưởng án treo.

[10] *Về quan điểm của người bào chữa:* Các ý kiến của người bào chữa cho bị cáo Trần Quốc T, Hoàng Phú H được Hội đồng xét xử xem xét chấp nhận. Đối với tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm e (phạm tội trong trường hợp bị kích động về tinh thần do hành vi trái pháp luật của nạn nhân gây ra) và điểm k (phạm tội vì bị người khác đe dọa hoặc cưỡng bức) khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự Luật sư đề nghị áp dụng cho bị cáo Toàn là không có căn cứ chấp nhận

[11] *Về trách nhiệm dân sự:*

Đại diện gia đình bị hại yêu cầu bị cáo bồi thường các khoản sau:

Tiền mai táng phí 175.000.000, tiền tổn thất về tinh thần 100 tháng lương cơ sở, tiền cấp dưỡng cho ông Hoàng Phú Hưng, bà Đào Thị Hạnh mỗi người 1.500.000 đồng một tháng và cháu Hoàng Thị Ngọc Mai 2.000.000 đồng một tháng.

Hội đồng xét xử xét yêu cầu của đại diện bị hại là chính đáng nhưng chưa phù hợp nên xem xét chấp nhận mức như sau:

Tiền mai táng phí 80.000.000 (tám mươi triệu) đồng, tiền tổn thất về tinh thần là 70 tháng lương cơ sở tương đương với số tiền 104.300.000 (một trăm linh tư triệu ba trăm nghìn đồng), tiền cấp dưỡng cho ông Hoàng Phú Hưng, bà Đào Thị Hạnh mỗi người 1.500.000 (một triệu năm trăm nghìn) đồng một tháng, tiền cấp dưỡng cho cháu Hoàng Thị Ngọc Mai bị cáo đồng ý cấp dưỡng 2.000.000 (hai triệu) đồng một tháng.

[12] *Về xử lý vật chứng*: 01 thanh kim loại sáng màu dài 184,4 cm (dạng que phơi quần áo), 01 chiếc kéo cán bọc nhựa màu đỏ, 01 ốp điện thoại màu đen, 01 quần lửng màu trắng xám, dài 54cm, chiều rộng bụng 36cm, chiều rộng ống quần 24cm, mẫu máu tử thi anh Hoàng Phú Hiệp là vật chứng của vụ án không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy; 01 điện thoại OPPO, màu đen đã qua sử dụng, 01 xe mô tô BKS 20H5-9602, thu của bị cáo Toàn không liên quan đến việc phạm tội nên trả lại bị cáo.

[13] *Về án phí*: Các bị cáo Toàn, Hương phải nộp tiền án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật. Bị cáo Toàn phải nộp án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật. Bị cáo Huy là người khuyết tật nặng nên được miễn toàn bộ án phí hình sự sơ thẩm.

[14] *Về quyền kháng cáo*: Các bị cáo, đại diện bị hại được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

[15] Trong vụ án này còn có đối tượng Phạm Văn Thắng, Nguyễn Văn Vinh, Nguyễn Trọng Nguyên có hành vi tát, đá vào người Toàn nhưng thương tích không đáng kể. Toàn không yêu cầu giám định thương tích và hành vi gây rối chưa đến mức phải xử lý về hình sự nên Cơ quan điều tra đề nghị Công an huyện Thủy Nguyên ra Quyết định xử phạt hành chính.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm n khoản 1 Điều 123; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự: Xử phạt Trần Quốc T 18 (mười tám) năm tù về tội "Giết người". Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt giữ 23 tháng 5 năm 2022.

Căn cứ khoản 1 Điều 318; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 38; Điều 58 Bộ luật Hình sự: Xử phạt Đào Thanh H 12 (mười hai) tháng tù về tội "Gây rối trật tự công cộng" . Thời hạn tù tính từ ngày bắt giam thi hành án, tiếp tục Cấm đi khỏi nơi cư trú đối với bị cáo Hương đến khi bắt thi hành án.

Căn cứ khoản 1 Điều 318; điểm i, p, s khoản 1và khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 58; Điều 65 Bộ luật Hình sự: Xử phạt Hoàng Phú H 09 (chín) tháng tù về tội "Gây rối trật tự công cộng" nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 18 (mười tám) tháng tính từ ngày tuyên án, tiếp tục Cấm đi khỏi nơi cư trú đối với bị cáo Huy đến khi chính quyền địa phương nhận được quyết định thi hành án của Tòa án.

Giao bị cáo Hoàng Phú H cho Ủy ban nhân dân xã K, huyện T, thành phố Hải Phòng giám sát giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách nếu bị cáo Huy vi phạm nghĩa vụ công dân từ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể chuyển án treo thành án giam buộc bị cáo phải thi hành.

Trường hợp trong thời gian thử thách nếu bị cáo thay đổi nơi cư trú thì Cơ quan thi hành án hình sự thực hiện Điều 92 Luật thi hành án hình sự.

2. *Về trách nhiệm dân sự*: Căn cứ Điều 48 Bộ luật Hình sự; Điều 584; Điều 585; Điều 591 Bộ luật Dân sự. Buộc bị cáo Trần Quốc T phải bồi thường cho gia đình bị hại Hoàng Phú Hiệp các khoản tiền sau:

Tiền mai táng phí 80.000.000 (tám mươi triệu) đồng, tiền tổn thất về tinh thần là 104.300.000 (một trăm linh tư triệu ba trăm nghìn đồng), tiền cấp dưỡng cho ông Hoàng Phú Hưng, bà Đào Thị Hạnh mỗi người 1.500.000 (một triệu năm trăm nghìn) đồng một tháng, tiền cấp dưỡng cho cháu Hoàng Thị Ngọc Mai 2.000.000 (hai triệu) đồng một tháng. Thời hạn cấp dưỡng cho ông Hoàng Phú Hưng và bà Đào Thị Hạnh tính từ tháng 06/2022 đến khi ông Hưng, bà Hạnh chết. Thời hạn cấp dưỡng cho cháu Hoàng Thị Ngọc Mai tính từ tháng 06/2022 đến khi cháu Mai đủ 18 tuổi.

3. *Về xử lý vật chứng:* Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự tuyên:

Tịch thu tiêu hủy: 01 thanh kim loại sáng màu dài 184,4 cm (dạng que phơi quần áo), 01 chiếc kéo cán bọc nhựa màu đỏ, 01 ốp điện thoại màu đen, 01 quần lửng màu trắng xám, dài 54cm, chiều rộng bụng 36cm, chiều rộng ống quần 24cm; mẫu máu tử thi anh Hoàng Phú Hiệp.

Trả lại bị cáo Trần Quốc T 01 xe mô tô BKS 20H5-9602, 01 điện thoại OPPO, màu đen đã qua sử dụng. Điện thoại không lên nguồn nên không kiểm tra được Imei.

(Tình trạng, đặc điểm vật chứng thể hiện tại biên bản giao nhận vật chứng ngày 16 tháng 01 năm 2023 và mẫu máu Cơ quan điều tra công an thành phố Hải Phòng đang quản lý)

4. *Về án phí*: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Căn cứ vào điểm đ khoản 1 Điều 12; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Buộc các bị cáo Trần Quốc T, Đào Thanh H mỗi bị cáo phải nộp 200.000 (*hai trăm nghìn)* đồng án phí hình sự sơ thẩm. Miễn toàn bộ án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo Hoàng Phú H.

Bị cáo Trần Quốc T phải nộp 300.000 đồng án phí cấp dưỡng và 9.215.000 (chín triệu hai trăm mười lăm nghìn) đồng án phí dân sự sơ thẩm

5. *Về quyền kháng cáo:* Các bị cáo, đại diện bị hại, có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật và người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án cho đến khi thi hành án xong, bị cáo Trần Quốc T còn phải chịu khoản tiền lãi đối với số tiền chưa thi hành theo mức lãi suất quy định tại Điều 357; Điều 408 Bộ luật Dân sự.

Trường hợp Bản án, Quyết định được thi hành theo Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự./.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ **THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Minh Thu **Lưu Văn Tỉnh**

Nguyễn Thị Luyến **Đỗ Trọng Tuấn** **Phạm Mạnh Hùng**