| | |
|---|---|
| **TOÀ ÁN NHÂN DÂN**<br>**TỈNH NAM ĐỊNH** | **CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**<br>**Độc lập - Tự do - Hạnh phúc** |

Bản án số: 63/2023/HS-ST
Ngày 06-7-2023

**NHÂN DANH**
**NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH NAM ĐỊNH**

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà:* Ông Nguyễn Đức Cảnh

*Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Phạm Quốc Khánh

Bà Nguyễn Thị Anh Quế

***- Thư ký phiên toà:*** Bà Phạm Thị Trâm - Thư ký Toà án nhân dân tỉnh Nam Định.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nam Định tham gia phiên tòa:*** Ông Vũ Văn Nam - Kiểm sát viên

Ngày 06 tháng 7 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Nam Định xét xử sơ thẩm C khai vụ án hình sự thụ lý số 47/2023/TLST-HS ngày 26 tháng 5 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 52/2023/QĐXXST-HS ngày 26 tháng 6 năm 2023 đối với bị cáo:

Họ và tên: Trần Ngọc S, sinh năm 2003, Nơi cư trú: Thôn Lương L, xã Yên T, huyện Yên Đị, tỉnh Thanh H ; Quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; nghề nghiệp: tự do; học vấn: 12/12; Con ông Trần Ngọc D, sinh năm 1968; Con bà Trịnh Thị V, sinh năm 1976; gia đình có 03 anh chị em, bị cáo là con thứ hai. Bị cáo chưa có vợ, con. Bị can bắt tạm giam từ ngày 09-3-2023 cho đến ngày 18-4-2023 được thay đổi biện pháp ngăn chặn cho gia đình bảo lĩnh. (Có mặt).

* Bị hại: Anh Đinh Thanh T, sinh năm 1991; địa chỉ: Số 19/122 đường Phú D, quận Bắc Từ L, thành phố Hà N. (Có mặt).

* Người làm chứng**:**

- Anh Trần Khắc C (Vắng mặt),

- Anh Vũ Tiến V, sinh năm 1999 (Vắng mặt)

## NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Vũ Tiến V trú tại phường Mỹ Đình 2, quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội, làm nghề chạy quảng cáo trên các trang mạng xã hội Facebook. Từ đầu tháng 10-2022 đến giữa tháng 11-2022, V nhận chạy chiến dịch quảng cáo trang Fanpage Facebook "G'Store- Kính mắt thời trang" có hơn 100.000 lượt thích của anh Đinh Thanh T kinh doanh mua, bán kính mắt thời trang trên mạng xã hội Facebook. V sử dụng tài khoản Facebook "Vũ Tiến V" để chạy quảng cáo cho trang Fanpage này nhiều lần. Mỗi lần thực hiện chiến dịch quảng cáo thì anh T đều đặt quản trị trang "G'Store- Kính mắt thời trang" cho các tài khoản Facebook của V để V thực hiện chiến dịch quảng cáo cho anh T. Sau mỗi lần thực hiện chiến dịch quảng cáo xong thì anh T đều gỡ quyền của trị trang của V ra khỏi trang Fanpage. Ngày 06-11-2022, anh T tiếp tục thuê V chạy quảng cáo cho trang Fanpage "G'Store- Kính mắt thời trang" với giá 30.000.000 đồng và đặt quyền quản trị trang cho tài khoản Facebook tên "To Cu Da Z" của V để thực hiện chiến dịch quảng cáo. Tuy nhiên, do mạng xã hội Facebook chặn các tài khoản quảng cáo vi phạm chính sách. Do chưa sử dụng hết, nên ngày 08-11-2022 V đã chuyển lại tài khoản số tiền 21.624.000 đồng cho anh T. Anh T nhận lại tài khoản tuy nhiên chưa gỡ quyền quản trị tài khoản "To Cu Da Z" của V ra khỏi trang Fanpege này. Đến ngày 14-11-2022, anh T tiếp tục thuê V chạy quảng cáo cho trang "G'Store- Kính mắt thời trang" và đặt quyền quản trị cho tài khoản Facebook "Cu Da S To" của V. Tuy nhiên khi trang "G'Store- Kính mắt thời trang" chưa được chạy quảng cáo, đến ngày 16-11-2023 thì anh T phát hiện thấy tài khoản Facebook "Thanh T" bị gỡ quyền quản trị khỏi trang "G'Store- Kính mắt thời trang", anh T không còn quyền quản trị đối với trang Fanpage trên nữa. Phát hiện thấy mình bị mất quyền quản trị, anh T theo dõi trang "G'Store- Kính mắt thời trang" thì thấy trang Fanpage này vẫn đang hoạt động và được sử dụng để buôn bán hàng hóa gia dụng kém chất lượng và người sử dụng Facebook có địa chỉ tại Nam Định. Anh T đã trình báo Cơ quan C an tỉnh Nam Định để tố giác và đề nghị điều tra làm rõ xử lý đối với hành vi chiếm đoạt là trang Fanpage trên. (BL 81- 132)

Căn cứ tài liệu điều tra xác định: Trần Ngọc S làm nghề chạy quảng cáo, mua bán Fanpage Facebook và cùng sinh sống với Vũ Tiến V. Khoảng tháng 10-2022, Vũ Tiến V đã nhờ S chạy quảng cáo trên trang "G'Store – Kính mắt thời trang". Trước khi nhờ S chạy quảng cáo, V đã sử dụng hai tài khoản Facebook "To Cu Da Z" và "Cu Da S To" của V để làm tài khoản quản trị của chủ trang là "Thanh T" cấp quyền quản trị và chạy quảng cáo. S đã mượn hai tài khoản "To Cu Da Z"

và "Cu Da S To" của V để cầm quyền quản trị các tài khoản quảng cáo của S, V cho S sử dụng đồng thời cùng với V hai tài khoản nêu trên để cầm quyền quản trị các tài khoản quảng cáo. Sau khi chạy quảng cáo xong cho trang "G'Store – Kính mắt thời trang", S không thoát quyền quản trị của các tài khoản nêu trên và phát hiện anh Đinh Thanh T là chủ của trang Fanpage "G'Store – Kính mắt thời trang" cũng không gỡ quyền quản trị của 02 tài khoản này ra nên S nảy sinh ý định chiếm đoạt để bán lại trang Fanpage này mà không nói cho V biết.

Ngày 09-11-2022, S sử dụng tài khoản Zalo "Supper.Page die" được đăng nhập trên máy tính để bàn nhãn hiệu "MONTECH" và điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14 Pro max nhắn tin chào bán cho Trần Khắc C là khách đã từng mua trang Fanpage của S trang "G'Store – Kính mắt thời trang" nêu trên với giá 1.300.000 đồng và 03 trang Fanpage Facebook khác đã bị vô hiệu hóa (die) gồm " S Trà- Thời trang trung niên", "Xưởng giầy xinh" và trang "Vitamin skin" với tổng giá tiền 1.400.000 đồng. Sau khi thỏa thuận, C cọc trước cho S 1.000.000 đồng, S đã sử dụng máy tính để bàn nhãn hiệu "MONTECH" và điện thoại Iphone 14 Pro max đăng nhập vào trang "G'Store – Kính mắt thời trang" thêm tài khoản của C vào làm quản trị viên của các trang này, trong đó S đã cấp quyền quản trị viên cho tài khoản Facebook "Trần Duy Hòa" của Trần Khắc C trên trang "G'Store – Kính mắt thời trang" mục đích là để loại bỏ quyền của trị viên của anh Đinh Thanh T. Đến ngày 16-11-2022, sau khi đã thêm tài khoản BM (quản trị quảng cáo doanh nghiệp) tên "Tool Via 1s 1323" vào quản trị page "G'Store – Kính mắt thời trang" để xóa toàn bộ quyền quản trị của các tài khoản quản trị viên khác và được toàn quyền sử dụng trang "G'Store – Kính mắt thời trang" để quảng cáo bán hàng, thì C đã thanh toán hết toàn bộ số tiền mua tài khoản cho S. (BL: 63- 80)

Từ nội dung trên. Cáo trạng số 53/CT-VKSND-P2 ngày 24-5-2023 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nam Định truy tố Trần Ngọc S về tội "Sử dụng mạng máy tính, mạng viễn thông, phương tiện điện tử thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản" theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 290 BLHS

Tại phiên toà, bị cáo Trần Ngọc S đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung cáo trạng đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo được cải tạo tại địa phương.

Bị hại, anh Đinh Thanh T trình bày: Hành vi phạm tội của bị cáo đã được bị cáo khai rõ tại phiên tòa. Về trách nhiệm dân sự giữa bị hại và bị cáo đã thỏa thuận được với nhau về phần bồi thường. Cụ thể, bị cáo bồi thường cho bị hại tổng số tiền là 50.000.000 đồng; đã bồi thường được 5.000.000 đồng; còn tiếp tục bồi

thường là 45.000.000 đồng. Về hình phạt thì đề nghị HĐXX xem xét cho bị cáo mức án thấp nhất có thể.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nam Định luận tội: Giữ nguyên nội dung cáo trạng và quyết định đã truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm c khoản 1, khoản 5 Điều 290; điểm b, i, s khoản 1; khoản 2 Điều 51; Điều 65 BLHS Đề nghị xử phạt bị cáo Trần Ngọc S từ 12 tháng tù đến 15 tháng tù nhưng cho hưởng án treo; thời gian thử thách từ 24 tháng đến 30 tháng về tội "Sử dụng mạng máy tính, mạng viễn thông, phương tiện điện tử thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản".

Hình phạt bổ sung: đề nghị HĐXX phạt bị cáo từ 20.000.000 đồng đến 25.000.000 đồng.

Truy thu sung quỹ nhà nước khoản tiền 1.300.000 đồng do bị cáo thu lợi bất chính.

Về trách nhiệm dân sự: Ghi nhận thỏa thuận giữa bị hại và bị cáo về phần bồi thường. Cụ thể, bị cáo bồi thường cho bị hại số tiền 50.000.000 đồng; đã bồi thường được 5.000.000 đồng; còn tiếp tục bồi thường là 45.000.000 đồng.

Về vật chứng thu giữ đều là phương tiện phạm tội, nên tuyên tịch thu hóa giá sung quỹ nhà nước.

## NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra - C an tỉnh Nam Định, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nam Định, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên toà, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện trong vụ án đều hợp pháp.

[2] Lời khai nhận của bị cáo tại phiên toà phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai của người làm chứng và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã có đủ căn cứ kết luận: Trần Ngọc S biết tài khoản Fanpage "G'Store – Kính mắt thời trang" của anh Đinh Thanh T đang hoạt động và có

lượng người theo dõi lớn, sau khi chạy quảng cáo cho trang Fanpage này S thấy anh Đinh Thanh T chủ Fanpage "G'Store – Kính mắt thời trang" không xóa quyền quản trị các tài khoản chạy quảng cáo này. Nên S đã nảy sinh ý định và chiếm đoạt quyền quản trị tài khoản Fanpage "G'Store – Kính mắt thời trang" để bán lấy tiền chi tiêu cá nhân. Ngày 09-11-2022, S sử dụng máy tính nhãn hiệu "MONTECH" và điện thoại Iphone 14 Pro max của mình đăng nhập vào tài khoản Fanpage "G'Store- Kính mắt thời trang" chiếm đoạt quyền quản trị sau đó bán tài khoản Fanpage cho "G'Store – Kính mắt thời trang" Trần Khắc C lấy số tiền 1.300.000 đồng. Cơ quan tiến hành tố tụng cũng đã ra yêu cầu định giá tài sản và đề nghị Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự tỉnh Nam Định xác định giá trị của tài khoản Fanpage "G'Store- Kính mắt thời trang" tại thời điểm bị chiếm đoạt nhưng do không đủ căn cứ để định giá tài sản nên Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự tỉnh Nam Định từ chối thực hiện yêu cầu định giá tài sản. Do vậy cơ quan tiến hành tố tụng tỉnh Nam Định xác định thiệt hại cũng như giá trị của tài khoản tương đương với giá trị mà anh Đinh Thanh T đã mua ban đầu cũng như thỏa thuận của bị cáo với bị hại về trách nhiệm dân sự. Nên hành vi phạm tội của Nguyễn Văn Hiếu đã đủ yếu tố cấu thành tội "Sử dụng mạng máy tính, mạng viễn thông, phương tiện điện tử thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản" với giá trị chiếm đoạt là dưới 50.000.000 đồng. Tội phạm và hình phạt qui định tại c khoản 1 Điều 290 BLHS

[3] Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo thấy rằng: Hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm đến trật tự quản lý Nhà nước trong lĩnh vực an ninh mạng, mạng viễn thông, phương tiện điện tử; xâm phạm vào những quy định của Nhà nước về bảo vệ quyền sở hữu tài sản của C dân, gây ảnh hưởng đến đời sống vật chất, tinh thần của nhân dân và nền kinh tế cộng đồng. Bị cáo là người có đủ năng lực nhận biết hành vi của bản thân là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện. Tuy nhiên, tại giai đoạn điều tra, truy tố, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội; bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; Tại phiên tòa, bị cáo và bị hại đã thỏa thuận được với nhau về trách nhiệm dân sự và bị cáo cũng đã bồi thường được một phần cho bị hại. Bị hại cũng đề nghị HĐXX giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Vì vậy, bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS và bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào quy định tại Điều 52 BLHS. Do bị cáo được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nơi cư trú rõ ràng. Đối chiếu với các tiêu chuẩn điều kiện theo hướng dẫn của Nghị quyết

số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15-5-2018 của Hội đồng Thẩm phán Toà án nhân dân tối cao; Nghị quyết số 01/2022/ NQ-HĐTP ngày 15-4-2022 của Hội đồng Thẩm phán Toà án nhân dân tối cao về việc sửa đổi, bổ sung một số điều của Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15-5-2018 hướng dẫn áp dụng Điều 65 của BLHS về án treo. Thấy bị cáo có đủ điều kiện để áp dụng Điều 65 BLHS cho bị cáo được miễn chấp hành hình phạt tù có điều kiện, cải tạo dưới sự giám sát, giáo dục của chính quyền địa phương, cũng đủ sức răn đe giáo dục đối với bị cáo, tạo điều kiện cho bị cáo vừa cải tạo vừa ổn định cuộc sống gia đình, như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nam Định là thể hiện bản chất nhân đạo, khoan hồng của pháp luật.

[4] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo tuổi đời còn trẻ, không có nghề nghiệp ổn định. HĐXX, không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Ghi nhận thỏa thuận giữa bị hại và bị cáo về phần bồi thường. Cụ thể, bị cáo bồi thường cho bị hại số tiền 50.000.000 đồng; đã bồi thường được 5.000.000 đồng; còn tiếp tục bồi thường là 45.000.000 đồng.

Đối với số tiền 1.300.000 đồng S chiếm đoạt quyền quản trị sau đó bán tài khoản Fanpage cho "G'Store – Kính mắt thời trang" cho Trần Khắc C lấy số tiền 1.300.000 đồng là tiền thu lợi bất chính, cần phải tịch thu xung quỹ Nhà nước.

[6] Những vấn đề liên quan trong vụ án:

Đối với Vũ Tiến V là đối tượng nhận chạy quảng cáo cho Fanpage "G'Store – Kính mắt thời trang" của Đinh Thanh T, đồng thời cung cấp các tài khoản quản trị "To Cu Da Z" và "Cu Da S To" cho S để nhờ S chạy quảng cáo và là người trực tiếp đăng nhập hai tài khoản này trên máy tính của S nhưng V không biết việc S sử dụng quyền quản trị của hai tài khoản này chiếm quyền điều khiển Fanpage "G'Store – Kính mắt thời trang" bán cho người khác. Do vậy hành vi V không cấu thành tội phạm.

Đối với Trần Khắc C là đối tượng mua của Trần Ngọc S 04 Fanpage, trong đó có Fanpage "G'Store – Kính mắt thời trang". Quá trình điều tra xác định C đã nhiều lần mua bán tài khoản với S, lần mua bán các tài khoản này C không biết Fanpage "G'Store – Kính mắt thời trang" là do S chiếm đoạt được của người khác mà có, do đó không có căn cứ xử lý đối với C.

[7] Về xử lý vật chứng: Quá trình điều tra thu giữ của S 01 cây máy vi tính màu đen, đã qua sử dụng, mặt hông có dòng chữ "MONTECH"; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14 Pro max số IMEI 357853686717464 mầu tím; Tài sản

này là  S dùng để thực hiện hành vi phạm tội của mình nên cần tịch thu hóa giá sung  C quỹ nhà nước.

[8] Về án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo phải chịu theo quy định tại Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội khóa XIV về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án.

Vì các lẽ trên,

## QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Trần Ngọc S phạm tội "Sử dụng mạng máy tính, mạng viễn thông, phương tiện điện tử thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản".

2. Áp dụng điểm c khoản 1 Điều 290 BLHS; điểm b, i, s, khoản 1 khoản 2 Điều 51, Điều 65 BLHS. Xử phạt bị cáo Trần Ngọc S 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 24 tháng. Tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. (Bị cáo bị giam giữ từ ngày 09-3-2023 đến ngày 18-4-2023). Giao bị cáo Trần Ngọc S cho Uỷ ban nhân dân xã Tân Yên, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hòa quản lý, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp bị cáo Trần Ngọc S thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 68, Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo Trần Ngọc S cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Toà án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Toà án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật hình sự.

3. Về trách nhiệm dân sự: Ghi nhận thỏa thuận giữa bị hại và bị cáo về phần bồi thường. Cụ thể, bị cáo bồi thường cho bị hại số tiền 50.000.000 đồng; đã bồi thường được 5.000.000 đồng; còn tiếp tục bồi thường là 45.000.000 đồng

4. Xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 BLHS; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự. Tịch thu hóa giá sung vào ngân sách nhà nước 01 cây máy vi tính màu đen, đã qua sử dụng, mặt hông có dòng chữ "MONTECH"; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14 Pro max mầu tím số IMEI 357853686717464

(Chi tiết cụ thể theo biên bản giao nhận tài sản thi hành án số 73/23 ngày 30-5-2023 giữa phòng PC02 -  C an tỉnh Nam Định với Cục thi hành án dân sự tỉnh Nam Định).

Truy thu sung quỹ nhà nước số tiền 1.300.000 đồng của bị cáo Trần Ngọc S do thu lợi bất chính mà có.

5. Về hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

6. Về án phí: Bị cáo Trần Ngọc S phải nộp 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm và 2.250.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

7. Quyền kháng cáo: Bị cáo Trần Ngọc S và anh Đinh Thanh T có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án này được thi hành theo quy định tại Điều 2 của Luật Thi hành án dân sự thì bị cáo có quyền tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 của Luật Thi hành án dân sự.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ**
**THẨM PHÁN- CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

***Nơi nhận:***
- TAND Cấp cao;
- VKSND Cấp cao;
- VKND tỉnh Nam Định;
- C an tỉnh Nam Định;
- Sở tư pháp Nam Định;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**Nguyễn Đức Cảnh**