

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ SÔNG CÔNG
TỈNH THÁI NGUYÊN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số:02/ 2023/ HS - ST

Ngày: 13-02-2023

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ SÔNG CÔNG, TỈNH THÁI NGUYÊN**
- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Bình

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Nguyễn Văn Tiến;

2. Bà Dương Thị Huệ

- Thư ký phiên tòa: Bà Phạm Thuỳ Dung- Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Sông Công, tỉnh Thái Nguyên.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Sông Công, tỉnh Thái Nguyên tham gia phiên tòa: Ông Vũ Đại Dương - Kiểm sát viên.

Ngày 13tháng 02 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Sông Công, tỉnh Thái Nguyên xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 95/2022/TLST- HS ngày 07 tháng 12 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 98/2022/QĐXXST-HS ngày 30 tháng 12 năm 2022 đối với các bị cáo:

1. Dương Tuấn M, sinh ngày 26/6/1992, tại: thành phố Sông Công – tỉnh Thái Nguyên; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và địa chỉ hiện tại: Tổ dân phố V, phường C, thành phố S, tỉnh T. Nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa (học vấn): lớp 12/12; Dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam.Con ông: Dương Văn H và bà Vũ Thị H; bị cáo chưa có vợ, con. Tiền án: không, tiền sự: có 01 tiền sự, Tại Quyết định áp dụng biện pháp giáo dục tại xã phường số 505/QĐ-UB ngày 31/12/2021 của Chủ tịch Ủy ban nhân dân phường Châu Sơn, thành phố Sông Công, tỉnh Thái Nguyên, áp dụng biện pháp cai nghiện bắt buộc tại phường 03 tháng. Chấp hành xong ngày 31/3/2022.

Nhân thân

Ngày 07/6/2012, bị Tòa án nhân dân thị xã Sông Công (nay là thành phố Sông Công), tỉnh Thái Nguyên xử phạt 36 tháng tù cho hưởng án treo về tội “Cướp tài sản”. Chấp hành xong bản án ngày 30/7/2015.

Ngày 19/11/2012, bị Tòa án nhân dân huyện Phổ Yên (nay là thành phố Phổ Yên), tỉnh Thái Nguyên xử phạt 09 tháng tù giam về tội “Trộm cắp tài sản”. Chấp hành xong bản án ngày 30/7/2015.

Ngày 25/4/2017, bị Tòa án nhân dân huyện Phú Bình, tỉnh Thái Nguyên xử phạt 42 tháng tù giam về tội “Cướp giật tài sản”. Chấp hành xong bản án ngày 22/3/2020. Xác minh thi hành án dân sự ngày 31/8/2021 M đã chấp hành xong. Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 17/8/2022.

Ngày 18/11/2022 bị Công an thành phố Sông Công, tỉnh Thái Nguyên xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Trộm cắp tài sản”. Mức phạt 2.500.000 đồng.

Hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an thành phố Sông Công, tỉnh Thái Nguyên.

(Có mặt)

2.Trịnh Văn C, sinh ngày 10/10/1987; tại: thành phố Sông Công, tỉnh Thái Nguyên; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở hiện tại: Tổ dân phố X, phường C, thành phố S, tỉnh T. Nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa (học vấn): lớp 4/12; Dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam. Con ông: Trịnh Văn T (đã chết) và bà Hoàng Thị L; bị cáo chưa có vợ, con. Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân

- Ngày 25/8/2009, bị Tòa án nhân dân thị xã Sông Công (nay là thành phố Sông Công), tỉnh Thái Nguyên xử phạt 12 tháng tù cho hưởng án treo về tội “Cưỡng đoạt tài sản”. Chấp hành xong ngày 25/8/2011.

- Ngày 24/8/2012, bị Tòa án nhân dân thị xã Sông Công (nay là thành phố Sông Công) tỉnh Thái Nguyên xử phạt 36 tháng tù giam về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”. Chấp hành xong ngày 24/01/2015.

- Ngày 15/8/2017, bị Chủ tịch Ủy ban nhân dân phường Cải Đan, thành phố Sông Công, tỉnh Thái Nguyên, áp dụng biện pháp cai nghiện bắt buộc tại phường 03 tháng. Chấp hành xong ngày 16/11/2017.

- Ngày 09/01/2018 của Tòa án nhân dân thành phố Sông Công, tỉnh Thái Nguyên áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở tư vấn điều trị, cai nghiện ma túy tỉnh Thái Nguyên, thời hạn 24 tháng (Chấp hành xong ngày 22/5/2020).

- Ngày 29/01/2016, bị Tòa án nhân dân thành phố Sông Công, tỉnh Thái Nguyên xử phạt 12 tháng tù giam về tội “Trộm cắp tài sản”. (Chấp hành xong ngày 29/9/2016).

Ngày 16/9/2022, bị Tòa án nhân dân thành phố Sông Công, tỉnh Thái Nguyên xử phạt 30 tháng tù giam về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”.

Ngày 18/11/2022 bị Công an thành phố Sông Công, tỉnh Thái Nguyên xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Trộm cắp tài sản”. Mức phạt 2.500.000 đồng.

Hiện bị cáo đang chấp hành án tại Trại giam Ngọc Lý, tỉnh Bắc Giang.

(Có mặt)

- Người bị hại:

Công ty cổ phần V, địa chỉ: Số 25, Ngõ 205 đường Phủ Liễn, quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội – Người đại diện theo uỷ quyền: Ông Trịnh Quang T, sinh năm 1975; Trú tại: Tổ dân phố K, phường C, thành phố S, tỉnh T. (*Vắng mặt – Có đơn xin xét xử vắng mặt*)

Công ty cổ phần thương mại và xây dựng T, địa chỉ: Số nhà 449, tổ 6, phường Mỏ Chè, thành phố Sông Công, tỉnh Thái Nguyên – Người đại diện theo uỷ quyền: Ông Nguyễn Đức T, sinh năm 1988; trú tại: Tổ 6, phường M, thành phố S, tỉnh T. (*Vắng mặt – Có đơn xin xét xử vắng mặt*)

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Anh Trần Văn H; Địa chỉ: Tổ 1, phường P, thành phố S, tỉnh T. (*Vắng mặt – Có đơn xin xét xử vắng mặt*)

- Người chứng kiến:

Ông Nguyễn Văn N, sinh năm 1962; đại chỉ: Tổ 4, phường T, thành phố S, tỉnh T. (*Vắng mặt*)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 09 giờ 45 phút ngày 17/8/2022, Tổ công tác Công an thành phố Sông Công, tỉnh Thái Nguyên làm nhiệm vụ tại tổ dân phố 1, phường Mỏ Chè, thành phố Sông Công phát hiện Dương Tuấn M đang điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, sơn màu đen-xám, biển kiểm soát (BKS): 97F6-8168 có biểu hiện nghi vấn. Tổ công tác tiến hành kiểm tra đối với M, phát hiện thu giữ tại túi quần phía sau bên trái M đang mặc 01 gói giấy bên trong có chứa chất bột màu trắng (M khai là ma túy loại Heroine mua về sử dụng cho bản thân). Tổ công tác đã lập biên bản bắt người phạm tội quả tang, thu giữ vật chứng, gồm: 01 gói giấy bên trong chứa chất bột màu trắng được niêm phong vào bì ký hiệu A1; 01 xe mô tô Honda Wave, sơn màu đen-xám, BKS 97F6-8168; 01 ống xi lanh (loại 3ml), 01 lọ nước cất nhãn hiệu Novocain, chưa qua sử dụng; 01 điện thoại di động nhãn hiệu SamSung Galaxy J6, màu xanh, đã qua sử dụng (được niêm phong vào bì ký hiệu A2); số tiền 2.315.000đồng, được niêm phong vào bì ký hiệu A3.

Cơ quan điều tra Công an thành phố Sông Công tiến hành trưng cầu giám định số chất bột màu trắng thu giữ của Dương Tuấn M. Tại kết luận giám định số 1297/KL-KTHS ngày 26/8/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thái Nguyên kết luận: Mẫu chất bột màu trắng trong bì niêm phong ký hiệu B1 gửi giám định là chất ma túy; loại Heroine; có khối lượng là 0,176 gam.

Hồi 17 giờ 30 phút ngày 17/8/2022, CQĐT – Công an TP Sông Công, tỉnh Thái Nguyên tiến hành khám xét khẩn cấp người, chỗ ở của Dương Tuấn M ở tổ dân phố Vinh Quang 2, phường Châu Sơn, thành phố Sông Công. Kết quả thu giữ:

- Tại gian buồng ngủ phía đông thu giữ 01 túi vải màu xanh, quai đeo màu đen bên trong có 01 tua vít có chuôi bằng nhựa quấn băng dính màu đỏ, 01 kim cắt

quần băng dính màu xanh, 01 kìm cắt bằng kim loại sơn màu đỏ, 01 con dao nhãn hiệu Kiwi dài 27 cm, lưỡi dao bản rộng 3,5 cm, chuôi dao bằng nhựa màu đen, 01 dao dọc giấy có phần tay cầm bằng nhựa màu xanh đen, 01 hộp nhựa màu vàng, kích thước (13x2x1) cm, bên trong chứa 02 lưỡi dao bằng kim loại, 01 bút thử điện, 01 đoạn kim loại phi 16 dài 25,5 cm, 01 đôi găng tay vải màu xanh trắng đã qua sử dụng.

- Tại gian bếp tiếp giáp gian phòng ngủ phía đông thu giữ 04 đoạn dây cáp điện màu đen, trên vỏ dây in dòng chữ “1593 PHU THANG ELECTRIC CABLE Cu/XLPE/PVC/DSTA/PVC 3x16+1x10 SQMM 0.6/1kV...” màu trắng; 10 đoạn vỏ dây điện nhiều màu sắc, chiều dài khác nhau.

- Tại gian kho tiếp giáp với gian bếp thu giữ 02 đoạn kim loại màu trắng dạng vụn xoắn.

- Tại gian nhà ngang phía Đông Nam thu giữ 01 máy cắt cầm tay nhãn hiệu HATSU LS-302 đã qua sử dụng; 01 đèn pin, màu đỏ đen, đã qua sử dụng.

- Tại vườn phía sau chuồng nuôi phát hiện, thu giữ các đoạn vỏ dây cáp điện màu đen bị cháy dở, trên vỏ dây có chữ “CASI-SUN ELECTRIC CABLE *****” màu trắng.

Hồi 16 giờ 00 phút ngày 23/8/2022, CQĐT – Công an TP Sông Công, tỉnh Thái Nguyên tiến hành khám xét khẩn cấp người, chỗ ở của anh Trần Văn Hà ở tổ 1, phường Phố Cò, thành phố Sông Công. Kết quả thu giữ tại khu vực tập kết phế liệu thuộc sân nhà anh Trần Văn Hà:

- 01 đoạn dây cáp kim loại đã han gỉ màu vàng xám (dạng hợp kim đồng) dài 11,1 mét, đường kính 0,5cm, khối lượng 01 kg (Do anh Hà mua của một nam thành niên lạ mặt).

- 01 đoạn dây cáp kim loại đã han gỉ màu vàng xám (dạng hợp kim đồng) dài 28,05 mét, đường kính 0,5cm, khối lượng 2,3kg (Do anh Hà mua của một nam thành niên lạ mặt);

- 01 bao tải bên trong có 5,4kg vỏ nhựa cách điện của dây cáp điện (Do anh Hà mua của một nam thành niên lạ mặt);

- 01 túi nilon màu đen bên trong có lõi dây cáp điện bằng kim loại đồng nhiều kích cỡ khác nhau, khối lượng 12,5kg (Do vợ anh Hà là chị Hoàng Thị Thọ mua của người bán đồng nát trước đó).

Bản thân Dương Tuấn M nghiện chất ma túy Heroine, sử dụng bằng hình thức tiêm chích. Khoảng 8 giờ ngày 17/8/2022, do có nhu cầu sử dụng ma túy nên M một mình điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, biển kiểm soát 97F6 – 9168, từ nhà đi đến khu vực Thanh Xuyên, thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên để mua ma túy. Khi đến nơi, M gặp một người đàn ông không quen biết đang đứng ở lề đường, M hỏi “Anh có đồ không”, ý hỏi có ma túy Heroine bán không, thì người này trả lời “Mày lấy bao nhiêu”, M nói “Cho em một trăm nghìn”, đồng thời M lấy 100.000 đồng đưa cho người này và sau đó nhận được 01 gói giấy, bên trong chứa Heroine, M cất vào túi quần đang mặc, rồi điều khiển xe đi về. Trên đường về M đi vào cửa

hàng bán thuốc tây, mua 01 xi lanh nhựa, 01 ống nước cất để làm dụng cụ sử dụng ma túy, rồi cất vào túi quần đang mặc và tiếp tục điều khiển xe đi về. Khi đi đến khu vực công chợ Mỏ Chè thuộc tổ dân phố 1, phường Mỏ Chè, thành phố Sông Công thì bị tổ công tác Công an thành phố Sông Công phát hiện, bắt quả tang, thu giữ vật chứng.

Ngoài hành vi phạm tội nêu trên, Dương Tuấn M và Trịnh Văn C đã thực hiện hành vi trộm cắp tài sản như sau:

Khoảng cuối tháng 7/2022, M được bạn là Nguyễn Minh Tuấn (sinh năm 1993, trú tại tổ dân phố Tân Sơn, phường Châu Sơn, thành phố Sông Công, tỉnh Thái Nguyên) chỉ chỗ có dây cáp điện ở khu dân cư số 2 thuộc tổ dân phố An Châu 2, phường Mỏ Chè, thành phố Sông Công để trộm cắp, sau đó vào buổi tối M gọi điện cho Tuấn rủ đi trộm cắp nhưng Tuấn không đi.

Đến khoảng 01 giờ ngày 02/8/2022, M gọi điện rủ Trịnh Văn C đi trộm cắp tài sản, C đồng ý. M điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda, BKS 97F6 – 9168 (là xe của M) và mang theo 01 túi chéo màu xanh bên trong có 01 kim điện và 01 thanh sắt, rồi đi đến đầu đường vào Tổ dân phố X, phường C, thành phố S, tỉnh T để đón C. Sau đó, M điều khiển xe mô tô chở C đi đến khu dân sự số 2 thuộc tổ dân phố An Châu 2, phường Mỏ Chè, thành phố Sông Công, tỉnh Thái Nguyên. Đến nơi, C đứng ở ngoài cảnh giới, còn M đi vào trong khu dân cư, đi đến vị trí cuộn dây cáp điện loại 0.6/1KV Cu/XPLE/PVC/DSTA/PVC 3x35 + 1x16 Cadisun, của Công ty cổ phần thương mại và xây dựng Thiên Lộc đang để ở lề đường, cạnh kho chứa đồ của công nhân xây dựng, rồi M dùng kim và thanh sắt mang theo để cắt 45 mét dây cáp điện thành nhiều đoạn ngắn, rồi cùng C vận chuyển ra vị trí để xe mô tô, sau đó M điều khiển xe mô tô, còn C ngồi sau giữ số giấy cáp điện trộm cắp được và đi đến nhà anh Trần Văn H (sinh năm 1977, trú tại tổ 1, phường Phố Cò, thành phố Sông Công, tỉnh Thái Nguyên), rồi bán số dây cáp điện trên cho anh Hà được số tiền 4.800.000đồng (*Bốn triệu tám trăm nghìn*), M chia cho C số tiền 2000.000đồng, sau đó M điều khiển xe mô tô chở C về nhà. Đến khoảng 03 giờ cùng ngày, sau khi đưa C về nhà, trên đường về, M một mình quay lại khu dân sự số 2, tiếp tục trộm cắp 13 mét dây cáp điện loại 0.6/1KV Cu/XPLE/PVC/DSTA/PVC 3x6 + 1x4 Cadisun, của Công ty cổ phần thương mại và xây dựng Thiên Lộc, rồi mang về nhà, M dùng dao dọc giấy tách phần vỏ nhựa và lõi đồng ra, để phần vỏ nhựa ở phía sau khu vực chăn nuôi của gia đình. Đến khoảng 09 giờ cùng ngày, M mang số lõi đồng đến bán cho anh Trần Văn Hà được số tiền 640.000đồng, số tiền có được M đã chi tiêu hết.

Đến 21 giờ cùng ngày, M điều khiển xe mô tô BKS: 97F6 – 9168 chở C đi đến khu vực đang thi công xây dựng khu dân cư Cầu Trúc thuộc tổ dân phố Khu Yên, phường Bách Quang, thành phố Sông Công để trộm cắp dây cáp điện. Đến nơi, C đứng ở ngoài cảnh giới, còn M đi bộ đến khu vực vườn hoa thì thấy có 01 tủ điện, bên trong có dây cáp điện loại 0.6/1KV Cu/XPLE/PVC/DSTA/PVC 4x6.0 của Công ty Vinakiss Việt Nam, M kéo dây cáp điện ngằm dưới đất trong ống nhựa màu cam thò lên, khi kéo được một đoạn dài 20,1 mét thì M dùng kim cắt và cuộn tròn lại. Sau đó, M gọi C dắt xe đến chỗ M, rồi cả hai mang số dây cáp điện đến bán cho anh

Trần Văn Hà được số tiền 1.100.000đồng, M chia cho C 600.000đồng, rồi cả hai sử dụng mua ma túy và chi tiêu hết.

Khoảng 20 giờ ngày 5/8/2022, M sử dụng điện thoại nhắn tin rủ C tiếp tục đi trộm cắp, C đồng ý. M điều khiển xe mô tô của mình chở C đi đến khu dân cư Cầu Trúc, thuộc tổ dân phố Khu Yên, phường Bách Quang. Khi đi đến khu vực vườn hoa trong khu dân cư thì M dừng xe, C ở lại trông xe và cảnh giới, còn M đi đến vị trí tủ điện lúc trước đã trộm cắp dây cáp điện và tiếp tục lấy được 22,1 mét dây cáp điện loại 0.6/1KV Cu/XPLE/PVC/DSTA/PVC 4x6.0 của Công ty Vinakiss Việt Nam, sau đó M và C mang số dây cáp điện đến bán cho anh Trần Văn Hà được số tiền 1.300.000đồng, M chia cho C số tiền 600.000đ, số tiền có được M và C sử dụng mua ma túy và chi tiêu hết. Đến ngày 6/8/2022, C bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Sông Công, tỉnh Thái Nguyên bắt quả tang về hành vi “Tàng trữ trái phép chất ma túy”. Ngày 16/9/2022 bị Tòa án nhân dân thành phố Sông Công, tỉnh Thái Nguyên xử phạt 30 tháng tù giam về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”.

Đến khoảng 21 giờ ngày 10/8/2022, M một mình điều khiển xe mô tô tiếp tục đi đến khu vực vườn hoa của khu dân cư Cầu Trúc và đã trộm cắp được 39,15 mét dây đồng chống sét tiếp địa (M10), rồi mang đến bán cho anh Trần Văn Hà được số tiền 500.000đồng và đã chi tiêu hết. Đến ngày 17/8/2022, M đi mua ma túy về sử dụng cho bản thân, trên đường về đến khu vực chợ Mỏ Chè thì bị lực lượng Công an thành phố Sông Công phát hiện, bắt quả tang, thu giữ vật chứng. Sau khi phát hiện được M và C đã thực hiện trộm cắp tài sản là dây cáp điện của Công ty Vinakiss Việt Nam, đại diện theo ủy quyền của Công ty Vinakiss Việt Nam là anh Trịnh Quang Thắng đã có đơn trình báo và thống kê tài sản bị mất và yêu cầu M và C bồi thường số tiền 3.455.000đồng. Công ty cổ phần thương mại và xây dựng Thiên Lộc yêu cầu bị cáo M và C bồi thường số tiền là 15.410.560đồng.

Cơ quan điều tra Công an thành phố Sông Công yêu cầu định giá đối với số tài sản M và C đã trộm cắp.

Tại bản kết luận định giá số 55/KL-HĐĐGTS ngày 16/9/2022 của Hội đồng định giá tài sản thành phố Sông Công kết luận:

- 20,1 mét dây cáp điện loại 0.6/1kVCu/XPLE/PVC/DSTA/PVC 4cx6.0, có giá trị là 1.646.000 đồng;
- 22,1 mét dây cáp điện loại 0.6/1kVCu/XPLE/PVC/DSTA/PVC 4cx6.0, có giá trị 1.809.000 đồng;
- 39,15 mét dây cáp đồng M10 (loại dây đồng chống sét tiếp địa), có giá trị là 1.115.000 đồng;
- 23 mét dây cáp điện loại 0.6/1kVCu/XPLE/PVC/DSTA/PVC 3x35+1x16 Cadisun, có giá trị là 7.368.000 đồng.
- 13 mét dây cáp điện loại 0.6/1kVCu/XPLE/PVC/DSTA/PVC 3x35+1x16 Cadusun, có giá trị 1.017.000 đồng.

Tại bản kết luận định giá số 58/KL-HĐĐGTS ngày 07/10/2022 của Hội đồng định giá tài sản thành phố Sông Công kết luận: 22 mét dây cáp điện loại

0.6/1kVCu/XPLE/PVC/DSTA/PVC 3x35+1x16 Cadisun, có giá trị 7.048.000đồng. Tại cơ quan điều tra, Dương Tuấn M, Trịnh Văn C đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nêu trên. Lời khai nhận tội của các bị cáo phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai đại diện người bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, người chứng kiến, vật chứng thu giữ, kết luận giám định, kết luận định giá tài sản, biên bản khám nghiệm hiện trường.

Vật chứng của vụ án gồm:

- 01 túi nilon màu đen trong có lõi dây cáp điện bằng kim loại đồng nhiều kích cỡ khác nhau có khối lượng 12,5kg, Cơ quan điều tra trả lại cho chủ sở hữu là chị Hoàng Thị Thọ; 39,15 mét dây cáp đồng M10 (loại dây đồng chống sét tiếp địa) trả lại cho anh Trịnh Quang Thắng là đại diện theo ủy của Công ty Vinakiss Việt Nam là chủ sở hữu quản lý, sử dụng.

- 01 bì niêm phong ký hiệu B2 bên trong có vỏ bao gói và bì niêm phong A1; 01 bì niêm phong ký hiệu B1 chứa 0,156 gam chất ma túy còn lại sau giám định; 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu đen xám, BKS: 97F6-9168, đã qua sử dụng; 01 xi lanh nhựa loại 3ml, 01 lọ nước cất nhãn hiệu Novocain; 01 bì niêm phong ký hiệu Z, bên trong có 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J6, đã qua sử dụng; 01 túi vải màu xanh, quai đeo màu đen bên trong có: 01 tua vít có chuôi bằng nhựa quấn băng dính màu đỏ, 01 kìm cắt quấn băng dính màu xanh, 01 kìm cắt bằng kim loại sơn màu đỏ, 01 con dao nhãn hiệu Kiwi dài 27 cm, lưỡi dao bản rộng 3,5 cm, chuôi dao bằng nhựa màu đen, 01 dao dọc giấy có phần tay cầm bằng nhựa màu xanh đen, 01 hộp nhựa màu vàng, kích thước (13x2x1) cm, bên trong chứa 02 lưỡi dao bằng kim loại, 01 bút thử điện, 01 đoạn kim loại phi 16 dài 25,5 cm; 01 đôi găng tay vải màu xanh trắng đã qua sử dụng; 04 đoạn dây cáp điện màu đen, trên vỏ dây in dòng chữ “1593 PHU THANG ELECTRIC CABLE Cu/XLPE/PVC/DSTA/PVC 3x16+1x10 SQMM 0.6/1kV...” màu trắng, 10 đoạn vỏ dây điện nhiều màu sắc, chiều dài khác nhau; 02 đoạn kim loại màu trắng dạng vụn xoắn; 01 máy cắt cầm tay nhãn hiệu HATSU NS-302 đã qua sử dụng; 02 đoạn dây cáp điện bị cháy dở, trên vỏ dây có in dòng chữ “CADI-SUN ELECTRIC CABLE *****” màu trắng; 01 đèn pin màu đỏ đen, đã qua sử dụng; 01 bao tải bên trong có 5,4 kg vỏ nhựa cách điện của dây điện; Số tiền 2.315.000đồng được chuyển và bảo quản theo đúng quy định về quản lý vật chứng.

Về phần dân sự: Hiện tại anh Nguyễn Đức Th (là đại diện theo ủy quyền Công ty cổ phần thương mại và xây dựng T) và anh Trịnh Quang T (là đại diện theo ủy quyền Công ty cổ phần V) yêu cầu bị cáo M và C bồi thường số tiền lần lượt là 15.410.560đồng và 3.455.000đồng. Hiện các bị cáo M và C chưa bồi thường cho người bị hại được khoản tiền nào.

Tại bản cáo trạng số 92/ CT - VKS ngày 30/11/2022, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Sông Công, tỉnh Thái Nguyên đã truy tố bị cáo Dương Tuấn M về các tội “Trộm cắp tài sản”, “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo quy định tại khoản 1 Điều 173, điểm c khoản 1 Điều 249 của Bộ luật Hình sự, truy tố bị cáo Trịnh Văn C tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, các bị cáo nhất trí bồi thường thiệt hại cho Công ty cổ phần thương mại và xây dựng Thiên Lộc và Công ty cổ phần Vinakiss Việt Nam theo số

tiền đã yêu cầu và thỏa thuận mức bồi thường cụ thể: Bị cáo M tự nguyện bồi thường 10.000.000đồng, bị cáo C tự nguyện bồi thường 8.865.560đồng.

Tại phiên tòa ,đại diện Viện kiểm sát luận tội, giữ nguyên quyết định truy tố đối với các bị cáo về tội danh và điều luật áp dụng. Đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Dương Tuấn M phạm tội “Trộm cắp tài sản” và tội” Tàng trữ trái phép chất ma túy”. Áp dụng khoản c khoản 1 Điều 249, điểm s khoản 1 Điều 51 xử phạt bị cáo M từ 18 đến 24 tháng tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy; Áp dụng khoản 1 Điều 173 ,điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Dương Tuấn M từ 18 đến 24 tháng tù về tội “ Trộm cắp tài sản” ; Áp dụng Điều 55 của Bộ luật Hình sự, tổng hợp hình phạt, buộc bị cáo M phải chịu hình phạt C cho cả 02 tội từ 36 - 48 thángtù. Tuyên bố bị cáo Trịnh Văn C phạm tội “Trộm cắp tài sản” Áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Trịnh Văn C từ 15 đến 18 tháng tù; Áp dụng Điều 56 của Bộ luật hình sự tổng hợp với bản án số 60/2022/HS-ST ngày 16/9/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Sông Công, tỉnh Thái Nguyên xử phạt bị cáo C 30 (Ba mươi) tháng tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” , buộc bị cáo Trịnh Văn C phải chấp hành hình phạt C cho cả hai bản án. Thời hạn tù tính từ ngày 06/8/2022; miễn hình phạt bổ sung là phạt tiền cho cả hai bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự:

Ghi nhận sự tự nguyện thỏa thuận bồi thường giữa hai bị cáo. Buộc bị cáo M bồi thường số tiền 10.000.000 đồng, buộc bị cáo C bồi thường số tiền 8.865.560đồng cho Công ty cổ phần thương mại và xây dựng Thiên Lộc và Công ty cổ phần Vinakiss Việt Nam.

Về vật chứng:

- Tịch thu sung quỹ nhà nước:

+ 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu đen xám, BKS: 97F6-9168, đã qua sử dụng là phương tiện bị cáo liên quan đến hành vi phạm tội;

+ Chiếc điện thoại di động, nhãn hiệu Sangsung Galaxy J6 màu xanh đã qua sử dụng là tài sản của M bị cáo sử dụng để thực hiện hành vi phạm tội;

- Số tiền 2.315.000đồng thu giữ của bị cáo M, bị cáo xác định số tiền trên là do bán tài sản trộm cắp mà có nên cần tịch thu sung quỹ nhà nước.

Trả lại cho bị cáo M: 01 máy cắt cầm tay nhãn hiệu HATSU NS -302, 01 đèn pin màu đỏ đen là công cụ thực hiện hành vi phạm tội của các bị cáo.

- Tịch thu tiêu hủy: 01 bì niêm phong ký hiệu B2 bên trong có vỏ bao gói và bì niêm phong A1; 01 bì niêm phong ký hiệu B1 chứa 0,156 gam chất ma túy còn lại sau giám định; 01 xi lanh nhựa loại 3ml, 01 lọ nước cất nhãn hiệu Novocain; 01 túi vải màu xanh, quai đeo màu đen bên trong có: 01 tua vít có chuôi bằng nhựa quấn băng dính màu đỏ, 01 kim cắt quần băng dính màu xanh, 01 kim cắt bằng kim loại sơn màu đỏ, 01 con dao nhãn hiệu Kiwi dài 27 cm, lưỡi dao bản rộng 3,5 cm, chuôi dao bằng nhựa màu đen, 01 dao dọc giấy có phần tay cầm bằng nhựa màu xanh đen, 01 hộp nhựa màu vàng, kích thước (13x2x1) cm, bên trong chứa 02 lưỡi

dao bằng kim loại, 01 bút thử điện, 01 đoạn kim loại phi 16 dài 25,5 cm; 01 đôi găng tay vải màu xanh trắng đã qua sử dụng; 04 đoạn vỏ dây cáp điện màu đen, trên vỏ dây in dòng chữ “1593 PHU THANG ELECTRIC CABLE Cu/XLPE/PVC/DSTA/PVC 3x16+1x10 SQMM 0.6/1kV...” màu trắng, 10 đoạn vỏ dây điện nhiều màu sắc, chiều dài khác nhau; 02 đoạn kim loại màu trắng dạng vụn xoắn; 02 đoạn dây cáp điện bị cháy dở, trên vỏ dây có in dòng chữ “CADI-SUN ELECTRIC CABLE *****” màu trắng; 01 đèn pin màu đỏ đen, đã qua sử dụng; 01 bao tải bên trong có 5,4 kg vỏ nhựa cách điện của dây điện; và bảo quản theo đúng quy định về quản lý vật chứng.

Về án phí, buộc các bị cáo M và C, mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự và phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định pháp luật. Các bị cáo không có ý kiến tranh luận. Các bị cáo nói lời sau cùng, xin Hội đồng xét xử xem xét cho các bị cáo hưởng mức án thấp nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Sông Công, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Sông Công, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, những người tham gia tố tụng đều không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về nội dung vụ án: Tại giai đoạn điều tra và phiên tòa, các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi, diễn biến nội dung sự việc đúng như nội dung kết luận điều tra và cáo trạng đã truy tố. Lời khai của các bị cáo phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai của người bị hại, người làm chứng, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan; biên bản khám nghiệm và sơ đồ hiện trường, vật chứng thu giữ và các tài liệu chứng cứ khác Cơ quan điều tra đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án.

Như vậy, có đủ cơ sở xác định: Khoảng 01 giờ 00 phút ngày 02/8/2022, tại khu dân cư số 2 thuộc tổ dân phố An Châu 2, phường Mỏ Chè, thành phố Sông Công, tỉnh Thái Nguyên, Dương Tuấn M cùng Trịnh Văn C đã trộm cắp 45 mét dây cáp điện loại 0.6/1kV Cu/XPLE/PVC/DSTA/PVC 3x35+1x16 Cadisun của Công ty cổ phần Vinakiss có tổng giá trị là 14.416.000 đồng.

Hồi 09 giờ 45 phút ngày 17/8/2022, tại tổ dân phố 1, phường Mỏ Chè, thành phố Sông Công, tỉnh Thái Nguyên, Dương Tuấn M có hành vi tàng trữ trái phép 0,176 gam chất ma túy (loại Heroine) mục đích sử dụng cho bản thân, thì bị Tổ công tác Công an thành phố Sông Công, tỉnh Thái Nguyên phát hiện bắt quả tang, thu giữ vật chứng.

Hành vi nêu trên của bị cáo Dương Tuấn M đã đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản” và “Tàng trữ trái phép chất ma túy”, của bị cáo Trịnh Văn C đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản”, Viện kiểm sát truy tố là có căn cứ, đúng người, đúng tội. Tội danh và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 và khoản 1 Điều 249 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017). Nội dung điều luật quy định:

Điều 173/BLHS quy định:

1. “Người nào trộm cắp tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng ... thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm”.

Điều 249/BLHS quy định:

“1. Người nào tàng trữ trái phép chất ma túy mà không nhằm mục đích mua bán, vận chuyển, sản xuất trái phép chất ma túy thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 01 năm đến 05 năm

...c) Heroine, ... có khối lượng từ 0,1 gam đến dưới 05 gam;...”

Quá trình điều tra, M và C khai nhận đã cùng nhau thực hiện hành vi trộm cắp tài sản vào các ngày 02/8, 05/8, 10/8/2022 tại tổ 1, phường Phố Cò và tổ dân phố Khu Yên, phường Bách Quang, thành phố Sông Công, tỉnh Thái Nguyên, những lần phạm tội trên giá tài trị tài sản dưới 2.000.000 đồng, không có tình tiết định tội nào khác nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Sông Công đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính theo quy định.

Đối với anh Trần Văn Hà là người đã mua dây cáp điện của M và C, nhưng khi mua anh Hà không biết đó là tài sản do trộm cắp mà có nên Cơ quan điều tra không xem xét xử lý.

Đối với Nguyễn Minh Tuấn khai nhận là bạn của M, nhưng anh Tuấn không chỉ chỗ cho M trộm cắp tài sản theo như M khai nhận, không cùng với M trộm cắp tài sản nên Cơ quan điều tra không xem xét xử lý.

Về nguồn gốc Heroine, M khai mua của một người đàn ông không biết tên, tuổi, địa chỉ nên Cơ quan điều tra không có cơ sở để xác minh làm rõ.

[3]Đánh giá về tính chất hành vi phạm tội; vai trò, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo:

3.1. Về tính chất hành vi phạm tội: Hành vi của phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ và các quy định của Nhà nước về quản lý các chất ma túy, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự, an toàn xã hội tại địa phương.

3.2. Về vai trò của từng bị cáo trong vụ án: Trong vụ án trộm cắp tài sản, cả hai bị cáo M và C đều là người thực hành, không ai là người cầm đầu, tổ chức, các bị cáo cùng rủ nhau đi trộm cắp tài sản để bán lấy tiền chia nhau.

3.3. Về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo:

Về nhân thân: Các bị cáo đều sinh ra, lớn lên tại địa phương, có đủ khả năng nhận thức, làm chủ được hành vi của mình, đã nhiều lần được cơ quan có thẩm quyền giáo dục nhưng không ăn năn hối cải vẫn tiếp tục cố tình thực hiện hành vi phạm tội. Cả hai bị cáo đều có nhân thân xấu, nhiều lần vi phạm pháp luật. Thời điểm thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo M đang có 01 tiền sự: Quyết định của Chủ tịch UBND phường Châu Sơn, thành phố Sông Công, tỉnh Thái Nguyên, áp dụng biện pháp cai nghiện bắt buộc tại phường 03 tháng. Chấp hành xong ngày 31/3/2022.

3.4. Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong vụ án này, cả hai bị cáo C và M đều được hưởng tình tiết giảm nhẹ là “người phạm tội thành khẩn khai báo” quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51; bị cáo C có bố đẻ là Trịnh Văn Thiết được tặng thưởng Huy chương kháng chiến hạng ba nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Các bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

Căn cứ vào tính chất của vụ án, vai trò, nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với từng bị cáo, Hội đồng xét xử thấy: Các bị cáo đủ năng lực trách nhiệm hình sự, có nhận thức được cơ quan, tổ chức xã hội nhiều lần giáo dục nhưng không chịu cải tạo thành người lương thiện mà tiếp tục phạm tội. Do vậy cần phải cách ly hai bị cáo khỏi xã hội một thời gian nhất định mới đủ để răn đe, giáo dục và phòng ngừa C.

Trong vụ án này, Hội đồng xét xử xét thấy không cần thiết phải áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo M, C.

[4] Về việc áp dụng biện pháp ngăn chặn: Áp dụng Điều 329 của Bộ luật Tố tụng hình sự, tiếp tục tạm giam bị cáo M để đảm bảo cho việc thi hành án.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Ghi nhận việc bị cáo C và bị cáo M tự nguyện thỏa thuận trách nhiệm bồi thường cho Công ty cổ phần thương mại và xây dựng Thiên Lộc, Công ty cổ phần Vinakiss Việt Nam số tiền 18.865.560 đồng (Công ty cổ phần thương mại và xây dựng Thiên Lộc số tiền: 15.410.560 đồng và Công ty cổ phần Vinakiss Việt Nam số tiền: 3.455.000 đồng). Cụ thể bị cáo M tự nguyện bồi thường số tiền 10.000.000 đồng; bị cáo C tự nguyện bồi thường 8.865.560 đồng.

[6] Về vật chứng của vụ án:

- 01 túi nilon màu đen trong có lõi dây cáp điện bằng kim loại đồng nhiều kích cỡ khác nhau có khối lượng 12,5kg, Cơ quan điều tra trả lại cho chủ sở hữu là chị Hoàng Thị Thọ; 39,15 mét dây cáp đồng M10 (loại dây đồng chống sét tiếp địa) trả lại cho anh Trịnh Quang Thắng là đại diện theo ủy của Công ty Vinakiss Việt Nam là chủ sở hữu quản lý, sử dụng là đúng quy định.

- Tịch thu sung quỹ nhà nước:

- + 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu đen xám, BKS: 97F6-9168, đã qua sử dụng là phương tiện bị cáo liên quan đến hành vi phạm tội;

+ Chiếc điện thoại di động, nhãn hiệu Sangsung Galaxy J6 màu xanh đã qua sử dụng là tài sản của Bị cáo sử dụng để thực hiện hành vi phạm tội;

- Số tiền 2.315.000 đồng thu giữ của bị cáo M, bị cáo xác định số tiền trên là do bán tài sản trộm cắp mà có, lẽ ra số tiền trên phải tịch thu xung công quỹ nhà nước, nhưng do bị cáo còn phải thực hiện nghĩa vụ bồi thường thiệt hại nên cần dùng số tiền này để bồi thường cho các bị hại.

- 01 máy cắt cầm tay nhãn hiệu HATSU NS -302 thu giữ của bị cáo M không liên quan đến việc phạm tội nên cần trả lại cho bị cáo.

- Tịch thu tiêu huỷ: 01 bì niêm phong ký hiệu B2 bên trong có vỏ bao gói và bì niêm phong A1; 01 bì niêm phong ký hiệu B1 chứa 0,156 gam chất ma túy còn lại sau giám định; 01 xi lanh nhựa loại 3ml, 01 lọ nước cất nhãn hiệu Novocain; 01 túi vải màu xanh, quai đeo màu đen bên trong có: 01 tua vít có chuôi bằng nhựa quắn bằng dích màu đỏ, 01 kìm cắt quắn bằng dích màu xanh, 01 kìm cắt bằng kim loại sơn màu đỏ, 01 con dao nhãn hiệu Kiwi dài 27 cm, lưỡi dao bản rộng 3,5 cm, chuôi dao bằng nhựa màu đen, 01 dao dọc giấy có phần tay cầm bằng nhựa màu xanh đen, 01 hộp nhựa màu vàng, kích thước (13x2x1) cm, bên trong chứa 02 lưỡi dao bằng kim loại, 01 bút thử điện, 01 đoạn kim loại phi 16 dài 25,5 cm; 01 đôi găng tay vải màu xanh trắng đã qua sử dụng; 04 đoạn vỏ dây cáp điện màu đen, trên vỏ dây in dòng chữ “1593 PHU THANG ELECTRIC CABLE Cu/XLPE/PVC/DSTA/PVC 3x16+1x10 SQMM 0.6/1kV...” màu trắng, 10 đoạn vỏ dây điện nhiều màu sắc, chiều dài khác nhau; 02 đoạn kim loại màu trắng dạng vụn xoắn; 02 đoạn dây cáp điện bị cháy dở, trên vỏ dây có in dòng chữ “CADI-SUN ELECTRIC CABLE *****” màu trắng; 01 đèn pin màu đỏ đen, đã qua sử dụng; 01 bao tải bên trong có 5,4 kg vỏ nhựa cách điện của dây điện;

[7] Về án phí: Các bị cáo là người bị kết án, nên phải chịu án phí hình sự, ngoài ra các bị cáo còn phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

[8] Về quyền kháng cáo: Các bị cáo và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ: Các Điều 136, 299, 331 và 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Luật Phí, lệ phí; Nghị quyết số 326/ 2016/ NQ – UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án; Luật Thi hành án dân sự.

*** Tuyên bố:**

1. Bị cáo Dương Tuấn M phạm tội “Trộm cắp tài sản” và “Tàng trữ trái phép chất ma túy”;

1.1. Về điều luật áp dụng và hình phạt:

1.1.1 Áp dụng: Khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 17, Điều 58 Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt: Bị cáo Dương Tuấn M 24 tháng tù về tội “*Trộm cắp tài sản*”.

1.1.2. Áp dụng: Khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt: Bị cáo Dương Tuấn M 18 tháng tù về tội “*Tàng trữ trái phép chất ma túy*”.

1.1.3. Áp dụng Điều 55 của Bộ luật Hình sự, tổng hợp hình phạt, buộc bị cáo Dương Tuấn M phải chịu hình phạt C cho cả 02 tội “*Trộm cắp tài sản*” và tội “*Tàng trữ trái phép chất ma túy*” là 42 (bốn mươi hai) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 17/8/2022.

1.2. Về việc áp dụng biện pháp ngăn chặn: Áp dụng Điều 329 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Tiếp tục tạm giam bị cáo Dương Tuấn M 45 (bốn mươi lăm) ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm để đảm bảo cho việc thi hành án.

2. Bị cáo Trịnh Văn C phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”

2.1. Về điều luật áp dụng và hình phạt:

1.1.1 Áp dụng: Khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 58; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt: Bị cáo Trịnh Văn C 15 (mười lăm) tháng tù về tội “*Trộm cắp tài sản*”

1.1.3. Áp dụng: Điều 55, Điều 56 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tổng hợp với bản án số 60/2022/HS-ST ngày 16/9/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Sông Công, tỉnh Thái Nguyên xử phạt bị cáo C 30 (Ba mươi) tháng tù về tội “*Tàng trữ trái phép chất ma túy*”, buộc bị cáo Trịnh Văn C phải chấp hành hình phạt C cho cả hai bản án là 45 (bốn mươi lăm) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 06/8/2022.

3. Về trách nhiệm dân sự và xử lý vật chứng:

3.1. Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự.

- Tịch thu sung quỹ nhà nước:

+ 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu đen xám, BKS: 97F6-9168, đã qua sử dụng;

+ Chiếc điện thoại di động, nhãn hiệu Samsung Galaxy J6 màu xanh đã qua sử dụng là tài sản của M.

- Trả lại cho bị cáo M 01 máy cắt cầm tay nhãn hiệu HATSU NS -302.

- Tịch thu tiêu huỷ: 01 bì niêm phong ký hiệu B2 bên trong có vỏ bao gói và bì niêm phong A1; 01 bì niêm phong ký hiệu B1 chứa 0,156 gam chất ma túy còn

lại sau giám định; 01 xi lanh nhựa loại 3ml, 01 lọ nước cất nhãn hiệu Novocain; 01 túi vải màu xanh, quai đeo màu đen bên trong có: 01 tua vít có chuôi bằng nhựa quần băng dính màu đỏ, 01 kìm cắt quần băng dính màu xanh, 01 kìm cắt bằng kim loại sơn màu đỏ, 01 con dao nhãn hiệu Kiwi dài 27 cm, lưỡi dao bản rộng 3,5 cm, chuôi dao bằng nhựa màu đen, 01 dao dọc giấy có phần tay cầm bằng nhựa màu xanh đen, 01 hộp nhựa màu vàng, kích thước (13x2x1) cm, bên trong chứa 02 lưỡi dao bằng kim loại, 01 bút thử điện, 01 đoạn kim loại phi 16 dài 25,5 cm; 01 đôi găng tay vải màu xanh trắng đã qua sử dụng; 04 đoạn vỏ dây cáp điện màu đen, trên vỏ dây in dòng chữ “1593 PHU THANG ELECTRIC CABLE Cu/XLPE/PVC/DSTA/PVC 3x16+1x10 SQMM 0.6/1kV...” màu trắng, 10 đoạn vỏ dây điện nhiều màu sắc, chiều dài khác nhau; 02 đoạn kim loại màu trắng dạng vụn xoắn; 02 đoạn dây cáp điện bị cháy dở, trên vỏ dây có in dòng chữ “CADI-SUN ELECTRIC CABLE *****” màu trắng; 01 đèn pin màu đỏ đen, đã qua sử dụng; 01 bao tải bên trong có 5,4 kg vỏ nhựa cách điện của dây điện;

(Tình trạng vật chứng như biên bản giao nhận vật chứng ngày 05/12/2022 giữa Công an thành phố Sông Công và Chi cục thi hành án dân sự thành phố Sông Công)

- Tạm giữ số tiền 2.315.000đồng của M để đảm bảo thi hành án.

Số tiền đang được gửi tại tài khoản tạm giữ của Chi cục thi hành án dân sự thành phố Sông Công, mở tại Ngân hàng TMCP Công thương Việt Nam (Vietin bank) thành phố Sông Công.

3.2. Áp dụng 48 Bộ luật Hình sự; Các Điều 584, 585, 586, 589, Điều 357 của Bộ luật Dân sự. Ghi nhận thỏa thuận của bị cáo M và C phải bồi thường cho Công ty cổ phần thương mại và xây dựng Thiên Lộc, Công ty cổ phần Vinakiss Việt Nam số tiền 18.865.560 đồng (Công ty cổ phần thương mại và xây dựng Thiên Lộc số tiền: 15.410.560 đồng và Công ty cổ phần Vinakiss Việt Nam số tiền: 3.455.000đồng). Cụ thể buộc bị cáo M bồi thường số tiền 10.000.000 đồng (Được trừ vào số tiền 2.315.000 đồng đang tạm giữ của bị cáo); Buộc bị cáo C bồi thường 8.865.560đồng.

4. Về án phí: Buộc các bị cáo M và C, mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự; bị cáo M phải chịu 384.250 đồng án phí dân sự sơ thẩm, bị cáo C phải chịu 443.278 đồng án phí dân sự sơ thẩm nộp vào Ngân sách Nhà nước.

5. Về quyền kháng cáo: Án xử công khai sơ thẩm, bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Thái Nguyên;
- VKSND TP. Sông Công;
- Công an TP. Sông Công;
- Bị cáo + NĐD + NBC; BH; NLQ
- UBND: phường Châu Sơn; phường Cải đàn;
TP Sông Công;
(kèm TB Kq XX);
- THA h.sự, d.sự ;

Trần Thị Bình