TÒA ÁN NHÂN DÂN **TỈNH LONG AN**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 165/2023/HS-PT
Ngày: 11 và 18-12-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH LONG AN

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Hùng Cường.

Thẩm phán: Ông Nguyễn Thiện Tâm

Ông Trần Văn Quán

Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Mỹ Phượng.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Long An tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Hồng Vi - Kiểm sát viên.

Ngày 11 và 18 tháng 12 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Long An xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 155/2023/TLPT-HS ngày 03 tháng 11 năm 2023 đối với các bị cáo Lê Quốc Vũ, Nguyễn Anh Nguyên, Lý Cường do có kháng cáo của các bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 13/2023/HS-ST ngày 26-9-2023 của Tòa án nhân dân huyện Mộc Hóa, tỉnh Long An.

- *Các bị cáo có kháng cáo:*

1. **LQV,** sinh năm 1970; giới tính: nam; Nơi đăng ký HKTT: Ấp BN, MH, LA; Quốc tịch: Việt Nam, Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Nghề nghiệp: Làm ruộng; Trình độ học vấn: 9/12; Cha: LVH, sinh năm: 1942 (Đã chết); Mẹ: PTM, sinh năm: 1950 (Còn sống); Vợ: NNTN, sinh năm 1970; Có 02 người con, lớn sinh năm 1991, nhỏ sinh năm 1996; Tiền sự; tiền án: không;

Nhân thân: Ngày 21/8/2006 đã có hành vi đánh nhau bị Công an huyện MH xử phạt hành chính 350.000 đồng, đã thi hành xong. Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn "Cấm đi khỏi nơi cư trú" từ ngày 17/01/2023 đến nay tại xã BT, MH, LA, có mặt.

2. **NAN** (tên gọi khác: Hưu), sinh năm 1986; giới tính: nam; Nơi đăng ký HKTT: TXKT, LA; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Nghề nghiệp: Làm thuê; Trình độ học vấn: 6/12; Cha: NVKA, sinh năm 1966 (Đã chết); Mẹ: NTT, sinh năm 1964 (Còn sống); Tiền sự; tiền án: không;

Nhân thân: Ngày 28/02/2023 bị Công an phường 2, TXKT, LA xử phạt hành chính 1.500.000 đồng về hành vi đánh bạc, đã thi hành xong; Bị cáo NAN

đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn "Cấm đi khỏi nơi cư trú" từ ngày 17/01/2023 đến nay tại phường 2, TXKT, LA, có mặt

3. **LC** (tên gọi khác: Cường Xe Tăng)**, s**inh năm 1984; giới tính: nam; Nơi đăng ký HKTT: Khu phố 3, P1, TXKT, LA; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Nghề nghiệp: Tài xế; Trình độ học vấn: 6/12; Cha: LPH, sinh năm 1955 (Còn sống); Mẹ: NTT, sinh năm 1955 (Còn sống); Vợ: NTTT, sinh năm 1984; Có 01 người con, sinh năm 2004; Tiền sự; tiền án: không;

- Nhân thân:

+ Ngày 20/9/2010 bị Công an HMH xử phạt vi phạm hành chính 1.000.000 đồng về hành vi đánh bạc, đã thi hành xong.

+ Ngày 12/6/2014 bị Công an TXKT xử phạt hành chính 2.500.000 đồng về hành vi xâm hại sức khỏe của người khác, đã thi hành xong.

Bị cáo LC đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn "Cấm đi khỏi nơi cư trú" từ ngày 13/12/2022 đến nay tại phường 1, TXKT, LA, có mặt.

- *Những người tham gia tố tụng khác không có kháng cáo hoặc liên quan đến kháng cáo, kháng nghị, không triệu tập:*

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào ngày 15/11/2022, LQV rủ TĐK và HLAN đánh bạc, K và N đồng ý; địa điểm đánh bạc tại ấp Bình Nam, BHT, MH, LA; hình thức đánh bạc là đá gà được thua bằng tiền để hưởng lợi từ các con bạc qua các trận đấu gà. N gọi điện thoại rủ N đến cùng tham gia vào nhóm với N. Lúc này, V chuẩn bị sẵn các công cụ gồm cân đồng hồ loại 05kg, cựa gà làm bằng kim loại và băng keo quấn cựa, kêu K làm trọng tài, N và N làm biện gà với thỏa thuận V và Kchia nhau theo tỷ lệ 7/3 số tiền sân thu từ các trận gà (200.000 đồng mỗi trận), V với N và N chia nhau tỷ lệ 7/3, số tiền biện gà do N và N trích 05% tổng tiền thu được từ con bạc thua cược trước khi giao cho con bạc thắng cược ở mỗi trận (V 07 phần, K, N và N mỗi bị can 03 phần trên số tiền từng bị can thu được). Sau đó V, K, Na, N tổ chức cho LC, CND, HVC, BVQ, PMC, TQN, PVT, NVD, CNA tham gia đặt cược sát phạt thắng thua với nhau bằng tiền qua hai trận gà cụ thể như sau:

*Trận gà thứ nhất***:** gà điều của T đá với gà màu xanh của N, đều gắn thêm cựa làm bằng kim loại vào chân rồi đưa vào sân để đá với nhau tính thắng thua theo tỷ lệ gà điều/ gà xanh 10/9 mức cược 2.200.000 đồng (trong đó 200.000 đồng là phí đóng tiền sân, không tính vào tỷ lệ khi cược), nếu gà của T thua sẽ chi tiền cho N 2.200.000 đồng, nếu thắng sẽ được N chi lại 2.000.000 đồng). Tổng số tiền đánh bạc giữa T và N là 4.200.000 đồng.

Trận gà này, các con bạc cược qua biện sẽ theo tỷ lệ cược là gà điều/ gà xanh 10/8 (thua chung 10, thắng nhận 08) gồm: Thông qua N làm biện, nhận cược theo gà xanh của N có NVD tham gia 400.000đ, CNA 400.000đ, Nghĩ tham gia 800.000đ và 02 người đàn ông chưa xác định được họ, tên và địa chỉ cụ thể mỗi

người hùn 400.000 đồng; cược theo gà điều của T có HVC tham gia 1.000.000 và 01 người đàn ông chưa xác định được họ tên và địa chỉ cụ thể tham gia 2.000.000 đồng. Thông qua N làm biện các con bạc tham gia cược 3.000.000 đồng theo mỗi bên gà, tuy nhiên N không xác định được họ, tên và địa chỉ của những người này. Tổng số tiền các con bạc tham gia cược thông qua N và N là 10.800.000 đồng.

Theo quy ước tỷ lệ và đặt cược xong, T và N trực tiếp thả gà, K làm trọng tài xác định việc thắng thua. Kết thúc trận, gà của T thắng gà của N, đồng nghĩa việc các con bạc cược theo gà của T thông qua biện cũng được thắng bạc. Nghĩ chung tiền thua cược 2.000.000 đồng cho Trung thông qua K, K trích lại 200.000 đồng tiền sân rồi giao cho T 1.800.000 đồng. Ở hai nhóm cược qua biện, N thu 2.400.000 đồng, N thu 2.400.000 đồng (theo tỷ lệ 10/8 mức tiền cược) từ bên thua cược, trích lại 150.000 đồng/ mỗi nhóm rồi giao lại bên thắng cược.

Tổng cộng N và N trích lại được 300.000 đồng từ các con bạc thắng cược (trong đó có 50.000 đồng từ HVC, còn lại 250.000 đồng là từ những người chưa xác định được họ, tên, địa chỉ). Sau khi các con bạc chung chi với nhau xong, K đưa cho V 200.000 đồng, N và N mỗi bị can đưa cho V 150.000 tiền biện gà, tổng cộng V nhận được 500.000 đồng. V chi cho K 50.000 đồng tiền công trọng tài, N 50.000 đồng, N 50.000 đồng công làm biện, V còn hưởng lợi 350.000 đồng trên tổng số tiền đánh bạc trong trận gà này là 15.000.000 đồng.

Trận gà thứ hai: gà của LC có màu lông đen nặng 2,7kg, đá gà LQV có màu lông vàng nặng 2,6kg, cả 02 con gà đều được C và V gắn thêm cựa làm bằng kim loại vào chân rồi đưa vào sân để đá với nhau tính thắng thua theo tỷ lệ gà đen/ gà vàng 10/9 với mức cược 2.200.000 đồng (trong đó 200.000 đồng là phí đóng tiền sân, không tính vào tỷ lệ khi cược). V bỏ ra 1.000.000 đồng, NVD bỏ ra 1.000.000 đồng hùn lại đặt cược trực tiếp với C. Nếu gà của C thua sẽ chi tiền cho V và D 2.200.000 đồng, nếu thắng sẽ được V và D chi lại 2.000.000 đồng. Số tiền đánh bạc giữa C với V và D là 4.200.000 đồng.

Tỷ lệ cược của các con bạc thông qua biện ở trận này là gà đen/ gà vàng 10/8. Hồ Vi Cường cược 1.600.000 đồng, PMC cược 1.600.000 đồng theo gà của LQV; CND cược 1.000.000 đồng, LC cược 3.000.000 đồng theo theo gà của LC thông qua Nguyên làm biện. Đồng thời, BVQ cược 3.200.000 đồng và 01 thanh niên lạ chưa xác định được họ, tên và địa chỉ cược 1.600.000 đồng theo gà của LQV; LC tham gia cược 6.000.000 đồng theo gà của Cường thông qua Nghĩa làm biện. Tổng số tiền các con bạc tham gia cược thông qua N và N là 18.000.000 đồng.

Theo quy ước và giao kết mức cược xong, C trực tiếp thả gà đen, D thả gà vàng của V ra sân cho đá với nhau, kết thúc trận, gà của V thắng gà của C , các con bạc chưa kịp chung chi tiền với nhau thì bị lực lượng Công an huyện MH đến phát hiện bắt quả tang cùng tang vật về hành vi đánh bạc và tổ chức đánh lúc 11 giờ 45 phút cùng ngày.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 13/2023/HS-ST ngày 26 tháng 9 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện MH, tỉnh LA đã xử quyết định:

Tuyên bố các cáo LQV, NAN, phạm tội "Tổ chức đánh bạc"; LC phạm tội "Đánh bạc"

Áp dụng điểm c khoản 1 Điều 322, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 17 Điều 38, Điều 50, Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo LQV 01 năm tù về tội "Tổ chức đánh bạc".

Áp dụng khoản 1 Điều 321, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 35 BLHS đề nghị xử phạt bị cáo LQV 30 triệu đồng về tội "Đánh bạc"; Áp dụng Điều 55, Điều 58 Bộ luật Hình sự về tổng hợp hình phạt, buộc bị cáo LQV phải chịu mức án về tội "Tổ chức dánh bạc là 01 năm tù và tội "Đánh bạc" phạt 30 triệu đồng.

Áp dụng điểm c khoản 1 Điều 322, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 38, Điều 50 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo NAN 09 tháng tù về tội "Tổ chức đánh bạc".

Áp dụng khoản 1 Điều 321, điểm s, i khoản 1, 2 Điều 51, Điều 38 BLHS xử phạt bị cáo LC từ 06 tháng tù về tội "Đánh bạc"

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên hình phạt đối các bị cáo khác, về xử lý vật chứng, án phí, quyền và thời hạn kháng cáo đối với những người tham gia tố tụng.

Ngày 28, 29 tháng 09 năm 2023 và ngày 06/10/2023 bị cáo LQV NAN, LC, kháng cáo giảm nhẹ hình phạt hình phạt hoặc phạt tiền

Tại phiên tòa phúc thẩm,

Các bị cáo, LQV, NAN, LC điều thừa nhận đã thực hiện hành vi đúng như bản án sơ thẩm nêu và xác định bị Tòa án cấp sơ thẩm xét xử LQV, phạm tội "Tổ chức đánh bạc"; và tội "đánh bạc" NAN, phạm tội "Tổ chức đánh bạc"; LC phạm tội "Đánh bạc" là đúng tội, không oan. Các bị cáo kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt hoặc phạt tiền.

Kiểm sát viên đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh LA phát biểu quan điểm giải quyết vụ án như sau:

Về hình thức và thủ tục kháng cáo của các bị cáo LQV, Nguyễn Anh Nguyên, LC trong thời gian luật định, những yêu cầu kháng cáo phù hợp với quy định của pháp luật nên Tòa án nhân dân tỉnh LA thụ lý xét xử vụ án theo thủ tục phúc thẩm là có căn cứ.

Về nội dung: Lời khai nhận của các bị cáo tại phiên tòa phúc thẩm thống nhất với lời khai tại phiên tòa sơ thẩm, phù hợp với các chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã có đủ cơ sở kết luận: Hành vi của các bị cáo LQV, NAN đã có đủ yếu tố cấu thành tội "Tổ chức đánh bạc" được quy định tại khoản 1 Điều 322 Bộ luật Hình sự; LQV, LC đã có đủ yếu tố cấu thành tội "Đánh bạc" được quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự nên Tòa án cấp sơ thẩm xét xử các bị cáo về tội danh và điều luật như trên là đúng quy định pháp luật, không oan.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: các bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Các bị cáo LQV, NAN, LC thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải được xem xét hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự; Đối với bị cáo LC phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, được xem xét hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm i khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Các bị cáo như LQV, NAN, LC đã tự nguyện giao nộp tiền đánh bạc và hưởng lợi từ việc đánh bạc, được xem xét tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự

Xét kháng cáo của các bị cáo thấy rằng: Bị cáo LQV kháng cáo có bổ sung tình tiết có cha LVH là liệt sĩ, là tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại đểm x khoảng 1 Điều 51 Bộ luật hình sự cấp sơ thẩm chưa xem xét áp dụng. Tuy nhiên với mức án 01 năm tù mà cấp sơ thẩm tuyên phạt bị cáo chỉ khởi điểm khung hình phạt về tội "Tổ chức đánh bạc" mặt khác trong vụ án này bị cáo còn phạm tội "Đánh bạc" nên không chấp nhận kháng cáo của bị cáo LQV.

Bị cáo NAN kháng cáo bổ sung tình tiết hoàn cành gia dình khó khăn nuôi mẹ già ốm đau là tình tiết giảm nhẹ khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự cấp sơ thẩm đã xem xét áp dụng .Toà án cấp sơ thẩm xử phạt 9 tháng tù là nhẹ dưới mức thấp nhất khung hình phạt, mặt khác trong giai đoạn điều tra vụ án này bị cáo Nguyên lại tiếp tục thực hiện hành vi đánh bạc và bị xử phạt hành chính, điều này chứng tỏ bị cáo xem thường pháp luật. Nên kháng cáo của bị cáo không căn cứ chấp nhận.

Bị cáo LC kháng cáo**,** bổ sung đơn xác nhận là lao động chính trong gia đình, có thành tích trong phong trào thể thao địa phương được ghi nhận là tính tiết giảm nhẹ khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự đồng thời bị cáo chứng minh bản thân có khả năng nộp phạt. Do dó kháng cáo của bị cáo là có căn cứ chấp nhận.

Ngoài ra về áp dụng pháp luật: Toà sơ thẩm tuyên phạt bị cáo LQV 01 năm tù về tội "Tổ chức đánh bạc" và phạt tiền 30.000.000đ về tội "Đánh bạc" nhưng lại áp dụng Điều 55 để tổng hợp hình phạt cho bị cáo là không đúng quy định tại điểm đ khoản 1 Điều 55 Bộ luật hình sự.

Viêc xử phạt bị cáo NAN 9 tháng tù về tội "tổ chức đánh bạc" dưới khung hình phạt nhưng không áp dụng Điều 54 Bộ luật hình sự là thiếu sót

Các thiếu sót nêu trên Toà sơ thẩm cần rút kinh nghiệm

Từ phân tích trên. Đề nghị Hội đồng xét xử*:*

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo: LQV, NAN, giữ nguyên hình phạt Bản án sơ thẩm số 13/2023/HS-ST ngày 26 tháng 9 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện MH. LA đã xử đối vớ bị cáo Vũ và bị cáo Nguyên.

Áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355; Điểm đ khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Chấp nhận kháng cáo của bị cáo LC chuyển sang hình phạt chính là hình phạt tiền đối vói bị cáo C.

Các Quyết định khác của Bản án không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực thi hành kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo kháng nghị.

Các bị cáo không tranh luận.

Các bị cáo nói lời sau cùng: Các bị cáo xin giảm nhẹ hình phạt hoặc phạt tiền.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa phúc thẩm, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Kháng cáo của các LQV, NAN, LC trong thời hạn pháp luật quy định, yêu cầu kháng cáo phù hợp với quy định của pháp luật nên Tòa án nhân tỉnh L thụ lý xét xử theo thủ tục phúc thẩm là có căn cứ theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[2] Về nội dung: Lời khai nhận của các bị cáo tại phiên tòa phúc thẩm thống nhất với lời khai tại phiên tòa sơ thẩm, phù hợp với các chứng cứ có trong hồ sơ vụ án có đủ cơ sở kết luận: Các bị cáo tham gia đánh bạc bằng hình thức đặt cược đá gà được thua bằng tiền qua hai trận gà, cụ thể:

- *Trận thứ nhất:* Gà của PVT đá với gà của TQN 4.200.000đ. Trung 2.200.000đ, Nghĩ 2.000.000đ do gà của Trung nặng ký hơn nên đặt cược theo tỷ lệ 10/9 (Trung thua 10, Nghĩ thua 9). Tỷ lệ cược thông qua biện là 10/8 (cược theo gà Trung thua 10, theo gà Nghĩ thua 8) do Nghĩa làm biện nhận cược tổng số tiền 5.400.000 đồng (trong đó: HVC 1.000.000 đồng và một người chưa xác định được họ, tên, địa chỉ 2.000.000 đồng cược theo gà của Trung; NAD cược 400.000đ, CNA cược 400.000đ, Nghĩ cược 800.000 đồng cùng hai người chưa xác định được họ, tên và địa chỉ mỗi người 400.000 đồng cược theo gà của Nghĩ) và Nguyên làm biện nhận cược tổng số tiền 5.400.000 đồng, nhưng không xác định rõ được họ, tên địa chỉ và số lượng người tham gia cược. Sau khi cá cược xong 15.000.000đ thì Khoa làm trọng tài để xác định gà thắng thua. Kết thúc trận, gà của Trung thắng gà của Nghĩ, các bị can đã thu chi với nhau xong. Vũ nhận được 500.000 trích lại từ các bị can tham gia đánh bạc, chi cho Khoa, Nghĩa, Nguyên mỗi bị can 50.000 đồng, Vũ còn hưởng lợi 350.000 đồng.

- *Trận thứ hai:* Gà của LC đá với gà của LVV 4.200.000đ. LC 2.200.000 đồng, LQV và NVD mỗi người hùn 1.000.000 đồng, do gà của Cường nặng hơn nên đặt cược theo tỷ lệ 10/9 (LC thua 10, V và Dg thua 9). Tỷ lệ cược thông qua biện là 10/8 (cược theo gà C thua 10, theo gà V thua 8) do Nguyên làm biện nhận cược tổng số tiền 7.200.000 đồng gồm: CND 1.000.000 đồng, LC 3.000.000 đồng cược theo gà của LC; HVC 1.600.000 đồng, PMC 1.600.000 đồng cược theo gà của V. T qua N làm biện nhận cược tổng số tiền 10.800.000 đồng gồm: BVQ 3.200.000 đồng và một người chưa xác định được họ, tên và địa chỉ 1.600.000 đồng cược theo gà của Vũ; LC 6.000.000 đồng cược theo gà của Cường. Sau khi cá cược xong tổng số 22.200.000đ thì Khoa làm trọng tài để xác định gà thắng thua. Kết thúc trận, gà của Vũ thắng, các bị can chưa kịp thu chi tiền cho nhau thì

bị lực lượng Công an phát hiện bắt quả tang cùng tang vật về hành vi đánh bạc vào lúc 11 giờ 30 phút cùng ngày tại sân nhà của LQV, thuộc MH,LA

[3] Hành vi của các bị cáo gây ra là rất nguy hiểm cho xã hội trực tiếp xâm pham đến quy tắc cuộc sống Xã hội chủ nghĩa xâm phạm đến trật tự công cộng, ảnh hương đến chủ trương của Đảng, chính sách pháp luật của Nhà nước trong việc đấu tranh phòng chống các tệ nạn trong xã hội.

Hành vi của bị cáo các bị cáo LQV, NAN đã có đủ yếu tố cấu thành tội "Tổ chức đánh bạc" được quy định tại khoản 1 Điều 322 Bộ luật Hình sự; LQV, Lý Cường đã có đủ yếu tố cấu thành tội "Đánh bạc" được quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự nên Tòa án cấp sơ thẩm xét xử các bị cáo về tội danh và điều luật như trên là đúng quy định pháp luật, không oan.

[4] Khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo

Về tình tiết tăng nặng: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Các bị cáo LQV, NAN, LC thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải được xem xét hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự; Đối với bị cáo LC phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, được xem xét hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm i khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Các bị cáo như LQV, NAN, LC đã tự nguyện giao nộp tiền đánh bạc và hưởng lợi từ việc đánh bạc, được xem xét tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[5] Xét kháng cáo của các bị cáo thấy rằng: Bị cáo LQV kháng cáo có bổ sung tình tiết có cha LVH là liệt sĩ, là tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại đểm x khoảng 1 Điều 51 Bộ luật hình sự cấp sơ thẩm chưa xem xét áp dụng. Tuy nhiên với mức án 01 năm tù mà cấp sơ thẩm tuyên phạt bị cáo chỉ khởi điểm khung hình phạt về tội "Tổ chức đánh bạc" mặt khác trong vụ án này bị cáo còn phạm tội "Đánh bạc" nên không chấp nhận kháng cáo của bị cáo LQV.

Bị cáo NAN kháng cáo bổ sung tình tiết hoàn cành gia dình khó khăn nuôi mẹ già ốm đau là tình tiết giảm nhẹ khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự cấp sơ thẩm đã xem xét áp dụng .Toà án cấp sơ thẩm xử phạt 9 tháng tù là nhẹ dưới mức thấp nhất khung hình phạt, mặt khác trong giai đoạn điều tra vụ án này bị cáo lại tiếp tục thực hiện hành vi đánh bạc vả bị xử phạt hành chính, điều này chứng tỏ bị cáo xem thường pháp luật. Nên kháng cáo của bị cáo không căn cứ chấp nhận.

Bị cáo LC kháng cáo**,** Xét thấy bị cáo đánh bạc số tiền không lớn, thành khẩn khai báo ăn năn hối cải, nộp lại số tiền đánh bạc, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng**,** là lao động chính trong gia đình địa phương xác nhận, có thành tích trong phong trào thể thao địa phương được ghi nhận là tính tiết giảm nhẹ theo Điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự đồng thời bị cáo chứng minh bản thân có khả năng nộp phạt. Xét không cần áp dụng hình phạt tù chuyển hình phạt tiền cũng đủ răn đe giáo dục bị cáo. Do dó kháng cáo của bị cáo là có căn cứ chấp nhận.

Ngoài ra về áp dụng pháp luật: Toà sơ thẩm tuyên phạt bị cáo LQV 01 năm tù về tội "Tổ chức đánh bạc" và phạt tiền 30.000.000đ về tội "Đánh bạc" nhưng lại áp dụng Điều 55 để tổng hợp hình phạt cho bị cáo là không đúng quy định tại điểm đ khoản 1 Điều 55 Bộ luật hình sự, cần rút kinh nghiệm.

Viêc xử phạt bị cáo Nguyễn Anh Nguyên 9 tháng tù về tội "tổ chức đánh bạc" dưới khung hình phạt nhưng không áp dụng Điều 54 Bộ luật hình sự là thiếu sót mặt khác bị cáo có 1 tình tiết giảm nhẹ theo khoản 1 Điều 51 nhưng xử bị cáo dưới khung hình phạt là không đúng quy định tại khoản 1 Điều 54 Bộ luật hình sự nhưng do không có kháng cáo, kháng nghị Toà sơ thẩm cần nghiêm khắc rút kinh nghiệm.

Từ phân tích trên Hội đồng xét xử:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo: LQV, NAN, giữ nguyên hình phạt Bản án sơ thẩm số 13/2023/HS-ST ngày 26 tháng 9 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện MHLA đã xử đói với bị cáo V và bị cáo N .

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm đ khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Chấp nhận kháng cáo của bị cáo LC chuyển sang hình phạt tiền đối với bị cáo Cường.

[6] Về án phí: Căn cứ 135, 136 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, các bị cáo LQV, Nguyễn Anh Nguyên, mỗi bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm do kháng cáo không được chấp nhận. Bị cáo Lý Cường không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm do kháng cáo được chấp nhận.

[7] Các quyết định khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị theo thủ tục phúc thẩm có hiệu lực pháp luật thi hành kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị theo thủ tục phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm a, b khoản 1 Điều 355; Điều 356; điểm đ khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo LQV, NAN;

Chấp nhận kháng cáo của bị cáo LC;

Giữ Nguyên hình phạt đối với các bi cáo LQV NAN, và cải sửa hình phạt đối với bị cáo LC Theo bản án hình sự sơ thẩm số: 13/2023/HS-ST ngày 26 tháng 9 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện MHLA.

2. **Tuyên bố**:

Bị cáo LQV, "Tổ chức đánh bạc" và tội " Đánh bạc";

Bị cáo NAN phạm tội "Tổ chức đánh bạc";

Bị cáo LC phạm tội "Đánh bạc";

Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 322; điểm s, x khoản 1 và khoản 2 Điều 51 ; Điều 17; Điều 38; Điều 50, Điều 58; Bộ luật hình sự năm 2015.

Xử phạt: bị cáo LQV 01 (một) năm tù. Thời hạn tù tính kể từ ngày thi hành án.

Căn cứ khoản 1 Điều 321, điểm s, x khoản 1 khoản 2 Điều 51, Điều 17; Điều 35; Điều 50, Điều 58 BLHS.

Xử phạt bị cáo LQV 30 triệu đồng.

Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 322, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 38, Điều 50, 58 Bộ luật Hình sự năm 2915.

Xử phạt bị cáo NAN từ 09 (chín) tháng tù. Thời hạn tù tính kể từ ngày thi hành án.

Căn cứ khoản 1 Điều 321, điểm s, i khoản 1, và khoản 2 Điều 51, Điều 17; Điều 35; Điều 50, Điều 58 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo LC 50.000.000đ (Năm mươi triệu đồng).

3. Về án phí: Áp dụng Điều 135, Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội; Các bị cáo LQV, NAN, mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự phúc thẩm. Bị cáo Lý Cường không phải chịu an phí phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị theo thủ tục phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị theo thủ tục phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:
- VKSND tỉnh Long An;
- TAND huyện;
- VKSND huyện;
- Chi cục THADS huyện;
- CQĐT Công an huyện;
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng;
- Sở Tư pháp tỉnh Long An;
- Lưu hồ sơ, án văn.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Lê Hùng Cường