

Bản án số: 438/2017/HSPT

Ngày: 25/8/2017

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Huỳnh Văn Trục

Các Thẩm phán: 1. Ông Nguyễn Tuấn Anh;

2. Bà Phạm Thị Bạch Huệ.

Thư ký tòa án ghi biên bản phiên tòa: Ông Nguyễn Thanh Trí – Thư ký
Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

*Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên
tòa:* Ông Dương Ngọc Ân - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 8 năm 2017 tại trụ sở, Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 387/HSPT ngày 12/7/2017 đối với bị cáo Trần Thanh V do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 77/2017/HSST ngày 30/5/2017 của Tòa án nhân dân quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh.

Bị cáo có kháng cáo:

Trần Thanh V, giới tính: Nam; sinh năm 1983, tại tỉnh Q; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Thôn P, xã Q1, huyện N, tỉnh Q; Tạm trú: số B002 lô B chung cư S, đường CN6, Phường S, quận T, Thành phố H; Nghề nghiệp: Buôn bán; Trình độ văn hóa: 9/12; Con ông Trần Q và bà Nguyễn Thị N; Vợ: Nguyễn Thị A, có 01 con sinh năm 2008; Tiền án, tiền sự: Không; Bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 11/12/2016 đến ngày 23/01/2017 được thay đổi biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú – Có mặt.

Người bào chữa cho bị cáo: Ông Nguyễn Thanh L – Luật sư, Đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh – có mặt.

Ngoài ra vụ án còn có các bị cáo Nguyễn Đình Q, Nguyễn Thị H, Đinh Vương Minh T, Vũ Văn T, Nguyễn Quốc V không có kháng cáo, không bị kháng nghị - vắng mặt.

NHẬN THẤY

Theo bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Tân và bản án hình sự sơ thẩm của Tòa án nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh thì nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng tháng 7/2016, Trần Thanh V mở quán cà phê Sen tại số B002 lô B chung cư Sơn Kỳ, đường CN6, Phường Sơn Kỳ, quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh và được vợ chồng Nguyễn Thị H, Nguyễn Đình Q đề nghị để H, Q ghi cá độ bóng đá với khách đến uống cà phê tại quán thì H, Q trả cho V 2.000.000 đồng mỗi tuần, V đồng ý.

Để tổ chức cá độ, H, Q được Đinh Vương Minh T cấp cho 02 tài khoản cá độ bóng đá với số tiền quy đổi là 40.000.000 đồng và một đối tượng tên T1 (chưa rõ lai lịch) cấp cho 02 tài khoản cá độ bóng đá với số tiền quy đổi là 105.000.000 đồng. H, Q dùng các tài khoản trên để ghi cá độ bóng đá với cách thức: Sử dụng máy chiếu, ti vi chiếu các trận bóng đá cho khách xem để ghi độ. H, Q ngồi sau quầy tính tiền sử dụng máy tính để bàn của Việt, máy tính xách tay đem theo, kết nối internet đăng nhập vào các tài khoản cá độ bóng đá trên trang web Bong88 để xem tỉ lệ đặt kèo quốc tế. Khách ngồi xem bóng đá muốn chơi cá độ sẽ đi vào quầy đưa tiền cho H, Q để cá cược. H, Q ghi vào một tờ giấy trắng kích thước 6,5cm x 6,5cm (gọi là phôi) nội dung văn tắt trận đấu, loại kèo cá cược, số tiền đặt và đưa cho khách giữ. Sau đó H, Q sẽ nhập vào trang web Bong88 số điểm tương ứng 1 điểm là 50.000 đồng. Sau khi có kết quả thắng thua, H sẽ chuyển tiền thắng thua cho Đinh Vương Minh T, đối tượng T1 qua tài khoản ngân hàng với tỷ lệ 1 điểm tương đương 20.000 đồng hoặc 30.000 đồng, số tiền chênh lệch còn lại H và Q hưởng.

Vào tối ngày 11/12/2016, H, Q đã ghi cá độ các trận đá bóng giữa các đội: ManchesterUnited – Tottenham; Torino – Juventus; Lyon – Rennes; Napoli – Cagliari; Sion – Luzern; Lugano – Grasshoper; Sandhausen – Wurburger Hicker; FC Utrecht – Heracles; Chelsea – Westbrom; Aliba – Alaves; Greuther Furth – St.Pauli; Bologna – Empoli từ 18 giờ đến 21 giờ 30 phút cho 20 người chơi, gồm: Vũ Văn T số tiền 7.000.000 đồng, Nguyễn Quốc V số tiền 8.000.000 đồng; các đối tượng Nguyễn Văn H, Hồ Thiện C, Dương Tất D, Phạm Văn Q, Nguyễn Văn T, Lương Dương Đình T, Phạm Văn T, Phạm Xuân T, Nguyễn Duy P, Nguyễn Duy T, Phạm Thanh T, Phạm Tấn S, Nguyễn Quang C, Trần Văn T, Phan Văn C, Đặng Quốc P, Nguyễn Thanh T, Đoàn Công T mỗi người chơi số tiền từ 200.000 đồng đến dưới 5.000.000 đồng. Đến khoảng 21 giờ 40 phút cùng ngày thì bị Cơ quan điều tra Công an quận Tân Phú bắt quả tang thu giữ trên tay H số tiền 10.400.000 đồng, trong túi quần sau 13.000.000 đồng, trong ba lô dưới chân 44.500.000 đồng, tổng cộng là 67.900.000 đồng.

Đối với Trần Thanh V ngoài việc cho H, Q sử dụng quán cà phê để cá độ bóng đá. V còn trực tiếp cá độ với H, Q 02 lần, cụ thể: Lần 1 vào lúc 02 giờ 45 ngày 08/12/2016 chơi cá độ số tiền 5.000.000 đồng Trận bóng đá giữa đội Porto – Leicester. Lần 2 vào lúc 00 giờ 30 ngày 11/12/2016 chơi cá độ 02 kèo số tiền 8.400.000 đồng trận bóng đá giữa đội Manchester City – Leicester.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 77/2017/HSST ngày 30/5/2017 của Tòa án nhân dân quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh đã quyết định:

Tuyên bố: Bị cáo Trần Thanh V phạm tội: “ Gá bạc ” và tội “ Đánh bạc ”

Áp dụng khoản 1 Điều 249; khoản 1 Điều 248; điểm p khoản 1, khoản 2 Điều 46 ; điểm g khoản 1 Điều 48; Điều 33; Điều 50 Bộ luật hình sự;

Xử phạt bị cáo Trần Thanh V 01 (một) năm tù về tội “ Gá bạc ” và 06 (sáu) tháng tù về tội “ Đánh bạc ”. Tổng hợp hình phạt của 02 tội buộc bị cáo Việt chấp hành hình phạt chung là 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo chấp hành án, nhưng được trừ thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 11/12/2016 đến ngày 23/01/2017.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn tuyên xử các bị cáo Nguyễn Đình Q, Nguyễn Thị H, Đinh Vương Minh T phạm tội “ Tổ chức đánh bạc ”, các bị cáo Vũ Văn T, Nguyễn Quốc V phạm tội “ Đánh bạc ”, tuyên về hình phạt bổ sung, tiền thu lợi bất chính, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 09/6/2017, bị cáo Trần Thanh V có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và cho hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo Trần Thanh V khai nhận hành vi phạm tội đúng như nội dung bản án sơ thẩm đã nêu và giữ nguyên yêu cầu kháng cáo. Bị cáo bổ sung thêm tình tiết về hành vi đánh bạc của bị cáo là do 02 người tên Kiệt và Vân nhờ bị cáo chơi dùm, chứ bị cáo không có cá độ như cấp sơ thẩm đã nêu, bị cáo có cung cấp địa chỉ những người này nhưng không được Cơ quan điều tra làm rõ, đề nghị Tòa xem xét.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hồ Chí Minh phát biểu kết luận đối với vụ án: Với các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án cũng như lời khai của bị cáo tại phiên tòa phúc thẩm nhận thấy, bản án sơ thẩm đã xét xử tuyên bị cáo Trần Thanh V phạm tội “ Gá bạc ” và tội “ Đánh bạc ” là có căn cứ đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Mức án Tòa cấp xử phạt bị cáo là phù hợp với tính chất, mức độ phạm tội của bị cáo. Do vậy, đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo và giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Luật sư bào chữa cho bị cáo xác định: Về tổ tụng, tại biên bản phiên tòa sơ thẩm ghi tiền gá bạc 2.000.000 đồng/tháng là có sai lệch so với hồ sơ vụ án. Bị cáo khai về 02 lần cá độ là ghi dùm cho 02 người chơi tên Kiệt và Vân đồng thời có cung cấp địa chỉ của họ nhưng chưa được điều tra làm rõ. Về tình tiết giảm nhẹ, bị cáo có các tình tiết giảm nhẹ là khắc phục hậu quả và phạm tội lần đầu theo qui định tại điểm b, h khoản 1 Điều 46 nhưng cấp sơ thẩm chưa áp dụng cho bị cáo, tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo bổ sung tình tiết mới được qui định tại

khoản 2 Điều 46 đó là bị cáo có di là liệt sĩ có công cách mạng. Vì vậy đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Viện kiểm sát đối đáp phần tranh luận của Luật sư bào chữa cho bị cáo: Về các tình tiết giảm nhẹ Luật sư nêu là không có căn cứ, cụ thể số tiền 5.600.000 đồng do Cơ quan điều tra thu giữ của bị cáo, trong đó có 1.600.000 đồng không liên quan đến tội phạm nên được trả lại, không phải là tiền khắc phục hậu quả, bị cáo phạm tội lần đầu nhưng không thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị cáo có Di là liệt sĩ không thuộc trường hợp được xem xét giảm nhẹ cho bị cáo. Về sai sót nhầm lẫn tại biên bản phiên tòa và các đối tượng bị cáo Việt khai (nếu có) không làm thay đổi bản chất vụ án, cần kiến nghị cơ quan có thẩm quyền tiếp tục làm rõ các đối tượng do bị cáo khai và xử lý theo pháp luật.

Bị cáo không tranh luận gì và nói lời sau cùng xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ và cho hưởng án treo.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; Căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, Luật sư, bị cáo.

XÉT THẤY

Về hình thức: đơn kháng cáo của bị cáo làm trong hạn luật định nên được xem xét giải quyết theo thủ tục phúc thẩm.

Về nội dung: Khoảng 21 giờ 40 phút ngày 11/12/2016, Cơ quan điều tra Công an quận Tân Phú bắt quả tang Nguyễn Đình Q, Nguyễn Thị H ghi cá độ các trận đá bóng được thua bằng tiền cho 20 người chơi, gồm: Vũ Văn T số tiền 7.000.000 đồng, Nguyễn Quốc V số tiền 8.000.000 đồng; các đối tượng Nguyễn Văn H, Hồ Thiện C, Dương Tất D, Phạm Văn Q, Nguyễn Văn T, Lương Dương Đình T, Phạm Văn T, Phạm Xuân T, Nguyễn Duy P, Nguyễn Duy T, Phạm Thanh T, Phạm Tấn S, Nguyễn Quang C, Trần Văn T, Phan Văn Cg, Đặng Quốc P, Nguyễn Thanh T, Đoàn Công T mỗi người chơi số tiền từ 200.000 đồng đến dưới 5.000.000 đồng. Thu giữ của H số tiền tổng cộng là 67.900.000 đồng.

Quá trình điều tra xác định, ngoài việc cho H, Q sử dụng quán cà phê để cá độ bóng đá, Trần Thanh V còn trực tiếp cá độ với H, Q 02 lần vào ngày 08/12/2016 chơi số tiền 5.000.000 đồng và ngày 11/12/2016 chơi số tiền 8.400.000 đồng.

Với hành vi đó của bị cáo và đồng phạm, được chứng minh qua tài liệu chứng cứ do Cơ quan điều tra thu thập được có trong hồ sơ. Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên xử bị cáo Trần Thanh V phạm tội “Gá bạc” và tội “Đánh bạc” là có căn cứ, đúng pháp luật. Khi lượng hình Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét cho bị cáo tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải; chưa có tiền án tiền sự và đã xử phạt bị cáo Việt 01 năm về tội “Gá bạc” và 06 tháng tù tội “Đánh bạc” là tương xứng với tính chất, mức độ phạm tội của từng

bị cáo. Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo không có tình tiết giảm nhẹ mới. Xét thấy bị cáo phạm hai tội trong cùng một vụ án nên không có cơ sở xem xét cho hưởng án treo. Do vậy, không chấp nhận đơn kháng cáo của bị cáo và giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Đối với phần trình bày của bị cáo và tranh luận của Luật sư bào chữa cho bị cáo, đã được đại diện Viện kiểm sát đối đáp đầy đủ. Xét việc đối đáp tranh luận của Viện kiểm sát là có căn cứ pháp luật. Riêng về các đối tượng tên Kiệt và Vân do bị cáo khai tại phiên tòa cho rằng bị cáo đánh bạc dùm cho 02 người này, Hội đồng xét xử kiến nghị Cơ quan điều tra và Viện kiểm sát quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh tiếp tục làm rõ và xử lý theo pháp luật.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo qui định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

Căn cứ vào điểm a khoản 2 Điều 248 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2003;

QUYẾT ĐỊNH

Không chấp nhận đơn kháng cáo của bị cáo Trần Thanh V và giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm số 77/2017/HSST ngày 30/5/2017 của Tòa án nhân dân quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh.

Tuyên bố: Bị cáo Trần Thanh V phạm tội “ Gá bạc ” và tội “ Đánh bạc ”

Áp dụng khoản 1 Điều 249; khoản 1 Điều 248; điểm p khoản 1, khoản 2 Điều 46 ; điểm g khoản 1 Điều 48; Điều 50 Bộ luật hình sự năm 1999, được sửa đổi bổ sung năm 2009;

Xử phạt bị cáo Trần Thanh V 01 (một) năm tù về tội “ Gá bạc ” và 06 (sáu) tháng tù về tội “ Đánh bạc ”. Tổng hợp hình phạt của 02 tội buộc bị cáo Việt chấp hành hình phạt chung là 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo thi hành án, nhưng được trừ thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 11/12/2016 đến ngày 23/01/2017.

Bị cáo Trần Thanh V phải chịu án phí hình sự phúc thẩm 200.000 (hai trăm ngàn) đồng.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận :

- TANDTC; (1)
- TAND Cấp cao tại TP .HCM; (1)
- VKSNDTC TP .HCM; (3)
- VKSND Quận Tân Phú; (1)
- P. PC27 – CATP; (2)
- Bị cáo; (1)
- THA Quận Tân Phú; (1)
- TAND Quận Tân Phú; (1)
- Công an Quận Tân Phú; (1)
- UBND nơi BC cư trú; (1)
- Sở tư pháp; (2)
- Lưu, Tòa hình sự, hồ sơ (20). (5)

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Huỳnh Văn Trực