TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN LỤC NAM** **TỈNH BẮC GIANG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 35/2022/HS-ST
Ngày 12-7-2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN LỤC NAM, TỈNH BẮC GIANG

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Vũ Thị Sâm

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Văn Chấn, ông Nguyễn Tiến Chỉnh

Thư ký phiên tòa: Bà Vũ Thị Kim Thùy - Thư ký Tòa án nhân dân huyện LN, tỉnh BG.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lục Nam tham gia phiên tòa: Ông Hoàng Văn Tùng - Kiểm sát viên.

Ngày 12 tháng 7 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện LN, tỉnh BG xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 34/2022/HSST ngày 21 tháng 6 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 36/2022/QĐXXST-HS ngày 01 tháng 7 năm 2022 đối với bị cáo:

Chu Văn D, sinh năm 1996 tại huyện LN, tỉnh BG; tên gọi khác: Không; giới tính: Nam; nơi cư trú: Thôn MS, xã CĐ, huyện LN, tỉnh BG; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 09/12; Đảng, chính quyền, đoàn thể: Không; con ông Chu Văn D, sinh năm 1960 và bà Nguyễn Thị Nh, sinh năm 1961; gia đình bị cáo có 03 anh em, bị cáo là con thứ ba trong gia đình; vợ, con: Chưa có; tiền án: Không; tiền sự: Ngày 06/5/2021 bị Công an xã Chu Điện, huyện Lục Nam xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc; bị can đầu thú ngày 28/01/2022, hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Hiện bị cáo đang tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

**Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:*

- Anh Chu Văn Q, sinh năm 1988 (có mặt)
- Anh Nguyễn Văn M, sinh năm 1994 (có đơn xin vắng mặt tại phiên tòa).
- Anh Nguyễn Văn T, sinh năm 1982 (có đơn xin vắng mặt tại phiên tòa).
- Anh Nguyễn Bá C, sinh năm 1982 (có đơn xin vắng mặt tại phiên tòa).
- Anh Nguyễn Văn Th, sinh năm 1996 (có đơn xin vắng mặt tại phiên tòa).

Đều địa chỉ: Thôn MS, xã CĐ, huyện LN, tỉnh BG.

- Anh Nguyễn Văn M, sinh năm 1989 (vắng mặt)

Địa chỉ: thôn XP, xã CĐ, huyện LN, tỉnh BG.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 16 giờ ngày 22/01/2022, tại khu vườn vải bỏ hoang của gia đình anh Nguyễn Bá T, sinh năm 1978 trú tại Thôn MS, xã CĐ, huyện Lục Nam, Công an xã Chu Điện, huyện Lục Nam tiến hành kiểm tra hành chính phát hiện, bắt quả tang các đối tượng có hành vi đánh bạc sát phạt nhau bằng tiền dưới hình thức đánh sóc đĩa gồm: Chu Văn Q, Nguyễn Văn M và Nguyễn Văn T. Ngoài ra, còn một số đối tượng liên quan có mặt tại sới bạc khi Công an xã Chu Điện bắt quả tang.

Vật chứng thu giữ tại chiếu bạc gồm: Thu giữ trên chiếu bạc số tiền 3.400.000 đồng; 01 bát sứ (loại bát ăn cơm); 01 đĩa sứ hình tròn; 04 quân bài vị hình tròn, một mặt màu xanh, một mặt màu đỏ trắng và 01 chiếu tre.

Thu giữ đồ vật, tài sản trên người các đối tượng tham gia đánh bạc gồm: Thu giữ của Chu Văn Q: số tiền 790.000 đồng, 01 điện thoại di động Samsung màu xanh đen và thu giữ 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Dream Biển kiểm soát (BKS): 98L7-0400 màu trắng; thu giữ của Nguyễn Văn M số tiền 1.830.000 đồng và 01 điện thoại di động Remi màu xanh đen; thu giữ của Nguyễn Văn T số tiền 7.850.000 đồng và 01 điện thoại Iphone 6 plus màu trắng đen.

Qua điều tra xác định: Khoảng 14 giờ ngày 22/01/2022, Chu Văn D, Nguyễn Văn M, Nguyễn Văn M cùng nhau ngồi chơi tại nhà Nguyễn Bá C. Trong lúc ngồi chơi, Dẫn, Mạnh, Mọc và Cường rủ nhau đến vườn vải bỏ hoang của gia đình Nguyễn Bá T, sinh năm 1978 ở Thôn MS, xã CĐ để đánh bạc xóc đĩa. Cả bọn đồng ý và đi đến nhà anh T. Cả bọn đến vườn vải nhà anh T thì thấy tại vườn vải đã có sẵn 01 bát sứ, 01 đĩa sứ hình tròn, 04 quân bài vị được cắt từ quân bài tú lơ khơ và 01 chiếc chiếu tre được trải sẵn từ trước để ở đây. Dẫn lấy bát, đĩa và quân bài vị làm người xóc cái rồi cùng Mạnh, Mọc, Cường ngồi xuống chiếu đánh bạc sát phạt nhau.

Về cách thức đánh bạc, cả bọn thống nhất: Người cầm cái cho 04 quân bài vị vào đĩa rồi úp bát lại, xóc đều rồi đặt dưới chiếu, người tham gia đánh bạc đặt tiền cược ở cửa chẵn hoặc cửa lẻ. Mức đặt cược tối thiểu 20.000 đồng/ván bạc, không quy định mức đặt tiền tối đa. Sau khi đặt cược xong, người xóc cái mở bát ra để tính thắng thua. Nếu có 01 hoặc 03 quân bài vị có cùng màu với nhau (cửa lẻ) thì người đặt cược ở cửa lẻ thắng cược; nếu có 02 hoặc 04 quân bài vị có cùng màu (cửa chẵn) thì người đặt cược ở cửa chẵn thắng cược, tương ứng số

tiền đặt cược, người thua cược sẽ mất T bộ số tiền đã đặt cược. Trong ván bạc, người xóc cái sẽ lấy tiền ở cửa của người thua trả cho người thắng, nếu số tiền ở cửa thua không đủ để trả cho cửa thắng thì người xóc cái sẽ dùng tiền của mình để trả cho người thắng, nếu số tiền của cửa thua nhiều hơn số tiền phải trả cho cửa thắng thì người xóc cái được hưởng số tiền chênh lệch này. Dẫn, Mạnh, Mọc và Cường đánh bạc được một lúc thì có Nguyễn Văn T vào tham gia đánh bạc cùng. Đánh bạc được vài ván thì Cường hết tiền đi về trước. Đến khoảng 15 giờ cùng ngày, Phạm Văn Hiếu, sinh năm 1989 ở thôn Hồ Lương, xã Bảo Sơn; Dương Văn Tám, sinh năm 1990, Nguyễn Văn Hùng, sinh năm 1985, Nguyễn Văn Th, sinh năm 1996, Chu Trọng Thi, sinh năm 1996 và Nguyễn Văn Hoan, sinh năm 1989 đều trú tại Thôn MS, xã CĐ, huyện Lục Nam đến sới bạc xem đánh bạc.

Khoảng 15 giờ 30 phút cùng ngày, Chu Văn Q, sinh năm 1988; Nguyễn Văn Lệnh, sinh năm 1990, Nguyễn Văn Nam, sinh năm 1991 và Nguyễn Văn Thế, sinh năm 1991 đều ở Thôn MS, xã CĐ đến sới bạc. Thấy có đánh bạc, Quyết vào tham gia đánh bạc và xóc cái thay cho Dẫn, còn Lệnh, Nam và Thế ngồi xem. Khi Quyết xóc cái thì Nguyễn Văn Th vào tham gia đánh bạc cùng. Cả bọn đánh bạc một lúc thì Thắng hết tiền nên về trước, còn lại Tuân, Mạnh, Dẫn, Mọc, Quyết tiếp tục đánh bạc sát phạt nhau. Được một lúc, Dẫn nghỉ chơi và cầm số tiền thắng bạc là 830.000 đồng đi về, còn Tuân, Mạnh, Mọc, Quyết tiếp tục đánh bạc thêm một lúc thì Tuân hết tiền không đánh bạc tiếp và đứng ngoài xem. Mạnh, Mọc, Quyết tiếp tục đánh bạc đến khoảng 16 giờ cùng ngày thì bị Công an xã Chu Điện phát hiện bắt quả tang, thu giữ vật chứng. Lợi dụng sơ hở lúc Công an xã bắt quả tang, Nguyễn Văn M đã bỏ trốn.

Trong các ngày 24/01/2022, 28/01/2022, 12/3/2022, Nguyễn Văn M, Nguyễn Bá C, Chu Văn D và Nguyễn Văn Th đến Công an xã Chu Điện và Công an huyện Lục Nam đầu thú và khai nhận hành vi tham gia đánh bạc như nêu trên.

Về số tiền mang theo và sử dụng vào mục đích đánh bạc, bị cáo Chu Văn D và các đối tượng liên quan khai nhận:

- Bị cáo Chu Văn D khai mang theo và sử dụng 280.000 đồng vào mục đích đánh bạc. Quá trình đánh bạc, Dẫn thắng bạc số tiền 550.000 đồng sau đó ra về. Ngày 28/3/2022, Dẫn giao nộp 830.000 đồng tiền đánh bạc cho Cơ quan điều tra.

- Nguyễn Văn T khai được Mạnh trả nợ cho 200.000 đồng và dùng đánh bạc thua hết. Số tiền 7.850.000 đồng bị thu giữ khi bị bắt Tuân không sử dụng vào mục đích đánh bạc.

- Chu Văn Q khai có mang theo 1.290.000 đồng nhưng chỉ bỏ ra 700.000 đồng để đánh bạc; số tiền 790.000 đồng bị thu giữ khi bắt quả tang có 200.000 đồng nhặt trên chiếu bạc lên, còn 590.000 đồng là của Quyết không dùng vào mục đích đánh bạc.

- Nguyễn Văn M khai bỏ ra 1.000.000 đồng để đánh bạc, số tiền 1.830.000 đồng bị thu giữ không sử dụng vào mục đích đánh bạc; Nguyễn Bá C khai sử dụng 800.000 đồng để đánh bạc và bị thua hết; Nguyễn Văn M khai sử dụng 200.000 đồng để đánh bạc, đến khi bị bắt quả tang bị thua bạc hết; Nguyễn Văn Th khai sử dụng 200.000 đồng để đánh bạc và bị thua hết sau đó đi về.

Tổng số tiền bị cáo Chu Văn D và các đối tượng liên quan đánh bạc xác định là: 4.430.000 đồng (gồm: 3.400.000 đồng thu giữ trên chiếu bạc; số tiền 830.000 đồng bị can Dẫn đánh bạc giao nộp; 200.000 đồng thu giữ trên người Chu Văn Q sử dụng để đánh bạc). Bản thân Chu Văn D đã bị Công an xã Chu Điện, huyện Lục Nam xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc vào ngày 06/5/2021.

Về các đối tượng liên quan có hành vi đánh bạc gồm: Chu Văn Q, Nguyễn Văn M, Nguyễn Văn M, Nguyễn Văn Th, Nguyễn Bá C, Nguyễn Văn T. Tuy nhiên, số tiền mà Quyết, Mạnh, Mọc, Thắng, Cường và Tuân đánh bạc dưới 5.000.000 đồng, các đối tượng này chưa có tiền án, tiền sự về hành vi đánh bạc, gá bạc hoặc tổ chức đánh bạc. Do hành vi chưa cấu thành tội phạm nên ngày 27/5/2022, Công an huyện Lục Nam đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Quyết, Mạnh, Mọc Thắng, Cường và Tuân về hành vi đánh bạc.

Đối với Nguyễn Văn Lệnh, Nguyễn Văn Nam, Nguyễn Văn Thế, Phạm Văn Hiếu, Dương Văn Tám, Nguyễn Văn Hùng, Chu Trọng Thi và Nguyễn Văn Hoan là những người có mặt tại sới bạc nhưng không tham gia đánh bạc nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Đối với anh Nguyễn Bá T là chủ sở hữu khu vườn vải bỏ hoang nơi xảy ra vụ đánh bạc, quá trình điều tra xác định anh T không biết bị cáo Dẫn và các đối tượng tham gia đánh bạc tại vườn vải của mình nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Về số đồ vật, tài sản thu giữ của Chu Văn Q, Nguyễn Văn M và Nguyễn Văn T, kết quả điều tra xác định đây là tài sản của Quyết, Mạnh và Tuân không liên quan đến việc đánh bạc. Ngày 28/5/2022, Cơ quan điều tra đã trả lại Chu Văn Q: số tiền 590.000 đồng, 01 điện thoại di động Samsung màu xanh đen và 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Dream BKS 98L7-0400; trả lại Nguyễn Văn M: số tiền 1.830.000 đồng, 01 điện thoại di động Remi màu xanh đen; trả lại Nguyễn Văn T: số tiền 7.850.000 đồng, 01 điện thoại Iphone 6 plus màu trắng đen.

Vật chứng chuyển theo hồ sơ vụ án để xử lý gồm: Số tiền 4.430.000 đồng; 01 bát sứ (loại bát ăn cơm); 01 đĩa sứ hình tròn; 04 quân bài vị hình tròn, một mặt màu xanh, một mặt màu đỏ trắng có in hình người và chữ được cắt ra từ bộ bài tú lơ khơ và 01 chiếu tre cũ.

Tại Cơ quan điều tra, bị cáo Chu Văn D đã khai nhận thành khẩn T bộ hành vi đánh bạc của mình như đã nêu trên.

Bản Cáo trạng số 32/CT-VKS ngày 18/6/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Lục Nam đã truy tố bị cáo Chu Văn D về tội "Đánh bạc" theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa, bị cáo Chu Văn D trình bày: Năm 2021 bị cáo đã bị Công an xã Chu Điện xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc, bị bạn bè rủ rê nên ngày 22/01/2022 bị cáo đã cùng một số người đánh sóc đĩa, sát phạt nhau bằng tiền tại vườn của gia đình anh Nguyễn Bá T. Sô tiền đánh bạc, các vật chứng bị cơ quan điều tra thu giữ là đúng, khách quan. Quá trình làm việc tại cơ quan điều tra bị cáo tự nguyện khai báo, không bị ép cung, nhục hình. Bị cáo xác định Cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố bị cáo là đúng người, đúng tội, không oan.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là anh Chu Văn Q khai: Chiều ngày 22/01/2022, anh có tham gia đánh xóc đĩa sạt phạt nhau bằng tiền cùng với Dẫn, Thắng, Mạnh, Tuân, Mọc tại vườn của gia đình anh Nguyễn Bá T. Khi vào chơi anh là người sóc cái thay Dẫn, chơi được một lúc thì Dẫn, Thắng không chơi còn lại Quyết, Mọc, Tuân, Mạnh đang chơi thì bị Công an bắt quả tang. Khi đi đánh bạc trong người anh có 1.290.000 đồng, anh bỏ ra 700.000 đồng để đánh bạc, số tiền còn lại là 590.000 đồng anh không sử dụng vào việc đánh bạc. Khi Công an bắt quả tang anh vơ được 200.000 đồng trên chiếu bạc là tiền lúc trước anh thả xuống để đánh bạc cùng mọi người. Anh xác định số tiền 3.400.000 đồng Công an thu giữ trên chiếu bạc và các vật chứng khác là đúng, khách quan. Anh Quyết trình bày anh chưa được cơ quan điều tra trả lại các tài sản bị thu giữ là số tiền 790.000 đồng, 01 điện thoại di động Samsung màu xanh đen và 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Dream Biển kiểm soát (BKS): 98L7-0400 màu trắng. Tại phiên tòa anh Quyết đã được HĐXX cho xem T bộ nội dung và chữ ký nhận trong Biên bản về trả lại tài sản, đồ vật, tài liệu ngày 28/5/2022 tại bút lục số 303 lưu trong hồ sơ vụ án. Anh Quyết xác nhận đúng là chữ ký họ tên của anh do anh ký và viết; anh Quyết xác định từ trước đến nay anh là người khỏe mạnh, minh mẫn, không bị khó khăn, hạn chế về nhận thức, hành vi; quá trình làm việc tại giai đoạn điều tra, truy tố anh không bị ép cung, mớm cung, nhục hình, các lời khai của anh là tự nguyện.

Những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Anh Nguyễn Văn M, anh Nguyễn Văn M, anh Nguyễn Văn Th, anh Nguyễn Bá C, anh Nguyễn Văn T đều vắng mặt tại phiên tòa nhưng những người này đều đã có lời khai tại giai đoạn điều tra như sau: Chiều ngày 22/01/2022, Quyết, Mạnh, Mọc, Thắng, Cường, Tuân có tham gia đánh bạc sạt phạt nhau bằng tiền cùng với bị cáo Chu Văn D tại vườn của gia đình anh Nguyễn Bá T bị Công an bắt quả tang. Số tiền thu trên chiếu bạc và các vật chứng bị thu giữ là đúng.

Tại phần tranh luận đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quan điểm như Cáo trạng đã truy tố đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

1. Căn cứ khoản 1, khoản 3 Điều 321; điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Chu Văn D từ 06 tháng tù đến 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, phải chịu thời gian thử thách từ 12 tháng đến 18 tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo Chu Văn D cho UBND xã Chu Điện, huyện LN, tỉnh BG giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo Chu Văn D 10.000.000 (mười triệu) đồng sung công quỹ nhà nước.

2. Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

- Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước số tiền 4.430.000 đồng;

- Tịch thu tiêu hủy: 01 bát sứ (loại bát ăn cơm); 01 đĩa sứ hình tròn; 04 quân bài vị hình tròn, một mặt màu xanh, một mặt màu đỏ trắng có in hình người và chữ được cắt ra từ bộ bài tú lơ khơ và 01 chiếu tre cũ.

3. Về án phí: Buộc bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Bị cáo Chu Văn D không có ý kiến tranh luận với đại diện Viện kiểm sát.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, anh Chu Văn Q không có ý kiến tranh luận gì. Anh Quyết trình bày không yêu cầu giải quyết gì đối với việc trả lại các tài sản của anh bị cơ quan điều tra thu giữ là số tiền 790.000 đồng, 01 điện thoại di động Samsung màu xanh đen và 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Dream Biển kiểm soát (BKS): 98L7-0400 màu trắng.

Lời nói sau cùng của bị cáo Chu Văn D tại phiên tòa trước khi HĐXX vào nghị án: Bị cáo nhận thức được hành vi của bị cáo là sai, bị cáo xin được hưởng án treo để có cơ hội cải tạo và xin hứa sẽ không tái phạm.

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên toà; Căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên toà; Trên cơ sở xem xét, đánh giá đầy đủ và T diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, của bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng:

Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Lục Nam, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Lục Nam, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra vụ án và tại phiên tòa xét xử vụ án, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người có thẩm quyền tiến hành tố tụng. Do vậy hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người có thẩm quyền tiến hành tố tụng đã thực hiện đảm bảo đúng theo quy định của pháp luật.

[2] Về sự vắng mặt của người tham gia tố tụng tại phiên tòa:

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan là Nguyễn Văn M, Nguyễn Văn T, Nguyễn Bá C, Nguyễn Văn Th có đơn xin vắng mặt tại phiên tòa; anh Nguyễn Văn M đã được Tòa án tống đạt, triệu tập hợp lệ nhưng vẫn vắng mặt không lý do. Xét thấy sự vắng mặt của những người này không gây cản trở cho việc giải quyết vụ án, quá trình điều tra những người này đã có lời khai trong hồ sơ. Do vậy Hội đồng xét xử căn cứ quy định tại Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự để tiếp tục đưa vụ án ra xét xử theo quy định.

[3] Về hành vi phạm tội:

Theo các tài liệu được điều tra, thu thập có trong hồ sơ vụ án và lời khai của bị cáo tại phiên tòa thể hiện: Khoảng 16 giờ ngày 22/01/2022, tại vườn vải bỏ hoang của gia đình anh Nguyễn Bá T ở Thôn MS, xã CĐ, huyện LN, tỉnh BG, Chu Văn D (là đối tượng đã có tiền sự về hành vi đánh bạc) có hành vi tham gia đánh bạc trái phép dưới hình thức xóc đĩa cùng một số đối tượng liên quan thì bị Công an xã Chu Điện bắt quả tang, thu giữ vật chứng. Tổng số tiền Chu Văn D đánh bạc xác định là 4.430.000 đồng.

Xét lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa hôm nay là phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan cảnh sát điều tra, phù hợp với lời khai của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, biên bản bắt giữ người có hành vi phạm tội quả tang, vật chứng bị thu giữ cùng các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập có trong hồ sơ vụ án đã được xem xét công khai tại phiên tòa.

Bằng hình thức đánh xóc đĩa bị cáo Chu Văn D cùng một số đối tượng khác sát phạt nhau là hành vi đánh bạc trái phép được thua bằng tiền, bị pháp luật nghiêm cấm. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến trật tự công cộng, làm mất an ninh trật tự tại địa phương; bị cáo là người có năng lực trách nhiệm hình sự, nhưng vì động cơ tư lợi, muốn có tiền bằng con đường bất chính bị cáo thực hiện hành vi với lỗi cố ý trực tiếp. Tổng số tiền bị cáo đánh bạc dưới 5.000.000 đồng nhưng bị cáo là đối tượng đã bị xử phạt vi phạm hành

chính về hành vi đánh bạc, do vậy hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội "Đánh bạc", Viện kiểm sát nhân dân huyện Lục Nam truy tố bị cáo về tội "Đánh bạc" theo khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự là hoàn T đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[4] Xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra vụ án và tại phiên tòa hôm nay bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; sau khi bị phát hiện bị cáo đã ra đầu thú, tự nguyện khai báo về hành vi phạm tội và tự nguyện nộp số tiền 830.000 đồng sử dụng đánh bạc. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Cần áp dụng để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo là phù hợp quy định pháp luật.

Về nhân thân: Ngày 06/5/2021 bị cáo bị Công an xã Chu Điện, huyện LN, tỉnh BG xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc. Bị cáo đã có tiền sự về hành vi đánh bạc.

Mặc dù bị cáo đã có tiền sự về hành vi đánh bạc, nhưng tiền sự đó đã là căn cứ để định tội đối với bị cáo. Bị cáo có nơi cư trú cụ thể, rõ ràng và được hưởng 02 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự và 01 tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào quy định tại Điều 52 Bộ luật hình sự. Căn cứ quy định tại Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi bổ sung năm 2017) và điểm b khoản 2 Điều 1 Nghị quyết số: 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao. Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo Chu Văn D có đủ điều kiện được hưởng án treo và chỉ cần cho bị cáo cải tạo tại địa phương cũng đủ điều kiện để giáo dục, cải tạo bị cáo trở thành công dân tốt, biết tuân thủ pháp luật, sống có ích cho gia đình và xã hội. Xét đề nghị của Viện kiểm sát nhân dân về việc cho bị cáo được hưởng án treo là có căn cứ, phù hợp quy định của pháp luật nên được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[5] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 3 Điều 321 của Bộ luật Hình sự, ngoài hình phạt chính, bị cáo có thể bị phạt bổ sung bằng tiền từ 10 triệu đồng đến 50 triệu đồng. Bị cáo phạm tội nhằm mục đích thu lợi bất chính, bị cáo không thuộc đối tượng chính sách nên cần phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo, tuy nhiên trong vụ án này bị cáo thu lợi không lớn và không có công

việc, thu nhập ổn định nên cần áp dụng ở mức khởi điểm phạt bị cáo số tiền 10.000.000 đồng.

[6] Về vật chứng:

- Đối với số tiền 4.430.000 đồng (trong đó: 3.400.000 đồng thu giữ trên chiếu bạc; 830.000 đồng bị cáo Dẫn giao nộp; 200.000 đồng thu giữ trên người Chu Văn Q). T bộ số tiền này liên quan đến hành vi phạm tội cần tịch thu sung vào ngân sách nhà nước.

- Đối với 01 bát sứ (loại bát ăn cơm); 01 đĩa sứ hình tròn; 04 quân bài vị hình tròn, một mặt màu xanh, một mặt màu đỏ trắng có in hình người và chữ được cắt ra từ bộ bài tú lơ khơ và 01 chiếu tre cũ. Đây đều là công cụ, phương tiện sử dụng vào việc phạm tội và giá trị không đáng kể nên cần phải tịch thu tiêu hủy.

[7] Về các vấn đề khác:

Đối với Chu Văn Q, Nguyễn Văn M, Nguyễn Văn M, Nguyễn Văn Th, Nguyễn Bá C, Nguyễn Văn T cũng có hành vi đánh bạc cùng Chu Văn D, nhưng số tiền Quyết, Mạnh, Mọc, Thắng, Cường, Tuân đánh bạc dưới 5.000.000 đồng và các đối tượng này chưa có tiền án, tiền sự về hành vi đánh bạc, gá bạc hoặc tổ chức đánh bạc. Do hành vi của những đối tượng nêu trên chưa cấu thành tội phạm, ngày 27/5/2022, Công an huyện Lục Nam đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Quyết, Mạnh, Mọc, Thắng, Cường, Tuân về hành vi đánh bạc là đúng quy định pháp luật.

Đối với Nguyễn Văn Lệnh, Nguyễn Văn Nam, Nguyễn Văn Thế, Phạm Văn Hiếu, Dương Văn Tám, Nguyễn Văn Hùng, Chu Trọng Thi và Nguyễn Văn Hoan là những người có mặt tại sới bạc nhưng không tham gia đánh bạc nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý là phù hợp.

Đối với anh Nguyễn Bá T là chủ sở hữu khu vườn vải bỏ hoang nơi xảy ra vụ đánh bạc, quá trình điều tra xác định anh T không biết bị can Dẫn và các đối tượng tham gia đánh bạc tại vườn vải của mình nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý là có căn cứ.

Về số đồ vật, tài sản thu giữ của Chu Văn Q, Nguyễn Văn M và Nguyễn Văn T, kết quả điều tra xác định đây là tài sản của Quyết, Mạnh và Tuân không liên quan đến hành vi đánh bạc. Ngày 28/5/2022, Cơ quan điều tra đã trả lại Chu Văn Q (590.000 đồng; 01 điện thoại di động Samsung màu xanh đen và 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Dream BKS: 98L7-0400); trả lại Nguyễn Văn M (1.830.000 đồng và 01 điện thoại di động Remi màu xanh đen); trả lại Nguyễn Văn T (7.850.000 đồng và 01 điện thoại Iphone 6 plus màu trắng đen) là có căn cứ.

Tại phiên tòa anh Chu Văn Q khai chưa được Cơ quan điều tra trả lại tài sản là số tiền 790.000 đồng, 01 điện thoại di động Samsung màu xanh đen và 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Dream Biển kiểm soát (BKS): 98L7-0400 màu trắng nhưng tại phiên tòa anh Quyết xác nhận chữ ký họ tên trong biên bản nhận các tài sản nêu trên (bút lục 303) đúng là chữ ký, chữ viết của anh và do anh ký; quá trình làm việc anh là người minh mẫn, tỉnh táo, không bị ép buộc; anh không cung cấp được tài liệu, chứng cứ chứng minh về việc chưa được cơ quan điều trả lại các tài sản, anh Quyết xác định không yêu cầu giải quyết gì đối với các tài sản này nên HĐXX không xem xét, giải quyết.

[8] Về án phí: Áp dụng Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016, Nghị quyết quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Bị cáo Chu Văn D phải chịu 200.000 đồng án phí HSST.

[9] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ khoản 1, khoản 3 Điều 321; điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015 (Sửa đổi bổ sung năm 2017).

Xử phạt bị cáo Chu Văn D 09 (chín) tháng tù cho hưởng án treo về tội "Đánh bạc", thời gian thử thách là 18 (mười tám) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 12/7/2022).

Phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo Chu Văn D 10.000.000 (mười triệu) đồng sung công quỹ nhà nước.

Giao bị cáo Chu Văn D cho Uỷ ban nhân dân xã Chu Điện, huyện LN, tỉnh BG giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật Thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

- Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước số tiền 4.430.000 đồng (bốn triệu bốn trăm ba mươi nghìn đồng).

- Tịch thu tiêu hủy: 01 bát sứ (loại bát ăn cơm); 01 đĩa sứ hình tròn; 04 quân bài vị hình tròn, một mặt màu xanh, một mặt màu đỏ trắng có in hình người và chữ được cắt ra từ bộ bài tú lơ khơ và 01 chiếu tre cũ.

Những vật chứng nêu trên lưu giữ tại kho vật chứng của Chi cục Thi hành án dân sự huyện LN, tỉnh BG có đặc điểm như biên bản giao nhận vật chứng giữa Cơ quan điều tra và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Lục Nam.

3. Về án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016, Nghị quyết quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo Chu Văn D phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết công khai.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Án xử công khai sơ thẩm./.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Bắc Giang;
- VKSND tỉnh Bắc Giang;
- Công an huyện Lục Nam;
- VKSND huyện Lục Nam;
- UBND xã Chu Điện, huyện Lục Nam;
- Chi cục THADS huyện Lục Nam;
- Cổng thông tin điện tử Tòa án;
- Bị cáo; Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu văn phòng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Vũ Thị sâm

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ **THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Tiến Chỉnh **Đỗ Thị Hoài Mơ** **Vũ Thị Sâm**