

Bản án số: 02/2025/HS-ST
Ngày 16 - 01 - 2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN QUÂN SỰ KHU VỰC QUÂN KHU 4

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: 1// Hồ Nguyễn Quân;

Các Hội thẩm quân nhân:

1// Phạm Xuân Hiếu;

1// Lương Văn Quyết.

- Thư ký phiên tòa: 3/ Nguyễn Minh Cường - Thư ký Tòa án quân sự khu vực Quân khu 4;

- Đại diện Viện kiểm sát quân sự khu vực 41 tham gia phiên tòa: 2// Phan Hồng Quang - Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 01 năm 2025, tại phòng xử án Tòa án quân sự khu vực Quân khu 4, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 06/2024/TLST-HS ngày 20 tháng 11 năm 2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 06/2024/QĐXXST-HS ngày 30 tháng 12 năm 2024 đối với bị cáo:

Nghiêm Quang H, tên gọi khác: Không; sinh ngày: 25 tháng 9 năm 1990 tại huyện PB, tỉnh Thái Nguyên; nơi cư trú: Xóm L, xã TĐ, huyện PB, tỉnh Thái Nguyên; nghề nghiệp: Lái xe; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nghiêm Quang K và bà Vũ Thị B; có vợ là Chu Thị Đ và 02 con; con lớn sinh năm 2017, con nhỏ sinh năm 2019; tiền án: Ngày 16/3/2023, bị Tòa án nhân dân tỉnh Thái Nguyên xử phạt 07 tháng tù về tội “Đánh bạc” chưa được xóa án tích; tiền sự: Không; nhân thân: ngày 19/8/2013 bị Tòa án nhân dân huyện PB tỉnh Thái Nguyên xử phạt 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội “Đánh bạc” (Bản án số 88/2013/HSST), ngày 21/5/2014 bị Tòa án nhân dân huyện PB tỉnh Thái Nguyên xử phạt 09 tháng tù về tội “Vận chuyển hàng cấm”, tổng hợp hình phạt tại bản án số 88/2013/HSST ngày 19/8/2013, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của cả hai bản án là 18 tháng tù (các vi phạm trên đã được xóa và coi như chưa vi phạm); bị cáo bị tạm giam từ ngày 28/6/2024 đến nay, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Quân khu 4; có mặt.

- Bị hại: Ngô Văn T; sinh ngày: 08/9/1982; nơi cư trú: Xóm QC, xã NM, huyện PB, tỉnh Thái Nguyên; nghề nghiệp: Lái xe; có mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án: Bảo hiểm xã hội Việt Nam; địa chỉ: Số 6 phố CK, phường TV, quận NTL, thành phố Hà Nội; vắng mặt.

- Những người làm chứng:

+ Trần Xuân K; có mặt.

+ Trịnh Đức Th; có mặt.

- + Nguyễn Văn Đ; có mặt.
- + Quách Trọng C; có mặt.
- + Trần Việt H; có mặt.
- + Hà Hữu T; vắng mặt.
- + Vũ Ngọc H; có mặt.
- + Dương Thế N; vắng mặt.
- + Phạm Việt Th; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nghiêm Quang H (là lái xe thuộc Công ty vận tải Kim Mã) và anh Ngô Văn T (lái xe thuộc Công ty Việt Á) có quen nhau từ trước do cùng làm nghề lái xe. Sau khi H biết được việc anh Ngô Văn T có mâu thuẫn, bình luận xúc phạm nhau trên trang Facebook cá nhân với anh Lê Trung H (Giám đốc Công ty vận tải Kim Mã) nên ngày 22/7/2023 khi H tình cờ gặp anh T tại cây xăng dầu BT thành phố Thái Nguyên đã hỏi T về nội dung mâu thuẫn với H và khuyên hai bên nên giảng hòa với nhau.

Ngày 24/7/2023, sau khi biết việc mâu thuẫn giữa anh T và anh Lê Trung H vẫn chưa được giải quyết, H đã gọi điện cho T để hỏi chuyện; tại cuộc nói chuyện, hai bên đã có những lời nói thách thức đe dọa, T nói: “Địt mẹ mày bố thách mày đấy”, “Thích thì tao đánh chết mẹ mày luôn” nên đã gây ức chế, bức xúc cho H. Sau khi nói chuyện với T, H đã gọi điện cho Trần Xuân K (đội trưởng đội xe nơi Ngô Văn T công tác) nói về sự việc trên thì K bảo: "Chắc T nó say rượu chấp làm gì, để tôi nó tỉnh rượu anh bảo nó gọi điện cho em".

Sáng ngày 25/7/2023, H lái xe chở khách du lịch vào thành phố S, tỉnh Thanh Hóa. Khi trả khách xong, chưa thấy anh T gọi điện lại nên H gọi cho anh K thì anh K bảo T đang ở cùng với anh K tại Đoàn an Điều dưỡng X. Khi đó, K mời H sang uống nước nói chuyện, H đồng ý sang; khi sang đến cổng Đoàn an Điều dưỡng X H gọi Điện cho K thì K bảo H lên phòng 501 uống nước nói chuyện. Quá trình nói chuyện với K, H nghe được có người nói vọng vào điện thoại “Thích thì va”. Sau đó, H đi lên thang máy để lên phòng 501 nhưng đi nhầm lên tầng 4, tại hành lang tầng 4 H nhìn thấy 01 con dao (loại dao gọt hoa quả, cán bằng nhựa màu đen, lưỡi màu trắng bằng inox, mũi nhọn, dài khoảng 20cm, rộng khoảng 2,5cm) nên nhặt cầm theo, mục đích để gây thương tích cho anh T, và tiếp tục đi vào thang máy lên tầng 5 để vào Phòng 501.

Vào lúc 10 giờ 14 phút, H đến Phòng 501 mở cửa đi vào, trong phòng lúc này có Ngô Văn T, Hà Hữu T, Quách Trọng C, Vũ Ngọc H, Trịnh Đức Th, Nguyễn Văn Đ, Trần Việt H và Dương Thế N (đều là lái xe), thấy Ngô Văn T đang ngồi một mình trên ghế cạnh bàn uống nước, H đi đến tay phải cầm dao đâm vào người anh T theo hướng từ sau ra trước, từ phải sang trái, anh T cúi người tránh né. Thấy vậy, anh Vũ Ngọc H đang ngồi ở giường gần đó giơ tay ra cản tay H nhưng dao vẫn đâm trúng vào vùng lưng trái của anh T. Lúc này, có Hà Hữu T, Quách Trọng C, Vũ Ngọc H, Nguyễn Văn Đ vào ôm Nghiêm Quang H để can ngăn nhưng H vẫn tiếp tục đâm trúng phía sau đùi trái của anh T. Sau đó, Phạm Việt Th ở Phòng 503 nghe ồn ào chạy sang thấy H đang cầm dao nên vào tước con dao trên tay H đưa về phòng 503; lúc này, Trần Xuân K sau

khi đi xuống đón H nhưng không gặp nên quay lên Phòng 501, thấy T và H xảy ra xô xát với nhau thì bảo cả hai người ra ghế ngồi uống nước nói chuyện.

Khi H và T ngồi xuống ghế thì hai bên tiếp tục xảy ra to tiếng, tranh cãi, chửi bới nhau. H nói với T: "Mày biết bố H đầu bò mày là ai không?", Tăng đáp: "Tao chả cần biết mày là ai". Nghe vậy, H nhồm người dậy, đưa tay phải cầm 01 chiếc cốc thủy tinh trên bàn lên ném anh T nhưng bị anh K dùng hai tay vờ vào cổ tay khiến chiếc cốc từ tay H rơi xuống mặt bàn bị vỡ, mảnh thủy tinh bắn vào bắp chân trái của anh T đang ngồi gây thương tích. Sau đó, mọi người đã can ngăn, đẩy H ra khỏi Phòng 501, đi sang phòng 503. Tại phòng 503, anh Phạm Viết Th đã trả lại con dao cho H; khi ra về H đã vứt bỏ con dao ở khu vực sân Đoàn an Điều dưỡng X rồi ra lấy xe ô tô chở khách đi về Thái Nguyên. Ngô Văn T sau khi được sơ cứu vết thương đã tự đến Bệnh viện đa khoa thành phố S điều trị và đến Công an thành phố S, tỉnh Thanh Hóa để trình báo sự việc. Hậu quả: Ngô Văn T bị thương tại các vị trí lưng trái, sau đùi trái và mặt ngoài cẳng chân trái với tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể tại thời điểm giám định là 13%.

Biên bản xem xét dấu vết trên thân thể hồi 12 giờ 20 phút ngày 25/7/2023, do Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố S tỉnh Thanh Hóa thực hiện gồm: 01 vết thương rách da bờ mép sắc gọn kích thước dài 04cm tại vị trí 1/3 dưới mặt sau bắp đùi bên trái; 01 vết thương rách da bờ mép sắc gọn dài 01 cm tại vị trí lưng bên trái; 01 vết xây xước đỏ sắc tổ da kích thước (04x06)cm tại vùng ngực bên trái; 01 vùng xây xước da kích thước trong diện (10x05)cm tại bắp chân trái.

Bản kết luận giám định tổn thương trên cơ thể người sống số 28/KLTTCT-PY ngày 23/8/2023 của Viện pháp y Quân đội kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể, sẹo vùng lưng trái tỷ lệ 01%; sẹo mặt sau đùi trái tỷ lệ 01%; 08 sẹo mặt sau ngoài cẳng chân trái mỗi vết tỷ lệ 01%; 08 vết thay đổi màu sắc da mặt sau ngoài cẳng chân trái mỗi vết tỷ lệ 0,5%, cộng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể theo quy định và làm tròn bằng 13%. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích của anh Ngô Văn T tại thời điểm giám định là 13%. Cơ chế hình thành và vật gây thương tích: sẹo vết thương vào vùng lưng trái do tác động của vật có cạnh sắc, chiều từ sau ra trước từ phải sang trái; sẹo vết thương mặt sau 1/3 dưới đùi trái do tác động của vật có cạnh sắc, chiều từ sau ra trước, từ trên xuống dưới, từ phải sang trái. Các sẹo và vết thay đổi màu sắc da mặt sau ngoài 1/3 trên cẳng chân trái do tác động bởi các vật nhỏ có cạnh sắc hoặc nhọn.

Tại bản Cáo trạng số 05/CT-VKS41 ngày 18 tháng 11 năm 2024 của Viện kiểm sát quân sự khu vực 41 truy tố bị cáo Nghiêm Quang H về tội: “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm đ, khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

Bị cáo Nghiêm Quang H khai: Ngày 22/7/2023 do biết giữa anh T và anh Lê Trung H nhà xe HT có mâu thuẫn, nên khi gặp nhau tại cây dầu đường Cách mạng tháng 8, bị cáo có gặp anh T để khuyên giải, giảng hòa vì bị cáo và anh T có quen biết nhau, bị cáo có nói với anh T: “Thôi chuyện không có gì thì theo em anh nên gọi điện xin lỗi người ta một câu, va chạm với nhau làm gì”. Đến trưa hôm sau, bị cáo có gọi điện cho anh T để tiếp tục khuyên giải thì anh T nói: “Địt mẹ mày ý mày

là như nào hả H”, bị cáo có nói: “Sao anh nói thế?” thì anh T có nói: “Thích thì va”. Khi anh T nói như vậy thì bị cáo có bực mình và nói: “Địt mẹ như mày là giờ rồi”. Đến sáng ngày 25/7/2024, bị cáo chở khách vào S và có gọi điện cho anh K, thì anh K bảo anh T đang ở cùng với anh K và mời bị cáo lên phòng uống nước nói chuyện, lúc đó bị cáo nghe trong điện thoại không rõ là ai nói là: “Thích thì va” nên làm cho bị cáo rất bức xúc. Sau đó, bị cáo đi nhầm lên tầng 4 và có thấy 01 con dao gọt hoa quả thì bị cáo cầm theo đi lên phòng 501, do không kiểm chế được nên bị cáo đã dùng dao và cốc gây thương tích cho anh Ngô Văn T.

Bị hại Ngô Văn T khai: Tôi ngày 19/7/2023, tôi có mâu thuẫn với anh H nhà xe HT qua Facebook; tối ngày 22/7/2023, khi gặp H tại cây dầu tôi có kể cho H nghe nội dung câu chuyện, H bảo: “Theo em anh gọi cho chú H1 xin lỗi một câu”, tôi nói: “Anh định gọi xin lỗi chú H nhưng bị em chú H1 gọi điện dọa đánh nên không gọi nữa”. Đến tối ngày 24/7/2023, H có gọi cho tôi và bảo: “Anh nói đúng nhưng anh bỏ cái thái độ của anh đi không tôi là người đánh anh đấy”, nên tôi có bảo: “Tao thách mày đấy!” và kết thúc cuộc gọi. Khoảng 10 giờ 30 ngày 25/7/2023, khi tôi đang uống nước tại phòng 501 thì H đi vào và cầm dao lao thẳng về phía tôi, tôi liền vùng dậy ôm lấy bụng H nhưng vẫn bị H đâm vào lưng trái và đùi trái chảy nhiều máu; sau khi được mọi người can ngăn ra ghế ngồi uống nước thì H cầm cốc trên bàn tôi nghĩ định ném tôi (lúc đó theo phản xạ tôi ngồi co chân lên ghế) thì bị anh K cản lại làm chiếc cốc rơi xuống bàn vỡ, mảnh thủy tinh bắn vào chân tôi gây thương tích.

Người làm chứng Trần Xuân K khai: Khoảng hơn 10 giờ ngày 25/7/2023, bị cáo gọi điện cho tôi thì tôi có bảo bị cáo lên trên phòng 501 uống nước nói chuyện. Sau đó, khoảng 05 phút, H gọi điện cho tôi bảo lên đến cửa phòng nhưng không thấy thì tôi bảo: “Em đi nhầm tòa rồi, xuống sảnh đợi anh xuống đón”, tôi xuống sảnh bằng thang máy thì không thấy H nên tôi gọi lại thì H nói: Em đã lên đến trên này rồi, tôi lập tức vào thang máy để đi lên phòng 501. Khi vào phòng 501, tôi thấy một số anh em đang can ngăn giữa H và T, tôi bảo H và T vào ghế ngồi có gì nói chuyện với nhau; trong quá trình ngồi nói chuyện hai bên có lời qua tiếng lại to tiếng, bất ngờ thấy H nhổm người dậy cầm lấy chiếc cốc thủy tinh giơ lên, do sợ H dùng cốc ném anh T nên tôi dùng hai tay gạt tay anh H xuống, chiếc cốc rơi từ tay anh H xuống mặt bàn vỡ, mảnh thủy tinh bắn vào chân anh T gây thương tích.

Những người làm chứng: Vũ Ngọc H, Quách Trọng C, Nguyễn Văn Đ, Trần Việt H, Trịnh Đức Th đều có lời khai: Khoảng 10 giờ 30 phút ngày 25/7/2023, khi đang ở trong phòng 501 Đoàn an Điều dưỡng X thì bất ngờ có 01 nam thanh niên mở cửa phòng đi vào thẳng chỗ anh T đang ngồi uống nước lấy dao (loại dao gọt hoa quả) đâm anh T; sau khi được mọi người can ngăn và ngồi xuống bàn uống nước thì H và T tiếp tục xảy ra xô xát, tranh cãi, to tiếng, chửi bới nhau và có tiếng cốc vỡ; sau đó, mọi người đã đẩy, kéo H ra khỏi phòng.

Người làm chứng Phạm Viết Th khai: Khoảng 10 giờ 30 phút ngày 25/7/2023, khi tôi đang nằm nghỉ tại phòng 503 Đoàn an điều dưỡng 296 thì có nghe thấy tiếng cãi chửi đánh nhau, tôi chạy sang phòng 501 thì thấy 01 nam thanh niên đang cầm 01 con dao, tôi liền chạy vào tước con dao của thanh niên đó và mang ra ngoài.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát quân sự khu vực 41 vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo như tội danh và điều luật được viện dẫn trong bản cáo trạng, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử: Về trách nhiệm hình sự, áp dụng điểm đ, khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; khoản 1 Điều 38 Bộ luật Hình sự, tuyên phạt bị cáo Nghiêm Quang H từ 02 năm tù đến 02 năm 06 tháng tù.

Về các biện pháp tư pháp: Đề nghị Hội đồng xét xử ghi nhận Nghiêm Quang H đã tác động vợ là Chu Thị Đ bồi thường cho anh Ngô Văn T số tiền là 25.000.000 đồng và nộp số tiền là 1.972.448 đồng để bồi hoàn cho Bảo hiểm xã hội Việt Nam.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị Hội đồng xét xử ghi nhận việc cơ quan tố tụng đã trả lại cho bị cáo Nghiêm Quang H 01 áo sơ mi ngắn tay, 01 quần sooc- kaki, 01 đôi dép tông, 01 ví da, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J8, 01 căn cước công dân mang tên Nghiêm Quang H (tất cả đã qua sử dụng) là có căn cứ và đúng pháp luật; áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự và điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự tịch thu tiêu hủy 04 mảnh vỡ của cốc thủy tinh thu được trong quá trình khám nghiệm hiện trường; đưa vào lưu trữ cùng hồ sơ vụ án 03 chiếc USB.

Tranh luận tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội, do thiếu kiểm chế bị cáo đã dùng dao, cốc gây thương tích cho bị hại là sai và không có ý kiến gì khác; bị hại Ngô Văn T tự nhận có một phần lỗi do đã có lời lẽ thách thức đối với bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo, về dân sự đã thỏa thuận đền bù xong không có yêu cầu gì khác.

Lời nói sau cùng của bị cáo rất ân hận về hành vi sai phạm của mình, xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện theo thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự; bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hay khiếu nại gì. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội đúng như cáo trạng đã truy tố. Lời khai nhận và trình bày về hành vi phạm tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để xác định:

Do có mâu thuẫn từ trước, vào hồi 10 giờ 14 phút ngày 25/7/2023, tại Phòng 501 tầng 5 Tòa nhà F2 Đoàn an Điều dưỡng X, Nghiêm Quang H đã có hành vi sử dụng dao và cốc thủy tinh cố ý gây thương tích cho anh Ngô Văn T, với tỷ lệ thương tích là 13%. Hành vi của bị cáo đã thỏa mãn quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự (thuộc trường hợp quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự). Do đó, cáo trạng của Viện kiểm sát quân sự khu vực 41 truy tố bị cáo về tội: “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ, khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự là có căn cứ.

[3] Về tính chất, mức độ nghiêm trọng đối với hành vi phạm tội của bị cáo thấy rằng: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, cố ý xâm phạm đến sức khỏe của công dân được pháp luật bảo vệ, làm ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự an toàn xã hội tại địa phương, gây hoang mang bức xúc cho quần chúng nhân dân trên địa bàn. Bị cáo là người đã trưởng thành, có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, bị cáo nhận thức rõ được hành vi của mình là trái pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện; do đó, bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự về hành vi đã thực hiện và cần có mức hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo để giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[4] Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo, Hội đồng xét xử thấy:

Về tình tiết tăng nặng: Ngày 16/3/2023, bị cáo Nghiêm Quang H đã bị Tòa án nhân dân tỉnh Thái Nguyên xử phạt 07 tháng tù về tội “Đánh bạc” chưa được xóa án tích (tại bản án hình sự sơ thẩm số 13/2023/HSST), nên bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “tái phạm” quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ: Trong quá trình điều tra, bị cáo đã tác động gia đình tự nguyện, thống nhất thỏa thuận bồi thường chi phí điều trị, bồi dưỡng sức khỏe, tinh thần và các chi phí khác cho bị hại số tiền là 25.000.000 đồng; tại phiên tòa, bị hại nhất trí và không có yêu cầu gì khác, đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự mà bị cáo được hưởng. Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo đã nhận thức được hành vi trái pháp luật của mình, thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải nên bị cáo được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Tại phiên tòa, bị hại có ý kiến xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, bị cáo còn có bố đẻ là ông Nghiêm Quang K là người có công với cách mạng được tặng thưởng Huy chương kháng chiến hạng Nhì, do vậy bị cáo được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Tuy nhiên, bị cáo là người có nhân thân xấu: ngày 19/8/2013 bị Tòa án nhân dân huyện PB tỉnh Thái Nguyên xử phạt 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội “Đánh bạc” (Bản án số 88/2013/HSST), ngày 21/5/2014 bị Tòa án nhân dân huyện PB tỉnh Thái Nguyên xử phạt 09 tháng tù về tội “Vận chuyển hàng cấm” tổng hợp hình phạt tại bản án số 88/2013/HSST ngày 19/8/2013, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của cả hai bản án là 18 tháng tù.

Ngoài ra, hoàn cảnh gia đình của bị cáo rất khó khăn (có xác nhận của chính quyền địa phương nơi cư trú), bố mẹ già yếu thường xuyên đau ốm, bị cáo có 02 con nhỏ, vợ bị cáo không có việc làm ổn định, bị cáo còn là lao động chính trong gia đình, do đó Hội đồng xét xử sẽ có xem xét, cân nhắc khi lượng hình.

[5] Từ các nhận định trên, sau khi xem xét đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nguyên nhân và điều kiện tội phạm, hậu quả do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo, đối chiếu với các quy định của pháp luật, Hội đồng xét xử thấy: Cần thiết áp dụng khoản 1 Điều 38 Bộ luật Hình sự, áp dụng hình phạt tù đối với bị cáo, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục, cải tạo bị cáo

thành công dân tốt, có ích cho gia đình xã hội và cũng là để răn đe, giáo dục, phòng ngừa chung và đấu tranh phòng chống tội phạm hiện nay.

[6] Về bồi thường thiệt hại: Trong quá trình điều tra, bị cáo đã tác động gia đình tự nguyện, thống nhất thỏa thuận bồi thường chi phí điều trị, bồi dưỡng sức khỏe, tinh thần và các chi phí khác cho bị hại với số tiền là 25.000.000 đồng (theo biên bản và giấy nhận tiền lập ngày 24/8/2023); tại phiên tòa, bị hại nhất trí và không có yêu cầu gì khác, xét thấy thỏa thuận giữa các bên không trái pháp luật và đạo đức xã hội nên Hội đồng xét xử ghi nhận; đồng thời, bị cáo đã tác động gia đình nộp số tiền là 1.972.448 đồng tại Phòng thi hành án Quân khu 4 để hoàn trả cho Bảo hiểm xã hội Việt Nam số tiền đã thanh toán, chi trả cho bị hại trong quá trình điều trị tại bệnh viện, Bảo hiểm xã hội Việt Nam đã có công văn thể hiện quan điểm nhất trí và không có yêu cầu gì khác nên Hội đồng xét xử ghi nhận.

[7] Đối với Đoàn an Điều dưỡng X, ngày 19/12/2024, đã có công văn số 1086/AD-KH xác nhận trong quá trình xảy ra sự việc có bị thiệt hại 01 chiếc cốc thủy tinh uống nước đã giải quyết xong và không có yêu cầu bồi thường nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[8] Về xử lý vật chứng của vụ án:

Trong quá trình giải quyết vụ án, cơ quan tố tụng đã xác minh, trả lại cho Nghiêm Quang H 01 áo sơ mi ngắn tay, 01 quần sooc kaki, 01 đôi dép tông, 01 ví da, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J8, 01 căn cước công dân (tất cả đã qua sử dụng) là có căn cứ và đúng pháp luật nên Hội đồng xét xử không đặt ra để xem xét, giải quyết.

Đối với 01 con dao là công cụ bị cáo sử dụng để gây thương tích cho bị hại, bị cáo đã vứt tại khu vực sân Đoàn an Điều dưỡng X. Quá trình điều tra, Cơ quan Điều tra đã tổ chức truy tìm nhưng không có kết quả (Theo biên bản do Cơ quan Điều tra hình sự khu vực Tổng cục Hậu cần lập hồi 08 giờ ngày 03/8/2023) nên Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết.

Đối với 04 mảnh vỡ của cốc thủy tinh thu được trong quá trình khám nghiệm hiện trường (có đặc điểm như mô tả tại biên bản khám nghiệm hiện trường do Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố S tỉnh Thanh Hóa lập ngày 25/7/2023) là công cụ bị cáo sử dụng vào việc gây thương tích cho bị hại, do đó Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự và điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự tịch thu tiêu hủy.

Đối với 03 phong bì có chứa 03 chiếc USB, xét thấy 03 chiếc USB chứa chứng cứ đã được cơ quan tố tụng thu thập theo trình tự thủ tục, quy định của pháp luật, có giá trị chứng minh tội phạm và người phạm tội nên cần chuyển làm tài liệu lưu kèm theo hồ sơ vụ án.

[9] Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Luật phí và lệ phí số 97/2015/QH13 của Quốc hội và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí tòa án, bị cáo Nghiêm Quang Hưng phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên, căn cứ vào điểm g khoản 2, Điều 260 Bộ luật tố tụng hình sự,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về hình sự

Tuyên bố bị cáo Nghiêm Quang H phạm tội: “Cố ý gây thương tích”.

Áp dụng điểm đ, khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; khoản 1 Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Nghiêm Quang H 02 (Hai) năm 06 (Sáu) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giam (28/6/2024).

2. Về bồi thường thiệt hại

Ghi nhận bị cáo Nghiêm Quang H đã tự nguyện thỏa thuận bồi thường xong toàn bộ thiệt hại cho bị hại Ngô Văn T với số tiền là 25.000.000 đồng (Hai mươi lăm triệu đồng); ghi nhận bị cáo đã nộp số tiền là 1.972.448 đồng (Một triệu chín trăm bảy mươi hai nghìn bốn trăm bốn mươi tám đồng) tại Phòng Thi hành án Quân khu 4 (Theo biên lai thu tiền số 0001652 ngày 22/8/2024) để bồi hoàn cho Bảo hiểm xã hội Việt Nam.

3. Về xử lý vật chứng

Áp dụng điểm a, khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a, khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, tịch thu tiêu hủy 04 mảnh vỡ thủy tinh (có đặc điểm như mô tả tại biên bản khám nghiệm hiện trường do Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố S tỉnh Thanh Hóa lập ngày 25/7/2023).

4. Về án phí

Áp dụng khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự, bị cáo Nghiêm Quang H phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo đối với bản án

Trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (16/01/2025) đối với bị cáo, bị hại và trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án đối với người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án này lên Toà án quân sự Quân khu 4./.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Bị hại;
- VKSQSQK4;
- VKSQSKV41;
- ĐTHSKV TCHC;
- Cơ quan THAHSQK4;
- Phòng THAQK4;
- TTGQK4;
- TAQSTW;
- Hồ sơ vụ án (02b);
- Lưu HSTHAHS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

1// Hồ Nguyễn Quân