

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH HÀ TĨNH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 11/2018/HS-ST

Ngày 10 - 4 - 2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH HÀ TĨNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa : Ông Bùi Đình Thông

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Lê Anh Dũng

Ông Trần Đăng Ninh

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hải Thuần – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Hà Tĩnh

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Tĩnh tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hải Yến - Kiểm sát viên

Ngày 10 tháng 4 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Hà Tĩnh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 07/2018/TLST-HS ngày 08 tháng 02 năm 2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 15/2018/QĐXXST-HS ngày 27 tháng 03 năm 2018 đối với các bị cáo:

1. Phan Văn N, sinh ngày 12/02/1992; nơi cư trú: Tổ dân phố 10, thị trấn K, huyện H, tỉnh Hà Tĩnh; nghề nghiệp: Lái xe; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Thiên chúa giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Phan Văn S và bà: Dương Thị T; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 05/8/2017 đến nay, có mặt tại phiên tòa.

2. Nguyễn Văn H, sinh ngày 04/01/1990; nơi cư trú: Khối 14, thị trấn K, huyện H, tỉnh Hà Tĩnh; nghề nghiệp: Lái xe; trình độ văn hoá: Lớp 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Thiên chúa giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn T (đã chết) và bà Nguyễn Thị D; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo tại ngoại tại địa phương, có mặt tại phiên tòa.

3. Trương Văn Q, sinh ngày 28/02/1988; nơi cư trú: Khối 9, thị trấn K, huyện H, tỉnh Hà Tĩnh; nghề nghiệp: Lái xe; trình độ văn hoá: Lớp 12/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Trương Văn N (đã chết) và bà Trần Thị N; có vợ Phan Thị H và hai con; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Ngày 22/9/2009, UBND tỉnh Hà Tĩnh ra Quyết định đưa vào cơ sở giáo dục thời gian 24 tháng. Bị cáo tại ngoại tại địa phương, có mặt tại phiên tòa.

4. Lê Anh N, sinh ngày 23/9/1994; trú tại: Xóm P, xã X, huyện H, tỉnh Hà Tĩnh; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Hữu T và bà Nguyễn Thị C; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo tại ngoại tại địa phương, có mặt tại phiên tòa.

- *Bị hại*: Anh: Lê Vạn H1 (đã chết).

- *Người đại diện hợp pháp của bị hại*: Ông Lê Vạn T, sinh năm 1967 (là bố đẻ); trú tại: Xóm V, xã X, huyện H, tỉnh Hà Tĩnh (Có mặt)

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án*:

1. Nguyễn Thị P, sinh năm 1972; địa chỉ: Xóm V, xã X, huyện H, tỉnh Hà Tĩnh (Có mặt)

2. Phan Văn S, sinh năm 1969; địa chỉ: Tổ dân phố 10, thị trấn K, huyện H, tỉnh Hà Tĩnh (Có mặt)

3. Dương Thị T, sinh năm 1970; địa chỉ: Tổ dân phố 10, thị trấn K, huyện H, tỉnh Hà Tĩnh (Có mặt)

- *Những người tham gia tố tụng khác*:

1. Nguyễn Duy N, sinh năm 1991; địa chỉ: Tổ dân phố 6, thị trấn K, huyện H, tỉnh Hà Tĩnh (Có mặt)

2. Lê Hữu V, sinh năm 1994; địa chỉ: Xóm V, xã X, huyện H, tỉnh Hà Tĩnh (Có mặt)

3. Hoàng Trung T, sinh năm 1994; địa chỉ: Xóm 7, xã L, huyện H, tỉnh Hà Tĩnh (Có mặt)

4. Lê Văn A, sinh năm 1992; địa chỉ: Tổ dân phố 11, thị trấn K, huyện H, tỉnh Hà Tĩnh (Có mặt)

5. Kiều Xuân Q, sinh năm 1984; địa chỉ: Xóm T, xã L, huyện H, tỉnh Hà Tĩnh (Vắng mặt)

6. Lê Hữu A, sinh năm 1997; địa chỉ: Thôn H, xã X, huyện H, tỉnh Hà Tĩnh (Vắng mặt)

7. Phan Văn L, sinh năm 1998; địa chỉ: Thôn X, xã X, huyện H, tỉnh Hà Tĩnh (Có mặt)

8. Nguyễn Văn H2, sinh năm 1983; địa chỉ: Tổ dân phố 6, thị trấn K, huyện H, tỉnh Hà Tĩnh (Vắng mặt)

9. Đặng Hồng K, sinh năm 1983; địa chỉ: Tổ dân phố 15, thị trấn K, huyện H, tỉnh Hà Tĩnh (Có mặt)

10. Dương Văn T, sinh năm 1974; địa chỉ: Khối 6, thị trấn K, huyện Hương Khê, tỉnh Hà Tĩnh (Có mặt)

11. Nguyễn Quốc H, sinh năm 1984; địa chỉ: Khối 8, thị trấn K, huyện H, tỉnh Hà Tĩnh (Vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21 giờ ngày 04/8/2017, Phan Văn N cùng với Trương Công T ở xã P, huyện H; Hoàng Thị L ở xã X, huyện H; Dương Thị Y ở xã L, huyện H; Trần Thị T ở xã Xuân Hồng, Nghi Xuân, Hà Tĩnh; Nguyễn Thị Thùy T ở xã Đ, Ngọc Hồi, Kon Tum và Trần Kim S ở xã L, huyện H hát tại phòng 201 quán karaoke N ở khối 8, thị trấn K, huyện H, tỉnh Hà Tĩnh. Đến khoảng 22 giờ 30 phút cùng ngày, nhóm của Lê Vạn H1, Lê Anh N (cùng ở xã X, huyện H), Nguyễn Duy N, Lê Văn A (cùng ở thị trấn K), Hoàng Trung T ở xã L, huyện H, Trần Văn C, Lê Hữu V (cùng ở xã X, huyện H) cũng đến phòng 202 của quán karaoke N để hát.

Trong quá trình hát karaoke, Lê Vạn H1 đi sang phòng 201 để uống bia cùng với nhóm của Phan Văn N, thì giữa H1 và N xảy ra mâu thuẫn. Lê Vạn H1 cầm một cái cốc thủy tinh (cốc dùng uống bia) đập vào đầu Phan Văn N làm N bị chảy máu ở đầu thì được mọi người can ngăn. Sau đó Hoàng Trung T chở Phan Văn N đi cấp cứu tại bệnh viện H, khi đi gần đến bệnh viện do bức tức vì bị Lê Vạn H1 đánh nên N nhảy xuống xe và nói với T “Thôi đi về”. Sau khi xuống xe, Phan Văn N chạy về nhà N gần đó rồi đi vào nhà bếp lấy một con dao Thái Lan (kiểu dao gọt hoa quả) dài 22cm, mũi nhọn, lưỡi dao bằng kim loại màu trắng dài 12cm, bỏ vào túi quần đang mặc với mục đích quay trở lại quán Karaoke N để đánh Lê Vạn H1. Khi đi ra trước cửa nhà, Phan Văn N gọi điện thoại cho Nguyễn Văn H nói “Tôi bị đánh, mày qua chở tao cái”, H trả lời “Ừ” rồi tắt máy; N tiếp tục gọi điện thoại cho Trương Văn Q (anh rể N) thông báo là mình bị đánh và nhờ Q lên quán Karaoke với N.

Nguyễn Văn H chạy xe máy đến chở Phan Văn N đi đến quán karaoke N, trên đường đi H hỏi N “Bị ai đánh, đánh ở đâu”, N trả lời “Mày không biết ai đâu”. Lúc này, Trương Văn Q cũng lấy xe máy ra đi, trên xe có sẵn hai con dao bầu tương tự nhau (đầu nhọn, bề ngang rộng nhất của lưỡi dao là 5- 7cm, chiều dài 40cm) mà chị Phan Thị H (vợ Q) chuẩn bị sẵn để sáng sớm đi chợ bán thịt lợn. Khi đi đến chợ Sơn ở thị trấn H, Trương Văn Q dừng xe máy đứng bên lề đường để hút thuốc thì gặp Phan Văn N và Nguyễn Văn H tại đây. Cả ba người nhìn thấy nhau và cùng đi đến quán Karaoke N. Khi đến quán karaoke N, thấy nhóm bạn của Lê Vạn H1 đang đứng trước quán, Phan Văn N không nói gì mà nhảy xuống xe máy của H và rút dao ra cầm ở tay phải đuổi đánh H1. Thấy thế thì Nguyễn Văn H cũng xuống xe chạy theo sau Phan Văn N và nói “N ơi từ từ”. Còn Trương Văn Q dựng xe bên kia đường đối diện quán Karaoke N cầm hai con dao chạy đuổi theo sau Phan Văn N, vừa chạy vừa hô “N ơi, chạy đi” “Thằng nào đánh em tao”, Q chạy được một đoạn đường thì Nguyễn Duy N và Lê Văn A chạy đến ôm can ngăn và đẩy Q đi vào trong lề đường, sau đó Q đi về.

Bị Phan Văn N đuổi, Lê Vạn H1 chạy theo hướng sang bên kia đường và chạy vào quán bán hàng ăn của anh Kiều Xuân Q (đối diện quán N) và H1 lấy một cái cốc (cốc dùng uống bia) ném về phía N nhưng không trúng. Phan Văn N tiếp

tục cầm dao đuổi, H1 chạy ra giữa ngã tư đường Hồ Chí Minh rồi chạy vòng về hướng đường đi xã Phú Phong. Lúc này có Hoàng Trung T, Nguyễn Văn H chạy liền sau cách N khoảng 5m, T đuổi theo nhằm mục đích can ngăn N; phía sau T và H là Trần Văn C, Lê Anh N chạy theo nhằm mục đích hỗ trợ cho H1. Lê Vạn H1 chạy vào đường đi xã Phú Phong, do đoạn đường này không có điện chiếu sáng nên Trần Văn C, Lê Anh N, Hoàng Trung T, Nguyễn Văn H không nhìn thấy H1 nên không đuổi theo nữa. Lê Anh N quay trở lại quán Karaoke N lấy xe máy đuổi theo nhưng không thấy Phan Văn N và Lê Vạn H1 ở đâu. Còn Phan Văn N khi đuổi Lê Vạn H1 ở đoạn đường đi xã Phú Phong được khoảng 15m thì đuổi kịp H1, lúc này H1 quay người lại đối diện với Phan Văn N, N đang cầm dao ở tay phải đâm một nhát vào đùi trái của H1. Bị đâm Lê Vạn H1 quay người lại đi hết đoạn đường đi xã Phú Phong, rẽ phải ra đường đi xã Hương Long thì gặp Lê Hữu A và Phan Văn L (người cùng xã với H) chờ đi bệnh viện huyện Hương Khê cấp cứu, sau đó đưa đến Bệnh viện đa khoa tỉnh Hà Tĩnh nhưng do mất máu cấp nên Lê Vạn H1 đã tử vong trên đường đi cấp cứu.

Hậu quả của vụ việc trên ngoài việc gây ra cái chết cho Lê Vạn H1 thì còn ảnh hưởng nghiêm trọng đến tình hình an ninh trật tự tại khu vực công cộng, gây hoang mang lo lắng và ảnh hưởng đến đời sống của dân cư trên địa bàn thị trấn Hương Khê.

Sau khi vụ việc giết người, gây rối trật tự công cộng nêu trên kết thúc, Phan Văn N quay lại gặp Hoàng Trung T, N và T cãi nhau về việc tại sao T chở N về nhà rồi nhưng N còn quay lại đánh nhau. Tiếp đó, Phan Thị H, Phan Thị H1 (chị và em gái N) và Nguyễn Văn H đi đến đưa N vào trong quán anh Kiều Xuân Q. Lúc này có nhiều người đến đứng trước quán anh Kiều Xuân Q, trong đó Trần Văn C, Lê Anh N, Nguyễn Duy N, Lê Hữu V mỗi người cầm một ống tuýp sắt đe dọa đòi đánh Phan Văn N nhưng được Phan Thị H, Phan Thị H và Nguyễn Văn H can ngăn. Một lúc sau, Trần Văn C nhận thông tin qua điện thoại thì được biết Lê Vạn H1 bị thương nặng nên C hét lớn “Em tao bị thương nặng rồi”. Vì lo sợ bị đánh nên Phan Văn N chạy ra khỏi quán rồi rẽ lên đường đi xã Phú Phong. Thấy vậy, Trần Văn C, Lê Hữu V, Lê Anh N đi xe máy chở Nguyễn Duy N đuổi theo N để đánh N, còn Nguyễn Văn H, Phan Thị H và Phan Thị H1 cũng chạy theo để can ngăn. Phan Văn N chạy đến bãi đất trống cạnh nhà anh Bùi Văn C thì nhóm của C đuổi kịp, C cầm ống tuýp sắt đánh Phan Văn N 3 đến 4 cái vào chân, V cầm dao rựa trở sống dao đánh vào mông N hai cái, Nhất cũng đi vào đánh N1 nhưng bị H và H1 can ngăn lại. Sau đó, Nguyễn Văn H gọi điện cho anh Đặng Hồng K (con dì của N) thông báo N bị đánh và nhờ anh K đến chở N đi băng bó vết thương. Đến 10 giờ ngày 05/8/2017, Phan Văn N đã đến Công an huyện H đầu thú.

Tại biên bản khám nghiệm hiện trường lập hồi 09 giờ 00 phút ngày 05/8/2017 tại đường liên thôn xã P, huyện H, tỉnh Hà Tĩnh.

Hiện trường là khu vực vỉa hè đường Hồ Chí Minh trước solon T, đối diện với quán Karaoke N địa chỉ số 467, đường Hồ Chí Minh, thị trấn K và đường liên thôn thuộc xóm 3, xã P, huyện H, kéo dài từ đường Hồ Chí Minh vào đến hồ nuôi cá rẽ phải, vòng quanh hồ tới ngã tư rẽ phải ra đường Hồ Chí Minh.

Đường liên thôn rộng 6m, mặt đường làm bằng bê tông. Dọc theo đường liên thôn dài khoảng 300m có nhiều dấu vết máu dạng nhỏ giọt, vết chân dính máu; các vết chân dính máu có hướng từ phía ngoài thị trấn đi vào. Tại hiện trường, trên nền đường có 01 đôi dép tông màu đen, dính máu. Tại khu vực bãi đất trống thuộc vườn nhà anh Bùi Văn C giáp đường liên thôn phát hiện 01 (một) con dao Thái Lan dài 22cm, cán nhựa màu vàng có vết vỡ còn mới, phần lưỡi bằng kim loại màu trắng dài 12cm, chỗ rộng nhất 1,9cm, lưỡi bị cong ngay tại vị trí tiếp giáp với cán; 01 (một) khúc gậy gỗ hình bầu dục màu vàng bị gãy vát một đầu, dài 45cm, đường kính lần lượt là 3,4cm và 2,8cm; 01 (một) đôi dép dạng dép tông màu xanh.

Mở rộng hiện trường từ nhà anh Bùi Văn C đi dọc đường liên thôn hướng Tây Nam, đến ngã tư rẽ phải ra đường Hồ Chí Minh, trên mặt đường dài khoảng 120m phát hiện một số dấu vết máu dạng nhỏ giọt.

Trên vỉa hè đường Hồ Chí Minh, trước salon T, cách cửa salon T 2,7m về phía Bắc- Đông Bắc phát hiện một số mảnh thủy tinh vỡ tập trung trên diện (30 x 40) cm.

Trên nền đường trước cửa nhà chị Lê Thị T, trước cổng nhà anh Phan Văn D phát hiện dấu chân dính máu và các dấu vết máu nhỏ giọt.

Tại biên bản khám nghiệm tử thi: Tử thi được xác định là anh Lê Văn H1, SN:1995, Hộ khẩu thường trú: xóm V, xã X, huyện H, tỉnh Hà Tĩnh.

Các dấu vết, tổn thương trên cơ thể:

Mặt trước 1/3 trên đùi trái, cách mào chậu trái 15cm, cách bẹn 12cm có vết thương kích thước 3,2 x 1,6cm, bờ mép sắc gọn, hướng từ trên xuống dưới, từ trái sang phải, sâu khoảng 12cm.

Giải phẫu vết thương vùng đùi trái: Vết thương đi từ ngoài vào xuyên qua cơ tứ đầu đùi làm đứt động mạch đùi trái.

Bản Kết luận giám định số 88/PC 54 ngày 07/8/2017 của Phòng Kỹ thuật hình sự kết luận vết thương 1/3 trên đùi trái, đứt động mạch đùi trái, nguyên nhân chết của anh Lê Văn H1 là do mất máu cấp.

Công văn số 127/PC54-CV ngày 11/8/2017 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Hà Tĩnh trả lời cơ chế hình thành dấu vết trên cơ thể nạn nhân anh Lê Văn H1 do hung khí là vật sắc nhọn gây nên.

Kết luận giám định số 21-GĐVS/PC54 ngày 14/8/2017 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Hà Tĩnh, kết luận:

Các dấu vết màu nâu ghi thu tại hiện trường xảy ra vụ việc ký hiệu A1, A5, A6, A8, A9; các dấu vết màu nâu dính trên các vật ký hiệu A4, A7 gửi tới giám định là máu người thuộc nhóm máu B trong hệ nhóm máu ABO, cùng nhóm máu với mẫu máu của tử thi Lê Văn H1;

Tại vị trí tiếp giáp giữa cán và lưỡi con dao ký hiệu A2 ghi thu tại hiện trường xảy ra vụ việc gửi tới giám định tìm thấy Protein của loài người. Do lượng dấu vết ít, chất lượng dấu vết kém nên không thể tiến hành các bước tiếp theo để giám định nhóm máu”.

Tại biên bản xem xét dấu vết trên thân thể đối với Phan Văn N, phản ánh: Vùng trái phía trên cung lông mày bên trái khoảng 03cm có một vết thương kích thước 01cm, miệng sâu 0,5cm, bờ mép sắc gọn, đang rỉ máu; mắt cá ngoài cẳng chân trái sưng nề, bầm tím; vùng đầu gối bên trái, mắt ngoài có 01 vết thương xây xước da, kích thước khoảng 2x2cm, không chảy máu; mắt trước cẳng chân trái đoạn 1/3 trên gần mâm chày có 01 đám xây xước da kích thước khoảng 2x2cm không chảy máu.

* Vật chứng vụ án: Quá trình điều tra thu giữ:

- Xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA, loại Sirius, màu đen- đỏ, BKS 38L1-10324, số khung RLCS5C6JO DY: 012490, số máy 5C6J012499.

- 01 (một) chiếc điện thoại nhãn hiệu OPPO, mặt trước màu trắng, mặt sau màu vàng hồng, có một vết nứt ở mặt trước bên phải của điện thoại, điện thoại có số Imel 1: 869125022348812, số Imel 2: 869125022348804. Điện thoại đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng.

- 02 (hai) con dao bầu (loại dao thường dùng mổ lợn), dao dài 36.5cm, cán dao bằng gỗ dài 13.5cm, lưỡi dao bằng kim loại màu đen, dài 23cm, đầu lưỡi dao nhọn, chỗ rộng nhất của lưỡi dao là 04cm, dao đã qua sử dụng.

- 01 (một) chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Wave anpha, màu đỏ, biển kiểm soát: 38H3-5173, số khung: KLHHC09033Y513259, số máy: HCO9E-0512816, xe đã cũ, không kiểm tra chất lượng.

- 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 Plus, màu xám, mặt kính đã vỡ, khung sườn máy đã bị móp méo không hoạt động được, mặt sau điện thoại có số Imel: 354453068858664.

- 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Viettel, màu đỏ, viền màu đen, có số Imel 1: 359430061202186, số Imel 2: 359430061202194. Trong điện thoại có gắn thẻ sim số 0967.558.456. Điện thoại đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng bên trong.

- 01 (một) chiếc quần dài bằng vải màu vàng xám, ống quần bên phải có một vết thủng có đường kính 04cm cách dưới lưng quần 30cm. Cạnh túi quần bên ống quần bên phải có một vết rách dài 6cm, quần đã qua sử dụng.

- 01 (một) chiếc áo sơ mi dài tay tối màu, phần trong cổ áo có dòng chữ CARDLCQ Classic Fashion, cỡ XL, áo đã qua sử dụng.

- 01 (một) đôi dép tông bằng cao su màu xanh, dép đã qua sử dụng.

- 01 (một) đôi dép xốp dạng dép tông, màu đen, mặt trên đế dép có dòng chữ SPORT in trong khung màu xanh hình chữ nhật, dép đã qua sử dụng.

- 01 (một) con dao (dạng dao Thái Lan), mũi nhọn, dài 22cm, cán bằng nhựa màu vàng có vết vỡ, lưỡi dao bằng kim loại màu trắng dài 12cm, chỗ rộng nhất 1,9cm, lưỡi dao bị cong tại vị trí tiếp giáp với cán dao.

- 01 (một) khúc gỗ hình bầu dục có đường kính 3,4cm và 2,8cm màu vàng, dài 45cm, một đầu bị gãy vát.

- Một số mảnh thủy tinh vỡ.

Đối với các vật chứng là hai tuýp sắt và một con dao rựa mà các đối tượng dùng đánh Phan Văn N, Cơ quan điều tra đã tiến hành truy tìm nhưng không có kết quả.

Quá trình điều tra xác định xe mô tô nhãn hiệu Yamaha, loại Sirius, màu đen-đỏ, BKS 38L1-10324, số khung RLCS5C6JO DY: 012490, số máy 5C6J012499 là của Lê Vạn H1 khi bỏ chạy đã để lại quán karaoke Newstar nên đã trả lại cho gia đình bị hại.

Về trách nhiệm dân sự: Hiện đã bồi thường đầy đủ, ông Lê Vạn T (bố đẻ Lê Vạn H) đại diện gia đình bị hại không có yêu cầu bồi thường gì thêm về dân sự.

Tại bản Cáo trạng số: 08/CT-VKS-P2 ngày 07 tháng 02 năm 2018, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Tĩnh đã truy tố Phan Văn N về tội “Giết người” theo khoản 2 điều 93 Bộ luật hình sự năm 1999; Nguyễn Văn H, Trương Văn Q, Lê Anh N về tội “ Gây rối trật tự công cộng” theo khoản 1 Điều 245 của Bộ luật hình sự năm 1999.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát, sau khi phân tích tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, nhân thân người phạm tội và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đã đề nghị Hội đồng xét xử xử phạt Phan Văn N từ 07 đến 08 năm tù về tội “Giết người”; Nguyễn Văn H từ 09 đến 12 tháng tù, Trương Văn Q từ 06 đến 09 tháng tù, Lê Anh N từ 06 đến 09 tháng tù cho hưởng án treo đều về tội “ Gây rối trật tự công cộng”. Đề nghị xử lý về vật chứng, tuyên về án phí và quyền kháng cáo.

Tất cả những người tham gia tố tụng không ai có ý kiến gì tranh luận với đại diện Viện kiểm sát.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an tỉnh Hà Tĩnh, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Tĩnh trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo và những người tham gia tố tụng không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều đúng và hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa các bị cáo đều đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như bản cáo trạng đã nêu. Lời khai nhận tội của các bị cáo phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Căn cứ vào lời khai của các bị cáo, những lời khai và các chứng cứ khác, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để khẳng định: Khoảng 22 giờ 30 phút ngày 04/8/2017, do mâu thuẫn với nhau trong phòng

hát karaoke, H1 đã dùng một chiếc cốc thủy tinh đánh một cái vào đầu N làm N bị thương. Sau khi bị thương N được T chở đến bệnh viện để sơ cứu nhưng do bức tức vì bị H1 dùng cốc đánh vào đầu nên N không vào bệnh viện mà đi về nhà lấy một con dao rồi gọi điện cho H và Q đến chở N đến quán karaoke N, H dùng xe máy của mình chở N và cùng với Q đi đến quán karaoke N. Khi gần đến, N thấy H1 cùng nhóm bạn đang đứng trước quán karaoke, N không nói gì với H và Q mà nhảy xuống xe, lấy dao ra đuổi đánh H1. Thấy vậy, H, T đuổi theo nhằm mục đích can ngăn N, tiếp theo là C, N đuổi theo để hỗ trợ cho H1 khỏi bị đánh. Khi thấy N cầm dao đuổi đánh H1 thì Q cầm hai con dao có sẵn trên xe chạy qua đường đuổi theo hỗ trợ cho N, vừa chạy vừa hô “N ơi, chạy đi” “Thằng nào đánh em tao”. Khi Q chạy được một đoạn đường thì N và A ôm can ngăn lại và lôi kéo đi nơi khác. N tiếp tục đuổi theo H1 chạy đến đường đi xã P, còn T, H, C, N do đường tối không nhìn thấy N và H1 nên dừng lại. N đuổi theo khoảng 15m thì đuổi kịp H1, lúc này H1 quay người lại thì N liền dùng dao đâm một nhát vào người H1, nhát dao do N đâm đã trúng vào đùi trái của H1 làm đứt động mạch dẫn đến H1 đã tử vong do mất máu cấp.

Hậu quả của vụ án ngoài việc gây ra cái chết cho Lê Văn H1 thì còn ảnh hưởng nghiêm trọng đến tình hình an ninh trật tự tại khu vực công cộng, gây hoang mang lo lắng và ảnh hưởng đến đời sống của dân cư trên địa bàn thị trấn K.

[3] Với nội dung vụ án như đã nêu, Hội đồng xét xử xét thấy hành vi của bị cáo Phan Văn N đã phạm vào tội “Giết người”, được quy định tại khoản 2 Điều 93 của Bộ luật hình sự năm 1999. Hành vi của các bị cáo Nguyễn Văn H, Trương Văn Q, Lê Anh N đã phạm vào tội “Gây rối trật tự công cộng”, được quy định tại khoản 1 Điều 245 của Bộ luật hình sự năm 1999. Vì vậy, việc truy tố và xét xử các bị cáo theo các tội danh và các điều luật nêu trên là đúng người đúng tội, không oan sai. Bản cáo trạng số 08/CT- VKS-P2 ngày 07 tháng 02 năm 2018, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Tĩnh đã truy tố đối với các bị cáo là hoàn toàn chính xác. Tại phiên tòa lời luận tội của Viện kiểm sát đã đánh giá đầy đủ tính chất, hậu quả của hành vi phạm tội, nhân thân các bị cáo, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo, đồng thời đã cá thể hóa vai trò cũng như mức án của từng bị cáo. Hội đồng xét xử xét thấy lời đề nghị của Viện kiểm sát là có căn cứ.

[4] Xét hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Xuất phát từ mâu thuẫn cãi cọ đánh nhau tại quán Karaoke N mà các bị cáo đã đuổi đánh nhau, hậu quả là bị cáo N đã dùng dao nhọn đâm và tước đoạt vĩnh viễn tính mạng của anh Lê Văn H1, còn các bị cáo khác thì đã làm náo loạn, ảnh hưởng nghiêm trọng đến trật tự công cộng, gây mất trật tự trị an trên địa bàn, gây dư luận xấu trong quần chúng nhân dân. Vì vậy cần phải xử lý nghiêm minh đối với hành vi phạm tội của các bị cáo.

[5] Xét về vai trò của các bị cáo:

Bị cáo Phan Văn N: Dù đã được Hoàng Trung T chở đi bệnh viện nhưng vì bức xúc do bị H1 đập cốc thủy tinh vào đầu, N đã về nhà lấy dao đến đâm lại H1. Ngoài ra, N còn gọi điện thoại rủ thêm Nguyễn Văn H và Trương Văn Q cùng đi. Hậu quả là N đã đuổi đánh và đâm chết H1, gây đau thương mất mát cho gia đình

bị hại. Vì vậy, cần phải xét xử thật nghiêm, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới đủ điều kiện giáo dục cải tạo đối với bị cáo.

Bị cáo Nguyễn Văn H: Khi nhận được điện thoại của N, H hiểu ý của N là N vừa mới bị đánh tại quán karaoke N và biết mục đích của N là nhờ H đến chỗ đi tìm người đã đánh N để N đánh lại nhưng H vẫn đồng ý và lấy xe máy của mình chở N đến quán karaoke Newstar. Tuy nhiên, xét thấy khi nhận được điện thoại của N nhờ chở đi, H không biết là N đi đánh ai, không biết việc N mang theo dao, hơn nữa sau khi đến hiện trường H cũng không tham gia vào việc đánh Lê Văn H1 mà khi thấy N đuổi đánh H1, H còn kêu “N ơi từ từ”, khi H1 bị đâm H cũng không có mặt tại nơi N đâm H1. Như vậy, xét về ý thức chủ quan thì H không có ý định cùng N tước đoạt tính mạng của H1, việc N đâm H1 chết là hành vi thái quá của N. Nhưng xét sau khi đến quán karaoke Newstar, H đã chạy đuổi theo N khi N đuổi đánh Lê Văn H1 gây náo loạn tại nơi công cộng. Hành vi đó của Nguyễn Văn H đã phạm vào tội “Gây rối trật tự công cộng”. Vì vậy, cũng cần phải xét xử nghiêm minh đối với bị cáo.

Bị cáo Trương Văn Q: Q là anh rể của N, khi biết N bị đánh tại quán Newstar và gọi điện thoại nhờ Q đến thì Q không can ngăn mà còn đồng ý đi cùng. Khi đến nơi, thấy N bị đuổi, Q đã cầm dao xuống đường hô hét gây mất trật tự công cộng. Bản thân Q có nhân thân xấu, ngày 22/9/2009 bị UBND tỉnh Hà Tĩnh ra quyết định số 2999 đưa vào cơ sở giáo dục, thời gian 24 tháng. Vì vậy, cũng cần phải xét xử nghiêm minh.

Bị cáo Lê Anh N: Tuy N không có liên quan gì đến mâu thuẫn xích mích của N và H1 trong quá trình hát karaoke tại quán N nhưng khi N quay lại đuổi đánh H thì N không những không can ngăn mà còn chủ động đuổi theo N để chống cự lại N nhằm hỗ trợ H1. N vừa chạy bộ vừa dùng xe máy của mình để đuổi theo N. Hành vi của N đã gây mất an ninh trật tự tại địa phương. Vì vậy, cũng cần phải xét xử nghiêm minh đối với N.

[6] Xét về nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ cho các bị cáo: Các bị cáo đều xuất thân từ gia đình cơ bản.

- Phan Văn N có các tình tiết giảm nhẹ: Khai báo thành khẩn, nhận thức được sai phạm của mình, tại phiên tòa ăn năn hối cải, xin lỗi gia đình bị hại. Sau khi gây án, đã chủ động ra đầu thú trước Cơ quan Công an, bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, trong vụ án này cũng có một phần lỗi của người bị hại đã dùng cốc thủy tinh đánh vào đầu của bị cáo làm bị cáo bị thương, hoàn cảnh gia đình khó khăn, có bố bị bệnh khớp nhiều năm hiện nay không còn khả năng lao động, thường xuyên phải điều trị tại bệnh viện, là đối tượng thuộc diện được hưởng trợ cấp xã hội, gia đình là hộ cận nghèo, bị cáo là lao động chính trong gia đình, có ông bà ngoại có giấy chứng nhận được Nhà nước tặng thưởng huy chương kháng chiến hạng nhất, đã tự nguyện bồi thường đầy đủ cho gia đình người bị hại, đại diện bị hại có đơn và tại phiên tòa xin xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên cần xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo khi lượng hình.

- Nguyễn Văn H có các tình tiết giảm nhẹ: Khai báo thành khẩn, có hoàn cảnh gia đình khó khăn, bố mất sớm, mẹ già yếu, là lao động chính để chăm lo cho gia đình, có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, nhận thức pháp luật còn hạn chế. Là những tình tiết để xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt.

- Trương Văn Q có các tình tiết giảm nhẹ: Khai báo thành khẩn, hoàn cảnh gia đình khó khăn, bố mất sớm, mẹ đã già yếu, con gái bị dị tật bẩm sinh (hở hàm ếch) nên thường xuyên đau ốm phải điều trị tại bệnh viện, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, có ông ngoại được Nhà nước tặng huy chương kháng chiến hạng nhất. Là những tình tiết để xem xét giảm nhẹ cho bị cáo khi lượng hình.

- Lê Anh N có các tình tiết giảm nhẹ: Khai báo thành khẩn, có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, có nơi cư trú rõ ràng, có ông bà nội có giấy chứng nhận được Nhà nước tặng thưởng huy chương kháng chiến hạng nhì; có ông ngoại được Nhà nước tặng huy chương kháng chiến hạng ba. Nên cần xem xét giảm nhẹ cho bị cáo khi quyết định hình phạt.

[7] Xét tính chất, mức độ, hậu quả của vụ án đã ảnh hưởng xấu tới xã hội, vì vậy để đảm bảo phòng ngừa tội phạm cần phải xử lý đủ nghiêm đối với các hành vi phạm tội của các bị cáo, phải cách ly các bị cáo N, H, Q ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để các bị cáo có đủ điều kiện để tự rèn luyện chính mình, sống trở thành con người có ích cho xã hội. Đối với bị cáo N thì xem xét cho bị cáo được hưởng án treo, cải tạo tại địa phương là cũng đủ nghiêm.

[8] Trong vụ án này còn có:

- Trần Văn C, trong quá trình điều tra đã trốn khỏi nơi cư trú, hiện không rõ C đang ở đâu nên Cơ quan điều tra đã ra Quyết định truy nã và tách hành vi của C thành một vụ án riêng, khi bắt được sẽ xử lý sau.

- Nguyễn Duy N, Lê Hữu V là những người có tham gia đuổi đánh Phan Văn N tuy nhiên hành vi của N và V thực hiện sau khi N đã đâm Lê Văn H1. Như vậy, hậu quả nghiêm trọng của vụ án đã xảy ra trước đó. Vì vậy, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Hà Tĩnh đã xử phạt hành chính đối với N và V là phù hợp.

- Hoàng Trung T là người đã can ngăn N và H1 tại quán karaoke, sau đó T đưa Phan Văn N về. Sau khi N quay trở lại đuổi đánh H1 thì T có chạy đuổi theo N một đoạn đường nhưng với mục đích để can ngăn; Lê Văn A là người can ngăn Trương Văn Q, đưa Q rời khỏi hiện trường, sau đó A có quay lại chạy đuổi theo nhưng A không cầm theo hung khí, không hò hét. Hội đồng xét xử xét thấy hành vi của T và A chưa đến mức xử lý trách nhiệm hình sự.

[9] Về vật chứng vụ án:

- 01 (một) chiếc điện thoại nhãn hiệu OPPO, mặt trước màu trắng, mặt sau màu vàng hồng, có một vết nứt ở mặt trước bên phải của điện thoại, đây là điện thoại của bị hại Lê Văn H1, cần trả lại cho đại diện gia đình bị hại.

- 02 (hai) con dao bầu (loại dao thường dùng mổ lợn), dao dài 36.5cm, cán dao bằng gỗ dài 13.5cm, lưỡi dao bằng kim loại màu đen, dài 23cm, đầu lưỡi dao nhọn, chỗ rộng nhất của lưỡi dao là 04cm, dao đã qua sử dụng. Đây là dao mà Trương Văn Q đã đưa ra dọa đâm trong lúc đánh nhau, gây rối không có giá trị sử dụng, cần tịch thu tiêu hủy.

- 01 (một) chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Wave anpha, màu đỏ, biển kiểm soát: 38H3-5173, số khung: KLHHC09033Y513259, số máy: HCO9E-0512816, xe đã cũ, không kiểm tra chất lượng, chiếc xe này theo bị cáo Quyết trình bày tại phiên tòa là bị cáo đã mua lại của anh rể để cho vợ đi chợ bán thịt. Đây là chiếc xe mà Q đã dùng làm phương tiện chạy đến chỗ đánh nhau, gây rối, cần tịch thu sung công quỹ nhà nước.

- 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 Plus, màu xám, mặt kính đã vỡ, khung sườn máy đã bị móp méo không hoạt động được. Là của bị cáo Nga dùng để gọi H và Q đi đánh nhau nhưng nay điện thoại đã hỏng, không còn giá trị sử dụng. Vì vậy, cần tịch thu tiêu hủy.

- 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Viettel, màu đỏ, viền màu đen. Là của bị cáo N, chiếc điện thoại này không liên quan gì đến vụ án nên cần trả lại cho bị cáo nhưng tạm giữ để đảm bảo công tác thi hành án.

- 01 (một) chiếc quần dài bằng vải màu vàng xám, 01 (một) chiếc áo sơ mi dài tay tối màu, 01 (một) đôi dép tông bằng cao su màu xanh, 01 (một) đôi dép xộp dạng dép tông, màu đen, 01 (một) con dao (dạng dao Thái Lan), mũi nhọn, 01 (một) khúc gỗ hình bầu dục có đường kính 3,4cm và 2,8cm màu vàng, Một số mảnh thủy tinh vỡ. Là những vật chứng không có giá trị sử dụng vì vậy, cần tịch thu tiêu hủy.

Tình trạng vật chứng có trong biên bản giao nhận vật chứng giữa Cơ quan điều tra và cục thi hành án dân sự tỉnh Hà Tĩnh.

Ngoài ra, còn có chiếc xe máy mà H đã dùng chở N đến hiện trường vụ án là tang vật của vụ án, nay H đã bán chiếc xe đó cho một người không quen biết ở tỉnh Quảng Bình với giá 8 triệu đồng, cần truy thu số tiền này từ H để sung công quỹ Nhà nước. Đối với hai chiếc máy điện thoại của H và của Q dùng để gọi rủ đi đánh nhau, nay đã mất. Vì vậy, Hội đồng không đủ cơ sở xem xét.

[10] Về trách nhiệm dân sự: Không ai có yêu cầu gì thêm về phần dân sự nên Hội đồng xét xử miễn xét.

[11] Các bị cáo phải nộp tiền án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[12] Các bị cáo, những người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên

QUYẾT ĐỊNH:

[1] *Tuyên bố:* Bị cáo Phan Văn N phạm tội **“Giết người”**.

Các bị cáo Nguyễn Văn H, Trương Văn Q, Lê Anh N phạm tội “**Gây rối trật tự công cộng**”.

[2] *Áp dụng khoản 2 điều 93, điểm b, p khoản 1, khoản 2 điều 46 Bộ luật hình sự năm 1999 xử phạt:*

- Bị cáo Phan Văn N **07 (bảy)** năm tù, thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam 05/8/2017.

[3] *Áp dụng khoản 1 Điều 245, điểm h, p khoản 1, khoản 2 điều 46 Bộ luật hình sự năm 1999 xử phạt:*

- Bị cáo Nguyễn Văn H **07 (bảy)** tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày thi hành án.

- Bị cáo Trương Văn Q **06 (sáu)** tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày thi hành án.

[4] *Áp dụng khoản 1 Điều 245, điểm h, p khoản 1, khoản 2 điều 46, điều 60 Bộ luật hình sự năm 1999 xử phạt:*

- Bị cáo Lê Anh N **06 (sáu)** tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 12 (mười hai) tháng. Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã X, huyện H, tỉnh Hà Tĩnh giám sát giáo dục trong thời gian thử thách. Nếu trong thời gian thử thách bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo khoản 1 Điều 69 Luật Thi hành án hình sự.

[5] *Về vật chứng vụ án:* Căn cứ điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự, áp dụng Điều 46, 47 Bộ luật hình sự:

Trả lại cho bị cáo N: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Viettel, màu đỏ, viên màu đen nhưng tạm giữ để đảm bảo công tác thi hành án.

Trả lại cho đại diện gia đình bị hại ông Lê Văn T: 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu OPPO, mặt trước màu trắng, mặt sau màu vàng hồng, có một vết nứt ở mặt trước bên phải của điện thoại.

Tịch thu tiêu hủy: 01 chiếc quần dài bằng vải màu vàng xám, 01 chiếc áo sơ mi dài tay tối màu, 01 đôi dép tông bằng cao su màu xanh, 01 đôi dép xốp dạng dép tông, màu đen, 01 con dao (dạng dao Thái Lan), mũi nhọn, 01 khúc gỗ hình bầu dục có đường kính 3,4cm và 2,8cm màu vàng, một số mảnh thủy tinh vỡ, 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 Plus, màu xám, mặt kính đã vỡ, khung sườn máy đã bị móp méo không hoạt động được, 02 con dao bầu (loại dao thường dùng mổ lợn), dao dài 36.5cm, cán dao bằng gỗ dài 13.5cm, lưỡi dao bằng kim loại màu đen, dài 23cm, đầu lưỡi dao nhọn, chỗ rộng nhất của lưỡi dao là 04cm, dao đã qua sử dụng.

Tịch thu sung công quỹ nhà nước: 01 chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Wave anpha, màu đỏ, biển kiểm soát: 38H3-5173, số khung: KLHHC09033Y513259, số máy: HCO9E-0512816, xe đã cũ, không kiểm tra chất lượng.

Tình trạng vật chứng có trong biên bản giao nhận vật chứng ngày 07/02/2018 giữa Cơ quan điều tra và cục thi hành án dân sự tỉnh Hà Tĩnh.

Truy thu sung công quỹ Nhà nước từ bị cáo Nguyễn Văn H 08 triệu đồng.

[6] *Về án phí*: Căn cứ điều 135, 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 buộc mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

[7] *Quyền kháng cáo bản án*: Bị cáo, đại diện bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND Cấp cao tại Hà nội;
- CA, VKS, Cục THA tỉnh Hà Tĩnh;
- Sở Tư pháp Hà Tĩnh;
- PV 27- Công an tỉnh Hà Tĩnh;
- PC 45 Công an tỉnh Hà Tĩnh;
- Bị cáo; đại diện hợp pháp của bị hại;
- Người có QL&NVLQ;
- Lưu HSVA.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Bùi Đình Thông